

# Obraz Ukrainy i Ukraińców

## w polskich mediach społecznościowych

Raport analityczny · 1–3 maja 2026 · N = 26 745 wzmianek

### Streszczenie

W ciągu trzech pierwszych dni majowej przerwy, polski Internet wytworzył blisko 27 tysięcy wzmianek bezpośrednio dotyczących Ukrainy i Ukraińców. Wbrew politycznej „intuicji”, nie dominował tu wątek uchodźczy ani spór o świadczenia socjalne. Rozmowę napędzały trzy zupełnie inne osie: **rosyjska, militarno-finansowa i amerykańska**.

Rosja pojawia się **w jednej na pięć wzmianek o Ukrainie** i pozostaje najsilniejszą ramą interpretacyjną majowej dyskusji.

Druga oś to pomoc militarna i finansowa, ze szczególnym akcentem na podpisane w Kijowie porozumienie dotyczące unijnego programu SAFE oraz polskie zobowiązania w jego ramach. Trzecia oś to Trump, Kellogg i ton amerykańskiego stanowiska wobec Kijowa, który polscy komentatorzy ważą równoległe z linią Brukseli.

Sentyment komentarzy użytkowników jest wyraźnie zdominowany przez ton neutralny i sprawozdawczy (77,3 %), co odzwierciedla dużą podaż treści informacyjnych z portali oraz redakcyjnych kont na Facebooku. Udział wpisów negatywnych wynosi 14,5 %, a pozytywnych zaledwie 2,9 %. **Asymetria między negatywem, a pozytywem na poziomie blisko 5:1 jest jednym z najmocniejszych sygnałów raportu.**

Najwięcej zaangażowania generują dwa typy treści. Pierwszy to relacje o ukraińskich uderzeniach w rosyjskie rafinerie i terminale paliw „Wow”e (silna reakcja „Love”, bardzo niska „Angry”, klasyczna „radość z odwetu”). Drugi to wpisy antyukraińskie oparte na kanałach Konfederacji, Radia Maryja i prawicowego X, eksploatujące figury „banderowca”, roszczeniowego cudzoziemca i nierówności w dostępie do leków refundowanych. Te dwa nurty nie spotykają się w komentarzach, ale obracają w tych samych algorytmach.

Polska społeczna dyskusja o Ukrainie w maju 2026 r. nie jest dyskusją o samej Ukrainie. Jest dyskusją o Rosji, o pieniądzu, o Trumpie i o granicy. Ukraińiec jako podmiot — pracownik, sąsiad, żołnierz, uchodźca — pojawia się znacznie rzadziej niż Ukraina jako geopolityczna zmienna.

## Nota metodologiczna

Materiał obejmuje 26 745 wzmianek z 1–3 maja 2026 r. zebranych przez system SentiOne dla zapytania ukierunkowanego na Ukrainę i Ukraińców w języku polskim. Wzmianki pochodzą w 100 % z polskojęzycznych źródeł i obejmują portale, Facebooka, X (Twitter), TikToka, fora i blogi.

W analizie wykorzystano klasyfikację sentymentu wbudowaną w SentiOne (NEUTRAL, NEGATIVE, POSITIVE) oraz autorskie filtry tematyczne oparte na słowach kluczowych. Wskaźniki procentowe odnoszą się do całej próby (N = 26 745). Wskaźniki zaangażowania to suma reakcji, komentarzy i udostępnień zwrócona przez SentiOne dla każdej wzmianki, niezależnie od platformy.

**Zastrzeżenie:** wszystkie wskaźniki sentymentu opisują rozkład komentarzy użytkowników w monitorowanej próbce, nie zaś opinii publicznej. Komentujący w mediach społecznościowych są grupą aktywną i zaangażowaną, a nie reprezentatywną. Dla TikToka osobno odnotowujemy, że materiał odnosi się do polskojęzycznych odbiorców i twórców, a nie do globalnej dyskusji o Ukrainie.

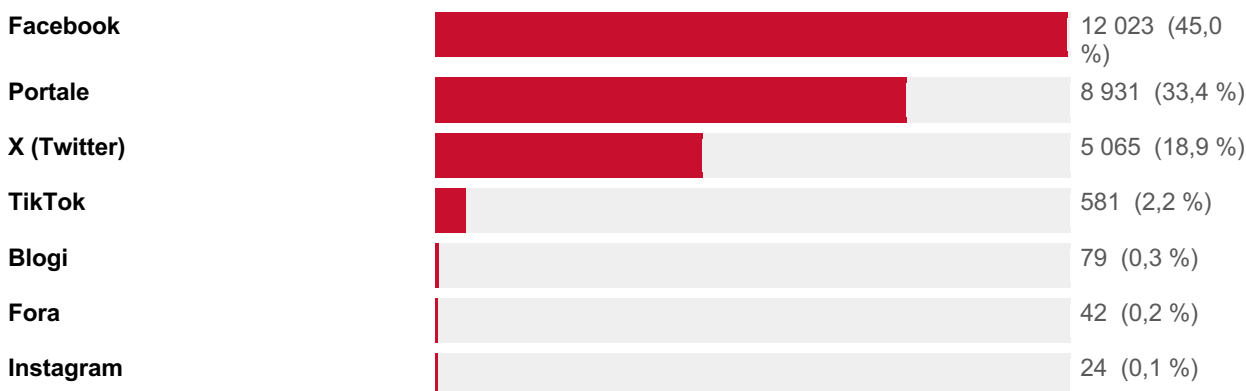
## 1. Skala i dynamika

Rozkład dzienny jest bardzo równy:

- 1 maja: 8 927 wzmianek,
- 2 maja: 8 637,
- 3 maja: 9 181.

Brak wyraźnego pojedynczego wydarzenia napędzającego dyskusję — temat utrzymuje się w tle długiego weekendu na stałym, wysokim poziomie ok. 8,9 tys. wzmianek dziennie. Łącznie wygenerowały one 421 074 interakcji (suma reakcji, komentarzy i udostępnień), z czego pojedyncze platformy odpowiadają bardzo różnie.

### Udział kanałów



Facebook pozostaje dominującym kanałem objętościowym, ale największą siłą rażenia posiada X. To na X koncentruje się 47 % wszystkich interakcji w próbce, mimo że platforma

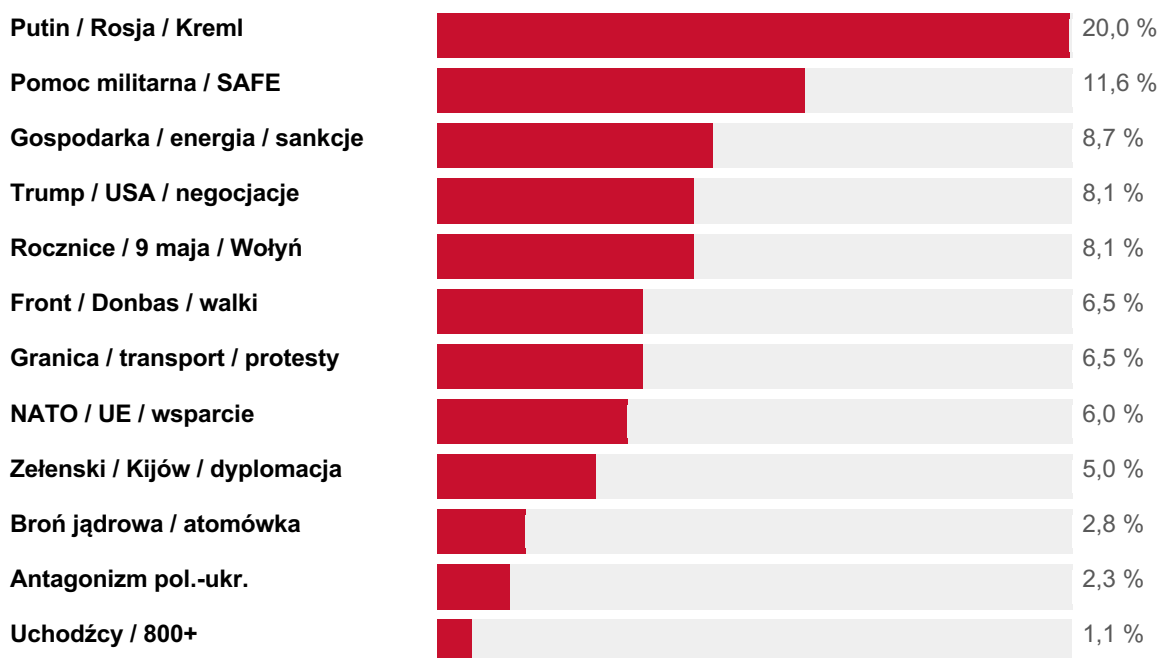
generuje tylko 19 % wzmianek. Stosunek interakcji do wzmianki wynosi tu 39,2 — niemal pięciokrotnie więcej niż na Facebooku (5,9). TikTok, mimo śladowej objętości, plasuje się na drugim miejscu pod względem zaangażowania na wzmiankę (160), ponieważ pojedyncze nagrania zbierają po kilkadziesiąt tysięcy reakcji.

### Wniosek operacyjny

Facebook decyduje o zasięgu, ale o klimacie emocjonalnym decyduje X. Każda kampania komunikacyjna dotycząca Ukrainy będzie czytana, cytowana i eskalowana emocjonalnie w obrębie X, niezależnie od tego, gdzie zostanie zainicjowana.

## 2. Osie narracji i udział tematów

Identyfikacja głównych osi opiera się na nakładającym się filtrowaniu słów kluczowych w treści wpisów<sup>1</sup>. Dane ilościowe zamieszczone w wykresie poniżej:



### Oś rosyjska (20,0 %)

Najszerza i najbardziej spolaryzowana oś dyskusji. Dwie trzecie treści to relacje informacyjne o ukraińskich uderzeniach w głąb Rosji (Tuapse, Jekaterynburg, Czelabińsk, rafinerie), oceny polityczne Putina i komentarze do rosyjskiej propagandy. Udział negatywu (21,8 %) jest najwyższy spośród wszystkich osi, ale kierowany niemal w całości w stronę Kremla, nie Ukrainy. Pojawia się tu jednak osobny segment — narracja prorosyjska na X, eksploatująca figury „nazistowskiej Ukrainy”, „ukraińskiej wojny domowej od 2014 roku” i przedstawiająca

<sup>1</sup> Identyfikacja osi narracyjnych metodą nakładającego się filtrowania słów kluczowych to technika klasyfikacji tekstów, w której każdy wpis z analizowanego korpusu jest niezależnie sprawdzany pod kątem przynależności do kilku z góry zdefiniowanych osi tematycznych — przy czym przypisanie do jednej osi nie wyklucza jednoczesnego przypisania do pozostałych. Oś tematyczna stanowi analityczny wymiar grupujący wpisy według wspólnego aktora, tematu lub regionu i jest zoperacjonalizowana przez dedykowany zestaw słów kluczowych; obecność choćby jednego z nich w treści wpisu jest warunkiem wystarczającym do zaliczenia go do danej osi. Ponieważ przekazy medialne są z natury wielowątkowe — pojedynczy wpis może dotyczyć równocześnie kilku aktorów lub zagadnień — metoda ta celowo dopuszcza wielokrotne zliczanie tego samego wpisu w różnych osiach. Konsekwencją jest nieaddytywność wyników: prezentowane udziały procentowe wyrażają odsetek wpisów całego korpusu przypisanych do każdej osi z osobna, a nie wzajemnie rozłączne fragmenty jednej całości, przez co ich suma może przekraczać 100 %.

Zachód jako stronę konfliktu (najgłośniejszy przykład: konto Ministerstwo Prawdy, blisko 3 tys. interakcji pod jednym wpisem rocznicowym).

### **Oś militarno-finansowa: SAFE i broń (11,6 %)**

Druga co do skali oś dyskusji. Centralnym wydarzeniem jest podpisane w Kijowie porozumienie polsko-ukraińskie dotyczące środków z unijnego programu SAFE. Wpis Bartłomieja Kominiaka, jednego z głównych wzmocniaczy tej narracji na X, zebrał blisko 5 tys. interakcji i zogniskował dyskusję na pytaniu, ile polskich pieniędzy faktycznie zostanie w Polsce. Linia opozycyjna (Konfederacja, Bogucki) wpisuje SAFE w szerszą krytykę finansów rządu Tuska — wpis Boguckiego o „dramatycznym stanie finansów” zebrał blisko 3,5 tys. interakcji. Linia popierająca koncentruje się na argumentie „to jest nasza wojna” (Mateusz Rybak, 5,4 tys. interakcji).

### **Oś amerykańska: Trump i Kellogg (8,1 %)**

Generał Kellogg dostarcza całotygodniowego materiału pozytywnego dla strony ukraińskiej, oświadczając, że „Ukraińcy walczyli znakomicie, stracili tylko 1 % terytorium od 2014 roku”. Komentarze do tej wypowiedzi są wyraźnie spolaryzowane: w jednej części traktowane jako potwierdzenie skuteczności obrony, w drugiej — wyśmiewane jako amerykański PR. Równolegle przewija się drugi wątek: Trump wskazuje pomoc Bidena dla Ukrainy (350 mld dolarów) jako „szaleństwo, które przedłużyło wojnę”. Ten wpis cytowany przez Polskie Radio 24 wygenerował drugą najwyższą liczbę reakcji „Angry” na Facebooku (369).

### **Oś rocznicowa: 9 maja i Wołyń (8,1 %)**

Specyficznie polski splot dwóch równoległych rocznic — sowieckiego Dnia Zwycięstwa i wołyńskiej rocznicy pierwszomajowych napadów UPA. W tej osi pracują dwa różne mechanizmy. Pierwszy to historyczna pamięć zbrodni wołyńskich, w której wzmianki o sotni UPA w Tajkurach 1 maja 1943 r. generują wysokie zaangażowanie z dominującym „Sad” (86 reakcji pod jednym postem). Drugi to bieżąca polityka pamięci — zapowiedź marszu Prawego Sektora pod pomnikiem Bandery we L”Wow”ie podana przez Radio Maryja stała się katalizatorem oburzenia (58 reakcji „Angry”). Ta oś jest jedyną, w której negatyw kierowany jest bezpośrednio w stronę Ukrainy, a nie Rosji.

### **Oś graniczna i logistyczna (6,5 %)**

Przemysł, Medyka, Dorohusk, transport drogowy, przewoźnicy, ślady protestów rolniczych z 2024 r. ciągle obecne w dyskusji. Udział negatywu (10,3 %) jest niższy od średniej dla całej próbki — temat granicy w maju 2026 r. nie jest już temperaturowo aktywny, jest infrastrukturalny. Pojawia się natomiast w komentarzach jako tło narracji o „ukraińskich kierowcach” w polskim transporcie.

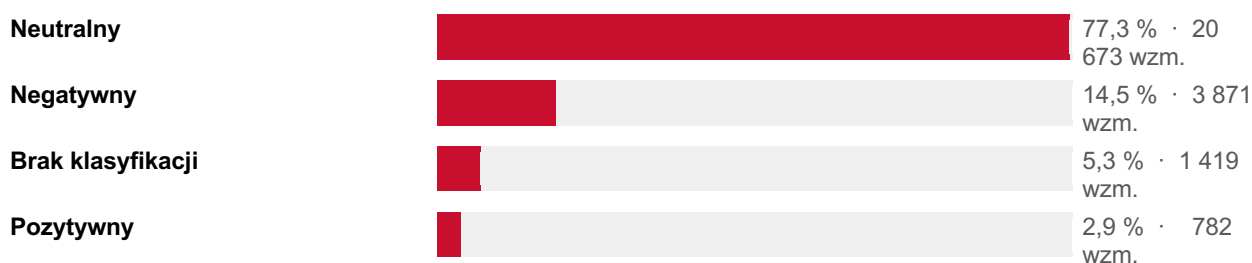
### **Oś uchodźcza i socjalna (1,1 %)**

Marginalna pod względem objętości — 291 wzmianek — ale stale obecna jako tło prawicowej narracji ekonomicznej. Brak ani jednego wpisu sklasyfikowanego jako pozytywny. Najczęściej powracające figury to dostęp Ukraińców do leków refundowanych (wpis Olgi Srokarczuk na X, blisko 7 tys. interakcji), liczba zezwoleń na pracę wydanych w 2025 r. (post Konfederacji

ze Stanisławem Tyszką, blisko 4 tys. interakcji, rekord reakcji „Angry” w próbie — 550) oraz statystyki cudzoziemców legalnie zamieszkałych w Polsce. To oś, w której Ukraińiec jest podmiotem, a nie geopolityczną zmienną — i właśnie tam jest oceniany najgorzej.

### 3. Mapa sentymentu

Rozkład sentymentu<sup>2</sup> w całej próbie odzwierciedla dwie nakładające się dynamiki. Z jednej strony silna obecność treści redakcyjnych i sprawozdawczych podnosi udział tonu neutralnego do 77,3 %. Z drugiej — wysoka emocjonalność wątków rosyjskiego, wołyńskiego i SAFE generuje udział negatywu na poziomie 14,5 %. Pozytyw jest marginalny (2,9 %) i lokuje się prawie wyłącznie w treściach o ukraińskich uderzeniach na rosyjską infrastrukturę paliw<sup>3</sup> „Wow”ą.



#### Sentyment per kanał

Kanał	Liczba wzmianek	% negatyw	% pozytyw	Interakcje
Facebook	12 023	16,4 %	2,5 %	70 553
X (Twitter)	5 065	15,5 %	1,2 %	<b>198 598</b>
Portale	8 931	11,6 %	4,2 %	50 754
TikTok	581	10,5 %	7,1 %	92 914
Instagram	24	25,0 %	4,2 %	8 254
Blogi	79	5,1 %	2,5 %	1

Spośród głównych platform X zgromadził najmniej wpisów, lecz to właśnie tam zaangażowanie użytkowników było najwyższe (198 tys. interakcji, blisko trzy razy więcej niż Facebook). Spośród trzech głównych kanałów to Facebook cechuje się najsilniejszym negatywnym nacechowaniem treści (16,4 %), negatyw na Facebooku nie koncentruje się w jednym miejscu — rozłożony jest między treściami komercyjnych mediów a stronami prawniczymi, co nadaje mu charakter bardziej redakcyjny niż oddolny. Najbardziej

<sup>2</sup> Rozkład sentymentu to ilościowe zestawienie przedstawiające, w jakich proporcjach wpisy z analizowanego korpusu wyrażają nacechowanie emocjonalne o charakterze pozytywnym, negatywnym lub neutralnym. Sentyment rozumiany jest jako oceniający ładunek emocjonalny zawarty w treści wpisu — czyli stopień, w jakim nadawca wyraża aprobatę, dezaprobatę lub brak jednoznacznego wartościowania wobec opisywanego obiektu.

zaskakujący jest Instagram, gdzie pomimo śladowej próbki (24 wpisy) 25 % treści jest klasyfikowanych jako negatywne — efekt jednego mocno wirusowego wpisu konta @zaciosem\_z „Pejsowym” apelem do Tuska.

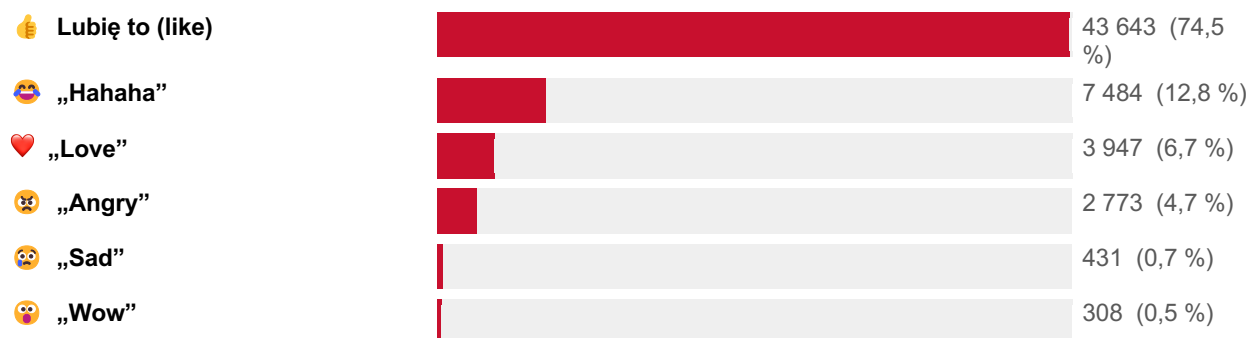
### Sentyment w głównych osiach narracji

Oś narracji	Wzmianki	% negatyw	% pozytyw	Dominujący kierunek
Putin / Rosja / Kreml	4 238	21,8 %	0,6 %	anty-Rosja
Trump / USA / negocjacje	1 700	17,1 %	0,4 %	polaryzacja
Wołyń / historia / Bandera	1 896	16,9 %	0,4 %	<b>anty-Ukraina</b>
Pomoc militarna / SAFE	1 621	15,9 %	0,2 %	polaryzacja
Uchodźcy / 800+	170	12,9 %	0,0 %	<b>anty-Ukraina</b>
Atomówka / broń jądrowa	576	10,6 %	0,3 %	niepokój
Granica / Przemysł / transport	1 503	10,3 %	0,2 %	infrastruktura

Tabela ujawnia kluczową asymetrię. Treści atakujące zewnętrznych aktorów — Rosję i Trumpa — generują równie wysoki lub wyższy poziom nacechowania krytycznego i wrogiego afektu niż treści wymierzone w Ukrainę, jak narracje wołyńska czy uchodźcza. Różnica leży gdzie indziej: w temacie „rosyjskim” nacechowanie negatywne to oburzenie na agresora, w temacie wołyńskim i socjalnym — frustracja wobec „Ukraińca” jako podmiotu. Te dwa rodzaje negatywu obracają się w tych samych algorytmach, ale są kierowane do różnych odbiorców.

## 4. Mapa emocji

Dane reakcji Facebooka pozwalają zejść głębiej niż klasyczna trójdzielna klasyfikacja sentymentu. W próbkę zebrano łącznie 58 586 reakcji rozłożonych następująco:



## Interpretacja

Trzy emocje organizują dyskusję w sposób znaczący:

„**Hahaha**” (12,8 %) to nieoczywista druga emocja w danych o wojnie. W kontekście Ukrainy nie jest to reakcja na humor, ale **klasyczna reakcja ironiczna i drwiąca** — używana zarówno przez stronę prorosyjską (komentarze do wypowiedzi Kellogga, „bohaterskie 1 %”), jak i przez stronę antyrosyjską (komentarze do wpadek rosyjskiej propagandy). To emocja narzędzia walki narracyjnej.

„**Love**” (6,7 %) skupia się niemal wyłącznie wokół wpisów o ukraińskich uderzeniach w rosyjską infrastrukturę paliwową. Sześć z dziesięciu najbardziej „Love”owanych wpisów to relacje o atakach na rafinerie w Tuapse, Jekaterynburgu i Czelabińsku. To dowód, że **polska sympatia do Ukrainy w komentarzach użytkowników nie wyraża się w empatii „ofiarniczej”, lecz w aprobacie ukraińskiej zdolności do odwetu.**

„**Angry**” (4,7 %) koncentruje się w kilku bardzo określonych wątkach. Rekordowe 550 reakcji „Angry” zebrał wpis Konfederacji o liczbie zezwoleń na pracę dla cudzoziemców w 2025 r., 369 — przedruk Polskiego Radia 24 z wypowiedzią Trumpa o pomocy Bidena dla Ukrainy. Trzy z pięciu najbardziej „Angry” wpisów dotyczą Ukraińców w Polsce (zezwolenia, leki refundowane), pozostałe dotyczą polityki finansowej rządu w kontekście SAFE i Mercosur.

Ten rozkład pokazuje, że **gniew w polskiej dyskusji o Ukrainie wycelowany jest selektywnie**. Nie wzbudza go front, nie wzbudza go pomoc militarna jako taka, nie wzbudza go nawet sama wojna. Wzbudzają go trzy konkretne figury: **cudzoziemiec konkurujący o świadczenia, banderowiec i rząd, który wydaje pieniądze.**

### „Sad” — niewidoczna emocja

Reakcja „Sad” jest skrajnie niereprezentowana (0,7 %) i występuje praktycznie wyłącznie pod treściami wołyńskimi (jeden post o napadzie UPA na wieś Tajkury 1 maja 1943 r. zebrał 86 reakcji „Sad”, więcej niż wszystkie „Sad”-y pod wszystkimi postami o ukraińskich stratach frontowych razem wziętych). To sygnał: polska dyskusja społeczna nie żałuje dziś Ukraińców, żałuje Polaków sprzed osiemdziesięciu lat. **Obecnie natężenie sentymentu jest niskie, ale posiada potencjał eskalacyjny.**

## 5. Mapa wpływu

Mapa wpływu pokazuje, kto faktycznie kształtuje temperaturę dyskusji w danym okresie. Inaczej niż w przypadku liczby wzmianek (gdzie liczy się masa kont anonimowych i komentujących), wpływ mierzony jest sumą interakcji generowanych przez wpisy danego konta.

### Top 15 najbardziej angażujących wpisów / kont

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Charakter narracji
1	sophiamadeya	TikTok	47 520	travel vlog z Ukrainy

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Charakter narracji
2	thunderclawboss	TikTok	26 932	polityczny komentarz krótkiej formy
3	Włodzimierz Skalik	X	19 662	eurosceptyczny, anty-pomoc
4	Eurosocjaluch (@PrawyLewak3)	X	12 170	ironiczna, anty-prawicowa
5	Poland news War in Ukraine	X	10 998	agregator, pro-Ukraina
6	Olga Srokarczuk (@WolnaRadio)	X	9 041	anty-pomoc socjalna
7	Chłop Antoni	X	7 296	ironia anty-ukraińska
8	Centrum Usług Prawnych	X	7 009	treści dla cudzoziemców
9	ZA CIOSEM	Instagram	6 368	apele celebryckie (Peja)
10	Onet Wiadomości	Facebook	5 833	mainstream redakcyjny
11	Mateusz Rybak	X	5 756	pro-Ukraina, „to nasza wojna”
12	Bartłomiej Kominiak	X	4 752	ekspercki komentarz o SAFE
13	Ministerstwo Prawdy	X	4 546	prorosyjska, „naziści”
14	Konfederacja	Facebook	4 248	partyjna, anty-cudzoziemska
15	Zbigniew Bogucki	X	3 495	PiS, anty-rząd Tuska

### Bilans wpływu

Z piętnastu najbardziej wpływowych kont, siedem reprezentuje narrację krytyczną lub wrogą wobec Ukrainy (Skalik, Srokarczuk, Chłop Antoni, Ministerstwo Prawdy, Konfederacja, Eurosocjaluch ze strony lewicowej, Bogucki ze strony PiS).

Cztery konta promują narrację jednoznacznie pro-ukraińską (Poland news War in Ukraine, Mateusz Rybak, Onet, ZA CIOSEM).

Pozostałe są tematycznie neutralne lub eksperckie (Kominiak, sophiamadeya, thunderclawboss, Centrum Usług Prawnych).

Bilans ten nie oddaje realnej proporcji. Wzmacniacze antyukraińskie operują z platform o najwyższym współczynniku wirusowości<sup>3</sup> (X i Facebook–Konfederacja) i niemal w każdym z czołowych wpisów osiągają wskaźnik interakcji na wzmiankę powyżej 1 000. Wzmacniacze pro-ukraińskie operują głównie poprzez relację informacyjną (Onet, agregatory na X) — wysoką masę informacyjną, ale niższą emocjonalną dźwignię.

## 6. Kluczowe narracje okresu

<sup>3</sup> **Współczynnik wirusowości** to miara określająca, z jaką intensywnością dany przekaz jest powielany i dystrybuowany przez samych użytkowników platformy — bez udziału płatnej promocji. Obliczany jest jako stosunek łącznej liczby interakcji amplifikujących (udostępnienia, retweety, cytowania) do liczby wzmianek lub opublikowanych wpisów w danym zbiorze. Wysoki współczynnik oznacza, że treść organicznie przekracza krąg pierwotnych odbiorców i trafia do kolejnych grup użytkowników za sprawą działań samej społeczności, nie algorytmicznego boostowania.

**Narracja 1: „Ukraina pali Rosję” (pozytywna)**

Najsilniejszy nurt pozytywny w tym okresie. Sekwencja relacji o ukraińskich uderzeniach na Tuapse, Jekaterynburg i Czelabińsk staje się okazją do publicznej aprobaty zdolności obronnej Ukrainy. Wpisy donald.pl, Onetu i Interii zbierają od 100 do 460 reakcji „Love”, niemal bez reakcji „Angry”. Klucz emocjonalny: nie współczucie wobec ofiar, ale satysfakcja z odwetu. Narracja ta tworzy zwartą koalicję komentarzy obejmującą zarówno wyborców KO i Lewicy, jak i część konserwatywnego mainstreamu.

**Narracja 2: „SAFE — czyje to pieniądze?” (polaryzująca)**

Centralna oś polskiego sporu okresu. Podpisane w Kijowie porozumienie polsko-ukraińskie dotyczące unijnych środków programu SAFE wywołuje równoległą falę dwóch przeciwstawnych komentarzy. Strona aprobująca przedstawia SAFE jako inwestycję w bezpieczeństwo Polski. Strona krytyczna — od Konfederacji przez Boguckiego po Skalika — przedstawia program jako transfer polskich pieniędzy do ukraińskich kieszeni i element finansowej destrukcji państwa polskiego. Wpis Skalika („Ukraina sprzedaje broń Europejczykom uzyskaną za pieniądze Europejczyków”) jest jednym z czterech najbardziej wirusowych wpisów próbki.

**Narracja 3: „Banderowska prowokacja” (anty-Ukraina, niska objętość, wysoka temperatura)**

Zapowiedź marszu Prawego Sektora pod pomnikiem Bandery we L”Wow”ie, podana przez Radio Maryja, oraz przypadająca w okresie majowym rocznica zbrodni wołyńskich uruchamiają ograniczoną, ale bardzo emocjonalną narrację o trwałej obecności faszystowskich wątków w państwie ukraińskim. To jedyna oś, w której podmiotem negatywu jest sama Ukraina, a nie Rosja. Zasięg ograniczony do około 1,9 tys. wzmianek, ale wysokie zaangażowanie i wysoki udział reakcji „Angry” i „Sad”.

**Narracja 4: „Ukrainiec to konkurencja” (anty-Ukraina, niska objętość, najwyższa temperatura)**

Najbardziej wirusowa pod względem reakcji „Angry” narracja okresu. Trzy figury pracują w jednym kierunku: zezwolenia na pracę dla cudzoziemców w 2025 r. (post Konfederacji ze Stanisławem Tyszką, 550 reakcji „Angry”), dostęp Ukraińców do leków refundowanych (wpis Olgi Srokarczuk na X, 7 tys. interakcji) oraz statystyki cudzoziemców legalnie zamieszkałych w Polsce (post Damiana Daszkowskiego). Narracja ta operuje minimalną objętością wzmianek (1,1 % całej dyskusji), ale ma najwyższy współczynnik emocjonalny w próbce.

**Narracja 5: „Trump kontra Biden, Polska kontra Bruksela” (polaryzująca, kontekstowa)**

Wypowiedź Trumpa o „szaleństwie” 350-miliardowej pomocy Bidena dla Ukrainy, podana przez Polskie Radio 24, oraz równoległe optymistyczna ocena generała Kellogga („Ukraina straciła tylko 1 % terytorium”), tworzą ramę interpretacyjną dla pytania, czy Polska powinna ustawiać swoją politykę wedle Białego Domu czy wedle Brukseli. Wątek ten napędza dyskusję

wśród kont eksperckich i politycznych, ale rzadko schodzi do poziomu mas — udział negatywu wysoki (17,1 %), ale liczba interakcji na wpis umiarkowana.

### **Narracja 6: „Atomowa Ukraina” (alarmistyczna, niszowa)**

Pojedyncze, ale wysoko angażujące wpisy o ukraińskich planach uzyskania broni jądrowej (m.in. konto Poland news War in Ukraine, blisko 3 tys. interakcji) wprowadzają nową, niepokojącą ramę: Ukraina nie jako klient pomocy, ale jako podmiot, który może działać poza kontrolą. Niska objętość (2,8 % próbki), ale na tyle silna emocjonalna sygnatura, że narracja zasługuje na monitoring w kolejnych okresach.

## **7. Wnioski i implikacje komunikacyjne**

### **Wniosek 1: temat Ukrainy nie jest tematem Ukrainy**

Ukraina jest w tej debacie przede wszystkim pretekstem — 80 % polskiego dyskursu majowego, który formalnie dotyczy Ukrainy, w rzeczywistości toczy się o polską politykę wewnętrzną, tożsamość, historyczne rozliczenia i stosunek do Zachodu. Sam temat ukraiński pełni funkcję ekranu, na który projektowane są rodzime napięcia i podziały o:

- Rosji (20 %),
- pieniądzu (12 % SAFE plus 9 % gospodarki),
- Trumpie (8 %),
- granicy (6,5 %).

**Ukrainiec jako podmiot — pracownik, sąsiad, beneficjent świadczeń — pojawia się tylko w 1,1 % wzmianek, ale to właśnie wokół niego koncentruje się najbardziej toksyczna emocja.** Każda kampania komunikacyjna budowana wokół „Ukrainy” musi liczyć się z tym, że trafia w pole, którego treść jest definiowana przez inne, bardziej namacalne lokalne lęki.

### **Wniosek 2: emocja „Love” działa, empatia nie**

Polska sympatia do Ukrainy w komentarzach użytkowników nie wyraża się dziś w empatii wobec ofiar, lecz w aprobachie ukraińskiej sprawczości. Komunikaty oparte na ofiarnej ramie („pomóżmy Ukrainie”) generują niskie zaangażowanie. Komunikaty oparte na ramie sprawczości („Ukraina zniszczyła rafinerię”, „Ukraina znalazła sposób”) generują rekordowe wskaźniki „Love” przy minimalnym oporze. To ważny zwrot w stosunku do sytuacji z lat 2022–2023, kiedy narracja humanitarna dominowała.

### **Wniosek 3: SAFE jest ramą wystawioną na atak**

Program SAFE staje się centralnym punktem ataku narracji eurosceptycznej i prawicowej, łączącym trzy obszary frustracji: finanse państwa, suwerenność wobec Brukseli i koszty wsparcia Ukrainy. Dwa z dziesięciu najbardziej wirusowych wpisów próbki dotyczą SAFE w ujęciu krytycznym. **Każda komunikacja rządowa promująca program będzie czytana**

przez pryzmat tych ataków — wymaga proaktywnego wyjaśnienia, ile środków pozostaje w Polsce i co konkretnie wzmacnia.

#### **Wniosek 4: socjalna oś jest mała, ale gorąca**

Wątek uchodźczy i socjalny obejmuje zaledwie 1,1 % wzmianek, ale produkuje najwyższe pojedyncze wskaźniki reakcji „Angry” w całej próbie. To nie problem skali, lecz dźwigni emocjonalnej. Konta polityczne (Konfederacja, posłowie prawicy) potrafią z jednego wpisu o liczbie zezwoleń na pracę wyciągnąć więcej reakcji „Angry” niż wszystkie wpisy o froncie razem wzięte. Tak długo, jak ta dysproporcja się utrzymuje, każdy bieżący spór o ukraińskie świadczenia będzie napędzał polityczną temperaturę nieproporcjonalnie do skali zjawiska.

#### **Wniosek 5: X jest polem, na którym przegrywa się ramię**

Mimo śladowego udziału objętościowego (19 % wzmianek), X koncentruje 47 % wszystkich interakcji okresu i siedem z piętnastu najbardziej wpływowanych kont antyukraińskich. To na X — nie na Facebooku, nie w portalach — toczy się walka o ramię. Każda strategia komunikacyjna w sprawie Ukrainy, która pomija X lub traktuje go jako platformę drugorzędą, oddaje pole bez walki. Z drugiej strony X jest też platformą o największej widoczności kont eksperckich (Kominiak, Rybak) — punkt równowagi nie jest stracony, ale wymaga aktywnej obecności.

#### **Wniosek 6: dwie Polski w komentarzach**

W okresie 1–3 maja 2026 r. nie istniała w polskim internecie jedna dyskusja o Ukrainie. Istniały dwie, niemal nie przenikające się ze sobą. Pierwsza, zlokalizowana w portalach i głównych redakcjach Facebooka, mówiła o ukraińskich uderzeniach na Rosję, postępach na froncie i geopolityce. Druga, zlokalizowana na X i fanpejdżach partii prawicowych, mówiła o pieniądzach, banderowcach i konkurencji socjalnej. Algorytmy tych dwóch przestrzeni rzadko się przecinają. Polityka komunikacyjna, która chce być słyszana w obu, musi mówić dwoma różnymi językami — i być uczciwa wobec faktu, że jedna z tych Polsk jest dziś w okresie majowym bardziej rozemocjonowana niż druga.

---

Data House · Res Futura · maj 2026