

Obraz Ukrainy i Ukraińców w polskich mediach społecznościowych

Raport analityczny · 11–17 maja 2026 · N = 76 710 wzmianek

Streszczenie

Tydzień 11–17 maja 2026 r. przyniósł spadek objętości dyskusji o Ukrainie w polskich mediach społecznościowych o 17 % w stosunku do poprzedniego okresu (76 710 wzmianek wobec 92 399 z 4–10 maja). Średnia dzienna spadła z 13,2 tys. do niespełna 11,0 tys. wzmianek, a tygodniowy rytm — szczyt w piątek 15 maja przy 14,9 tys. — jest spłaszczony w stosunku do poprzedniej amplitudy. Polska dyskusja społeczna o Ukrainie nie utrzymała momentum z okresu obchodów 9 maja, ale jednocześnie wyraźnie zmieniła swój ciężar tematyczny.

Cztery zewnętrzne wydarzenia organizują tydzień. Pierwszym jest finał śledztwa w sprawie brutalnego pobicia trzech 16-letnich Ukraińców, w tym Artema, na moście Świętokrzyskim w Warszawie — atak miał miejsce 7 maja, ale pełna eksplozja narracyjna następuje 14–15 maja po komunikacie ministra Marcina Kierwińskiego o zatrzymaniu pięciu polskich nastolatków. Drugim jest oświadczenie Sławomira Mentzena u Bogdana Rymanowskiego o rzekomych „1,2 mld zł rocznie na utrzymanie Ukraińców w poprawczakach”, które w ciągu doby uruchamia falę fact-checków i memetycznych replikacji (kategorialnie błędne — łączny budżet poprawczaków to ok. 100 mln zł). Trzecim jest propozycja Marka Ruttego, sekretarza generalnego NATO, by każde państwo Sojuszu przeznaczało 0,25 % PKB na wsparcie Ukrainy — w polskim przeliczeniu ok. 10 mld zł rocznie. Czwartym jest rekordowy od ponad roku atak dronowy Ukrainy na cele rosyjskie (ok. 600 dronów, m.in. Rafineria Moskiewska).

Sentyment komentarzy użytkowników utrzymuje się w niemal identycznych proporcjach jak tydzień wcześniej: 78,4 % treści neutralnych, 16,1 % negatywnych, 2,5 % pozytywnych. Bezwzględna liczba wpisów negatywnych spadła z 14,2 tys. do 12,3 tys., ale udział procentowy nieznacznie wzrósł — przy niższej objętości tygodnia pula krytyki utrzymuje swój ciężar. Najmocniejszą zmianą emocjonalną jest natomiast struktura reakcji facebookowych: ich łączna suma wzrosła do 335,2 tys. (z 265,1 tys.), a rekordowy pojedynczy wynik reakcji „angry” — 2 586 pod wpisem Konfederacji o propozycji Ruttego — jest niższy od poprzedniego rekordu (3 561 u Polska Siła), ale generowany przez wpis o znacznie większym ciężarze politycznym.

Najważniejszą strukturalną zmianą tygodnia jest dalsze przesunięcie centrum grawitacji polskiej dyskusji o Ukrainie z pola geopolitycznego w pole spraw wewnętrznych. Oś rosyjska spadła z 16,7 % do 7,1 % udziału, a jej miejsce zajęły trzy nowe ogniska: spór o pobicie ukraińskich

nastolatków, antagonistyczny spór o Mentzena i jego liczby oraz spór o ustawę wygaszającą pomoc socjalną i zdrowotną dla niepracujących uchodźców z Ukrainy. Trzeci tydzień z rządu potwierdza wniosek z poprzedniego raportu: tak długo, jak Ukraina jest tematem o Rosji, polski sentyment wobec niej pozostaje obojętny lub aprobatywny; w momencie, gdy staje się tematem o polskiej ulicy, sentyment systemowo się pogarsza.

Trzecią istotną sygnaturą okresu jest publiczne ujawnienie zarzutu prania pieniędzy wobec Andrija Jermaka, byłego szefa biura prezydenta Zełenskigo — zarzut konfiskaty majątku i do 12 lat więzienia. W ramie polskiej dyskusji wprowadza on nową figurę „korupcyjnej Ukrainy”, wykorzystywaną zarówno przez konta jawnie antyukraińskie (Olga Srokarczuk: „Pokażcie mi uczciwego człowieka na Ukrainie”), jak i przez konserwatywne komentariaty głównego nurtu (Ewa Zajączkowska-Hernik, 4 797 interakcji). To wątek do monitorowania w nadchodzących tygodniach.

Nota metodologiczna

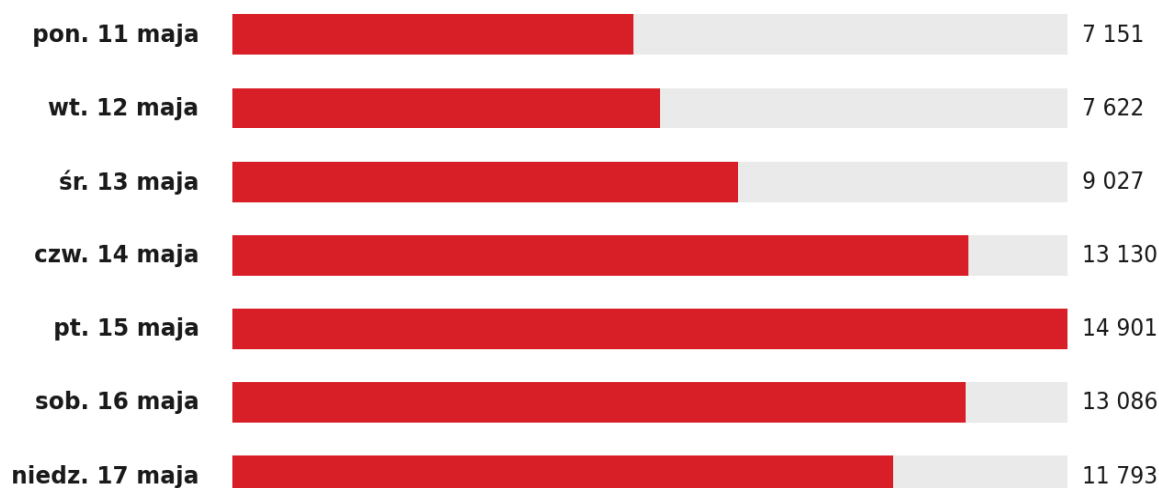
Materiał obejmuje 76 710 wzmianek z 11–17 maja 2026 r. zebranych przez system SentiOne dla zapytania ukierunkowanego na Ukrainę i Ukraińców w języku polskim. Materiał pochodzi w 100 % z polskojęzycznych źródeł i obejmuje portale, Facebooka, X, TikToka, fora, blogi, Instagram oraz Reddit. Łączna liczba wygenerowanych interakcji w okresie: 974 178.

Analiza opiera się na klasyfikacji sentymentu wbudowanej w SentiOne (NEUTRAL, NEGATIVE, POSITIVE) oraz autorskich filtrach tematycznych. Wzmianka może należeć do więcej niż jednej osi narracji, dlatego udziały procentowe osi nie sumują się do 100 %. Wszystkie wskaźniki sentymentu opisują rozkład komentarzy użytkowników w monitorowanej próbce, nie zaś opinii publicznej.

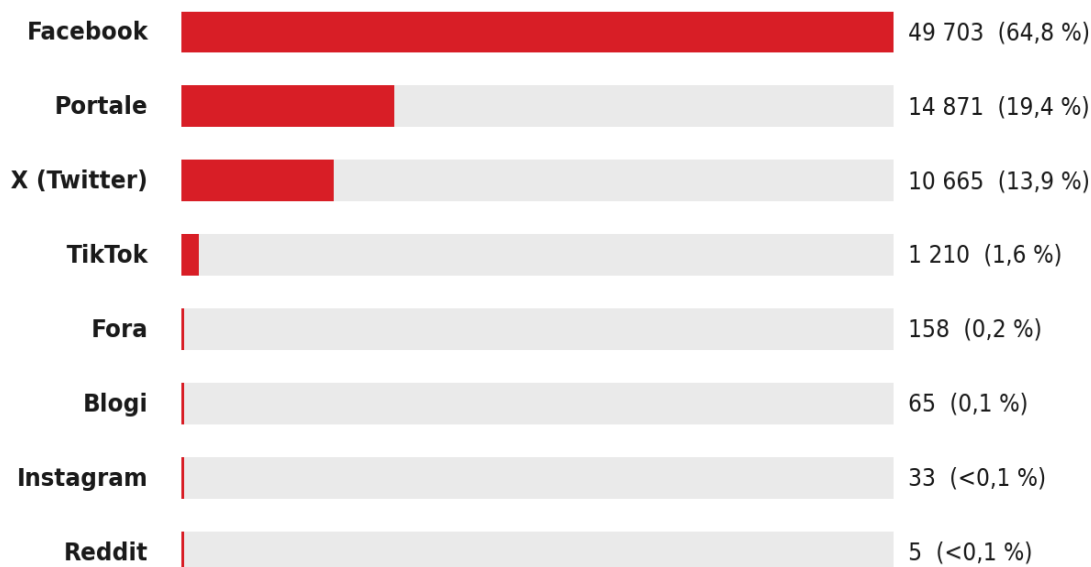
Dla porównań tydzień do tygodnia odwołujemy się do raportu obejmującego okres 4–10 maja 2026 r. (N = 92 399). Tam, gdzie porównanie obu okresów wymaga korekty o sposób liczenia, raport podaje wartości przeliczone na dzień przeciętny.

1. Skala i dynamika

Dyskusja o Ukrainie w tym tygodniu rozkłada się nierówno — pierwsze trzy dni (poniedziałek–środa) utrzymują niski poziom 7–9 tys. wzmianek dziennie, po czym od czwartku następuje skok do dwucyfrowych wartości i utrzymanie wysokiego reżimu do końca tygodnia. Czwartek 14 maja to dzień szczytu narracji o pobiciu na moście Świętokrzyskim — Kierwiński, Onet, Rzeczpospolita publikują komunikaty o zatrzymaniu pięciu sprawców. Piątek 15 maja jest dniem najwyższym objętościowo (14 901 wzmianek) i przynosi nakładkę trzech wątków: kontynuację Mostu Świętokrzyskiego, dalsze rozprzestrzenianie się propozycji Ruttego oraz zbiórki OKO.press / Wyborczej na pomoc medyczną dla uchodźców.



Udział kanałów



Facebook zyskał wyraźnie na udziale objętościowym w stosunku do poprzedniego okresu (64,8 % wobec 50,8 %), głównie kosztem portali (19,4 % wobec 31,1 %). Strukturalne wytłumaczenie tej zmiany leży w naturze wątków tygodnia: pobicie na moście Świętokrzyskim, sprawa Mentzena, sprawa Gojdzia i sprawa Ruttego rozegrały się przede wszystkim w długich, viralowo komentowanych wątkach na Facebooku, podczas gdy poprzedni tydzień zawierał silniejszą rotację newsową portali.

X utrzymał dominację pod względem siły rażenia: 427 903 interakcji z X wobec 397 054 z Facebooka — pomimo czterokrotnie mniejszej liczby wzmianek. Średnia interakcja na wzmiankę w obu największych kanałach pozostaje skrajnie nierówna: 40,1 na X wobec 8,0 na Facebooku i 2,9 na portalach. Najsilniej rośnie TikTok pod względem efektywności (62,3 interakcji na wpis,

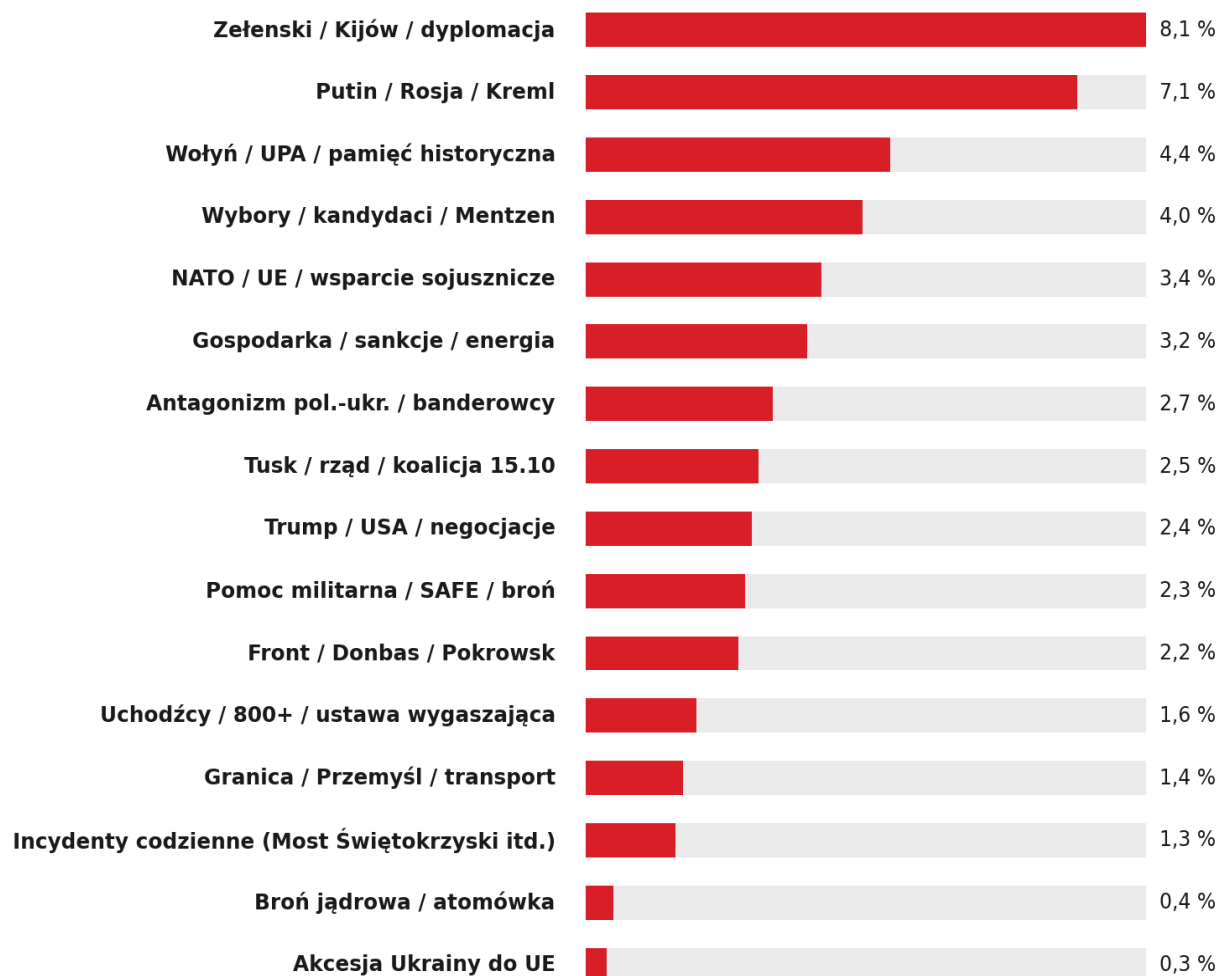
75,3 tys. interakcji łącznie), a Instagram pozostaje skrajnie efektywnym kanałem niszowym — 33 wpisy generują 31,0 tys. interakcji, czyli ponad 940 interakcji na wpis.

Spadek objętości, ale wzrost emocjonalnej koncentracji

Spadek wzmianek o 17 % w stosunku do poprzedniego tygodnia nie oznacza wystygnięcia dyskusji. Suma reakcji facebookowych wzrosła z 265,1 tys. do 335,2 tys., a stosunek reakcji do wzmianek wzrósł z 5,4 do 6,7 reakcji na wpis. Dyskusja stała się węższa objętościowo, ale głębsza emocjonalnie.

2. Osie narracji i udział tematów

Szesnaście głównych osi mapuje treść tygodnia. W stosunku do poprzedniego okresu zauważalne są cztery istotne zmiany. Po pierwsze, oś rosyjska spadła o ponad połowę — z 16,7 % do 7,1 % — i straciła pozycję najgłośniejszej osi tygodnia. Po drugie, oś związana z prezydenturą Zełenskigo i dyplomacją Kijowa, w tym spotkanie B9 w Bukareszcie, wysunęła się na czoło (8,1 %). Po trzecie, oś wyborczo-polityczna, zasilona kontrowersjami wokół Mentzena i wokół weta SAFE prezydenta Nawrockiego, urosła z 1,9 % do 4,0 %. Po czwarte, narracja o ustawie wygaszającej pomoc socjalną dla uchodźców i o zbiórkach solidarnościowych weszła do dyskusji jako odrębna, wyraźna oś o własnym ciężarze emocjonalnym.



Oś Zełenski / Kijów / dyplomacja (8,1 %)

Najgłośniejsza oś tygodnia — ale jej struktura jest dwoista. Z jednej strony to klasyczne raportowanie o ukraińskim prezydencie: spotkanie z Karolem Nawrockim na marginesie szczytu Bukaresztańskiej Dziewiątki 13–14 maja, oświadczenie Zełenskiego o „kontynuacji wsparcia” w mediach społecznościowych, podziękowania dla SBU za skuteczne uderzenia, hołd dla ofiar Bykowni przy okazji wizyty w Kijowie. Z drugiej strony do osi wchodzi opisany niżej wątek Jermaka oraz wątek pobocznych incydentów: Tomasz Maciejczuk (52 wpisy w tygodniu, łącznie 8,3 tys. interakcji) systematycznie nadaje kontekst polski ukraińskim wydarzeniom dnia.

Oś rosyjska (7,1 %)

Wyraźny spadek w stosunku do dwóch poprzednich tygodni (20,0 % w 1–3 maja, 16,7 % w 4–10 maja). Po splocie 9 maja temat rosyjski opadł w polskim dyskursie. W tym tygodniu dominują w nim cztery podwątki. Pierwszy — rekordowy ukraiński atak dronowy 14–17 maja na cele w Federacji Rosyjskiej (ok. 600 dronów; trafienia m.in. w Rafinerię Moskiewską, eksplozje w Tatarstanie i Kraju Stawropolskim). Drugi — przechwycona rozmowa rosyjskich żołnierzy o rozkazie odcinania głów poległym Ukraińcom (Onet, 684 interakcji). Trzeci — ostrzeżenie

Zelenskigo o możliwej rosyjskiej prowokacji z terenu Białorusi. Czwarty — kontynuacja narracji prorosyjskiej oskarżającej Ukrainę o rzekome sympatie nazistowskie.

Oś wyborcza / kandydaci / Mentzen / Konfederacja (4,0 %)

Oś, która urosła dwukrotnie i jest dziś najgłębiej polityczna. Trzy mechanizmy ją napędzają. Pierwszy — wypowiedź Sławomira Mentzena u Bogdana Rymanowskiego, że Polska wydaje 1,2 mld zł rocznie na utrzymanie ukraińskich dzieci w zakładach poprawczych. Wpis @orestes.kowalski na Instagramie obalający tę liczbę (14 042 interakcji) i wpis OKO.press z fact-checkiem („ordynarne kłamstwo”) rozdzielają oś emocjonalnie między obóz konfederacyjny a obóz krytyczny wobec Konfederacji. Drugi mechanizm — dwa wpisy Konfederacji na Facebooku, z których jeden o akcesji UE Ukrainy zebrał 7 662 interakcji i 2 006 reakcji „angry”, a drugi o propozycji Ruttego — 6 640 interakcji i 2 586 „angry” (najwyższy pojedynczy wynik gniewu w tygodniu). Trzeci mechanizm — kontekst weta prezydenta Karola Nawrockiego wobec ustawy implementującej SAFE, co wciąga w oś również opozycyjną krytykę („Nawrocki wetuje Safe”, PiS to nie moja bajka, 1 070 interakcji).

Oś antagonizmu polsko-ukraińskiego / banderowcy (2,7 %)

Drugą oś co do udziału negatywu (22,8 %) napędzają trzy rodzaje treści. Pierwszy — incydenty kryminalne z udziałem Ukraińców w Polsce: kontynuacja sprawy pobicia siostry zakonnej z poprzedniego tygodnia oraz powtarzający się wątek „Ukraińcy chcą zastąpić wojska USA w Polsce” rozprzestrzeniany przez Pawła Usiádka (3 574 interakcji). Drugi — wątki wołyńskie: konkretne wpisy historyczne o zbrodniach UPA na Polakach (Agenda 2030 z opisem zbrodni w Szeszorach, 5 824 interakcji). Trzeci — kontrnarracja Olgi Srokarczuk i kont z jej kręgu, gdzie po sprawie mostu Świętokrzyskiego Srokarczuk publikuje wpis skierowany do ministra Kierwińskiego o rzekomej codziennej agresji Ukraińców wobec Polaków.

Oś incydentów codziennych (1,3 % udziału, ale 78,6 tys. interakcji)

Oś matematycznie niewielka, ale o najwyższym stosunku interakcji do wzmianek w całej próbie — 76 interakcji na wpis. Tworzą ją trzy wątki. Pierwszy: brutalne pobicie 16-letniego Artema i dwóch jego kolegów na moście Świętokrzyskim w Warszawie 7 maja, z eksplozją narracyjną 14–15 maja po komunikacie Kierwińskiego. Drugi: fałszywy wpis Olgi Srokarczuk z 11 maja o „Ukraińcach, którzy podpalili park miejski w Toruniu”, 9 280 interakcji — typowy przykład dezinformacji generującej skrajnie wysoki współczynnik zaangażowania. Trzeci: kontynuacja wątku ataku na siostrę zakonną z poprzedniego tygodnia (Srokarczuk 4 477 interakcji). Łączny zasięg tej osi przekracza zasięg osi militarno-finansowej (SAFE).

Oś uchodźców / 800+ / ustawa wygaszająca (1,6 %)

Nowy, wyraźnie odróżnialny wątek. Od 5 marca 2026 r. obowiązuje tzw. ustawa wygaszająca, ograniczająca dostęp niepracujących obywateli Ukrainy do bezpłatnej opieki zdrowotnej, 800+, zasiłków i miejsc w DPS. Tematyka eksploduje w połowie maja w trzech etapach. Pierwszy — TVN24 publikuje reportaż siostry Małgorzaty Chmielewskiej („absolutnie skandaliczna decyzja

władz”, 3 236 i 3 154 interakcji w dwóch równoległych postach). Drugi — OKO.press i Gazeta Wyborcza uruchamiają zbiórkę solidarnościową na pomoc medyczną dla pozostawionych bez opieki uchodźców (w dwa dni licznik przekracza milion złotych; Gazeta Wyborcza 3 203 interakcji, OKO.press 2 064). Trzeci — Super Express Warszawa publikuje materiał o nowych wymogach wobec świadczenia 800+ (2 178 interakcji), ramowany z perspektywy „ograniczania nadużyć”. Oś ma najwyższy współczynnik negatywu wśród osi społecznych (15,4 %), ale jej dystrybucja jest dwukierunkowa — część gniewu kierowana jest w stronę rządu, część w stronę uchodźców.

3. Mapa sentymentu

Sentyment zachowuje proporcje z poprzedniego okresu w niemal identycznych proporcjach, choć przy niższej objętości tygodnia. W ciągu tygodnia w monitorowanej próbie pojawiło się 12 329 wpisów negatywnych (wobec 14 242 w poprzednim okresie) i 1 888 wpisów pozytywnych (wobec 2 189). Stosunek negatyw / pozytyw wynosi w tym tygodniu 6,5 : 1 (identyczny jak tydzień wcześniej) — asymetria jest stabilna.



Sentyment per kanał

Kanał	Liczba wzmianek	% negatyw	% pozytyw	Interakcje
Facebook	49 703	16,5 %	2,7 %	397 054
Portale	14 871	14,6 %	2,3 %	42 798
X (Twitter)	10 665	16,8 %	1,8 %	427 903
TikTok	1 210	8,9 %	2,6 %	75 326
Instagram	33	24,2 %	3,0 %	31 039
Fora	158	17,7 %	0,0 %	0
Blogi	65	4,6 %	6,2 %	4

Najistotniejsza zmiana w stosunku do poprzedniego okresu zaszła w obszarze portali: udział treści negatywnych wzrósł z 12,6 % do 14,6 % — portale w tym tygodniu publikowały więcej materiałów o sprawach budzących negatywne komentarze użytkowników (Most Świętokrzyski, Mentzen, ustawa wygaszająca) i jednocześnie mniej materiałów neutralnych typu „aktualizacja frontu”. Drugie istotne przesunięcie — Facebook utrzymał wysoki poziom negatywu (16,5 %), a X obniżył nieznacznie (16,8 % wobec 16,9 % tydzień wcześniej, w praktyce stabilne).

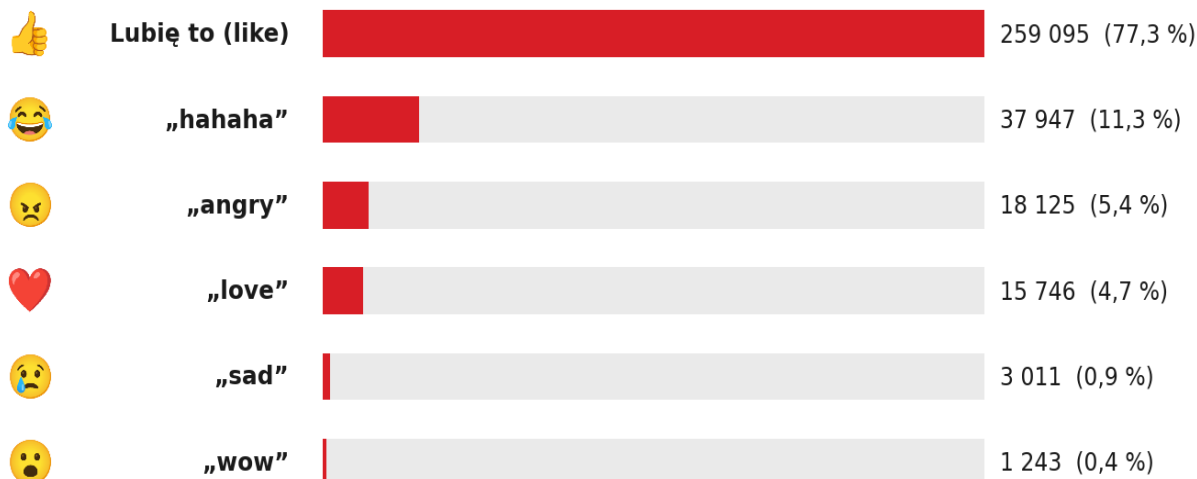
Sentyment w głównych osiach narracji

Oś narracji	Wzmianki	% negatyw	% pozytyw	Dominujący kierunek
Tusk / rząd	1 884	51,5 %	0,2 %	anty-rząd
Putin / Rosja / Kreml	5 463	25,6 %	0,3 %	anty-Rosja
Antagonizm pol.-ukr.	2 108	22,8 %	0,9 %	anty-Ukraina
Wybory / kandydaci	3 061	20,6 %	1,1 %	polaryzacja
Wołyń / UPA / pamięć	3 385	18,5 %	0,7 %	dwukierunkowy
NATO / UE / wsparcie	2 598	17,1 %	0,3 %	polaryzacja
Zelenski / Kijów	6 223	16,9 %	2,1 %	polaryzacja
Gospodarka / sankcje	2 435	16,3 %	0,3 %	polaryzacja
SAFE / pomoc militarna	1 731	16,2 %	0,5 %	polaryzacja
Uchodźcy / 800+	1 265	15,4 %	0,1 %	dwukierunkowy
Trump / USA	1 821	13,1 %	0,5 %	polaryzacja

Pierwsze wyraźne ostrzeżenie metryczne: oś związana z rządem Tuska osiąga 51,5 % treści negatywnych. To najwyższy odsetek krytyki rządu w polskim dyskursie ukraińskim odnotowany w trzech kolejnych raportach. Kontekst: weto Karola Nawrockiego wobec ustawy implementującej SAFE, kontrowersje wokół ustawy wygaszającej i jej skutków zdrowotnych dla uchodźców oraz krytyka decyzji Marcina Kierwińskiego (MSWiA) w sprawie pobicia na moście Świętokrzyskim — wszystkie te wątki łączą się w jednym ognisku oceny rządu. Druga obserwacja: oś rosyjska zachowała wysoki współczynnik negatywu (25,6 %), ale jego adresatem pozostaje Kreml, nie Ukraina.

4. Mapa emocji

Suma reakcji facebookowych wzrosła z 265 063 (poprzedni okres) do 335 167 (tydzień bieżący), czyli o 26 % przy spadku liczby wzmianek o 17 %. Średnia liczba reakcji na wzmiankę facebookową wzrosła z 5,4 do 6,7 — wpisy z tego tygodnia generują wyraźnie głębsze zaangażowanie emocjonalne. Rozkład procentowy emocji uległ jednak interesującym przesunięciom.



Trzy najważniejsze zmiany w mapie emocji

„angry” obniżyło się procentowo, ale wzrosło bezwzględnie. W poprzednim tygodniu „angry” stanowiło 6,0 % wszystkich reakcji facebookowych, w tym tygodniu — 5,4 %. Spadek udziału, ale wzrost wartości bezwzględnej (z 15 803 do 18 125). To znaczy, że emocja gniewu nie traci na sile, ale zaczyna jej towarzyszyć większy strumień zwykłych „like”-ów. W praktyce komunikacyjnej: dyskusja stała się węższa, ale silniej spolaryzowana — wzrost „like” i „angry” razem, z dystansem od emocji neutralno-rozrywkowych („hahaha” spadło z 14,6 % do 11,3 %).

„love” niemal zrównało się z „angry”. W tym tygodniu różnica między tymi dwiema emocjami wynosi 0,7 punktu procentowego (5,4 % vs 4,7 %), wobec 1,2 punktu tydzień wcześniej. Nie jest to powrót do układu „love” > „angry” z 1–3 maja, ale wyraźna stabilizacja. Sygnatura emocjonalna polskiej dyskusji o Ukrainie nie pogarsza się dalej; przeciwnie, znajduje nowy punkt równowagi po szoku okresu 9 maja.

„sad” przekroczyło symboliczny próg. Po raz pierwszy w trzech okresach łącznie reakcja „sad” przekroczyła 3 000 wartości bezwzględnej (3 011 wobec 1 409 tydzień wcześniej). Wciąż minimalna procentowo (0,9 %), ale wzrost o ponad dwukrotnie. Dystrybucja: „sad” pojawia się dziś nie tylko pod tragediami drogowymi, ale i pod wpisami o uchodźcach pozbawionych dostępu do chemii oraz pod relacjami o pobiciu na moście Świętokrzyskim. To pierwszy okres, w którym polski sentyment wytworzył mierzalną falę współczucia — choć asymetrycznie (rozproszoną w stronę uchodźców, nie w stronę ofiar frontu).

Konfederacja — anatomia rekordu „angry”

Wpis Konfederacji na Facebooku o propozycji Marka Ruttego („NATO wymyśla nowy haracz na rzecz Ukrainy! Polska miałaby płacić 10 miliardów złotych rocznie!”) zebrał 2 586 reakcji „angry” — najwyższy pojedynczy wynik gniewu w tym tygodniu, choć niższy od rekordu Polskiej Siły z poprzedniego okresu (3 561). Drugi wpis Konfederacji, o akcesji Ukrainy do UE, zebrał 2 006

„angry”. Dwa wpisy tego samego fanpage'a wygenerowały razem 4 592 reakcje „angry” — czyli ponad jedną czwartą całej tygodniowej puli „angry” pochodzi z jednego nadawcy.

Trzecim wpisem osi mobilizacji gniewu jest „Tusk: Ukraińcy oddają życie za to, co Polakom się udało osiągnąć” (dziennik.pl, 3 871 interakcji). Tutaj jednak dominuje nie „angry” (615), lecz „haha” (1 859) — wpis premiera stał się obiektem ironii i memetyzacji, nie zaś wzbudza wprost gniewu. To istotne rozróżnienie: gdy strona prawicowo-eurosceptyczna ma cel atakowania konkretnej polityki (Rutte, akcesja UE), reakcją jest „angry”; gdy ma cel ośmieszania politycznego przeciwnika (Tusk), reakcją jest „hahaha”.

„love” — co działa

Najwyższe wyniki „love” generują w tym tygodniu dwie rodziny wpisów. Pierwsza — ukraińskie uderzenia na cele rosyjskie. Wpis Jakuba Wiecha z Facebooka („Mili Państwo, Ukraińcy przypuścili na Rosję największy od ponad roku atak dronowy”) zebrał 2 056 reakcji „love” — najwyższy pojedynczy wynik „love” w monitorowanej próbie tygodnia. Drugi jego wpis, o uderzeniu w Rafinerię Moskiewską, zebrał kolejne 610 „love”. Druga rodzina — wpisy o moście Świętokrzyskim z punktu widzenia solidarności z poszkodowanymi (Onet Wiadomości 399 „love”, Rzeczpospolita 217 „love”).

Trzecim, niespodziewanym ogniskiem „love” jest wpis Żurnalisty.pl z wypowiedzią doktora Krzysztofa Gojdzia („nie czuję wdzięczności ze strony Ukraińców”), który zebrał 1 290 „love” — wynik, który strukturalnie nie pasuje do narracji empatycznej. To „love” jest tu wyrazem aprobaty dla samej deklaracji, nie sympatii do tematu. Mechanika facebookowych emocji potrafi być myląca: ten sam przycisk oznacza w jednym kontekście współczucie wobec ofiar, w innym — solidarność z autorem antyukraińskiego przekazu.

5. Mapa wpływu

Piętnaście kont generujących najwyższe sumy interakcji w okresie tygodnia. W stosunku do poprzedniego okresu zauważalna jest dalsza konsolidacja kanału X jako platformy ciężkiej dyskusji politycznej oraz wyraźne wybicie się dwóch nietypowych źródeł — TikToka (Michał Cichy, KEZUVLOG) oraz Instagrama (@orestes.kowalski). W rankingu znajduje się jedno konto z Instagrama, ale generuje ono samodzielnie ponad 14 tys. interakcji jednym wpisem.

Top 15 najbardziej angażujących kont w okresie

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Charakter narracji
1	MICHAŁ CICHY (@michalcichypl)	TikTok	24 943	krótka forma, anty-Zelenski
2	Żurnalista.pl	Facebook	22 387	Gojdz, anty-wdzięczność
3	Olga Srokarczuk (@WolnaRadio)	X	22 305	anty-Ukraina, dezinformacja
4	Konfederacja	Facebook	14 302	anty-SAFE, anty-akcesja UE

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Charakter narracji
5	@orestes.kowalski	Instagram	14 042	fact-check, anty-Mentzen
6	Koneser Związku Radzieckiego (@KrzysiekWSK)	X	13 664	fact-check, anty-Mentzen
7	KEZUVLOG (@kezuvlog)	TikTok	12 277	Most Świętokrzyski, anty-przemoc
8	Mateusz Rybak (@mateusz_rybak1)	X	12 238	pro-Ukraina, anty-Rosja
9	Marcin Kierwiński (@MKierwinski)	X	11 551	MSWiA, anty-przemoc
10	Jakub Wiech pisze - mikroblog	Facebook	11 546	pro-Ukraina, analityczny
11	Waldemar (@WaldemarRomano2)	X	10 422	Most Świętokrzyski, anty-przemoc
12	Onet Wiadomości	Facebook	9 241	redakcyjny, mainstream
13	Poland news War in Ukraine (@Propeertys)	X	9 146	agregator, pro-Ukraina
14	Tomasz Maciejczuk (@maciejczuk90)	X	8 280	pro-Ukraina, anty-Rosja
15	Bob Gedron (@Bob_Gedron)	X	8 158	anty-Konfederacja, ironia

Bilans wpływu

Z piętnastu najbardziej wpływowych kont siedem reprezentuje narrację krytyczną lub wrogą wobec Ukrainy lub wobec polityki rządu wspierającej Ukrainę (Michał Cichy, Żurnalista.pl, Olga Srokarczuk, Konfederacja, Koneser Związku Radzieckiego — w pewnej części, Codziennik z Mordoru poza pierwszą piętnastką, dalsi). Sześć kont reprezentuje narrację jednoznacznie pro-ukraińską (@orestes.kowalski w wątku Mentzena, KEZUVLOG, Mateusz Rybak, Jakub Wiech, Poland news War in Ukraine, Tomasz Maciejczuk, plus konta mainstreamu redakcyjnego). Dwa są w pozycji państwowej (Marcin Kierwiński jako minister, Onet jako mainstream). Bob Gedron pełni funkcję anty-Konfederacja.

Bilans tygodnia uległ zauważalnej zmianie w stosunku do poprzedniego okresu, gdzie stosunek wynosił 9 : 4 na korzyść kont krytycznych. W tym tygodniu jest to 7 : 6 — bliższy równowadze. To wynik trzech jednoczesnych zdarzeń: pojawiło się jedno duże konto narracji państwowej (Kierwiński z 11,5 tys. interakcji), zmobilizowała się oś fact-checkowa wokół Mentzena (orestes.kowalski + Koneser Związku Radzieckiego — łącznie 27,7 tys. interakcji), oraz odgrzała się sieć kont pro-Ukraina po dronowych atakach Ukrainy. Pierwsza w trzech tygodniach łącznie sytuacja, w której obóz krytyczny nie dominuje na liście.

Dwa konta zasługują na osobny komentarz. Pierwsze: MICHAŁ CICHY (@michalcichypl), top wpływu tygodnia z 24,9 tys. interakcji jednym filmem TikTok #zelenski — to nietypowy lider

rankingu, ponieważ generuje wpływ poprzez krótką formę wideo, bez wpisu tekstowego nadającego się do citation w tradycyjnej analizie. Drugie: @orestes.kowalski, którego pojedyncza rolka na Instagramie (z fact-checkiem Mentzena) zebrała 14,0 tys. interakcji — to potwierdzenie, że Instagram pełni dziś rolę kanału wiralu fact-checkowego o najwyższej efektywności na pojedynczy wpis.

6. Kluczowe narracje okresu

Narracja 1: „Most Świętokrzyski” (incydent, najmocniejsza zmiana strukturalna)

Najistotniejsza emocjonalnie narracja tygodnia. 7 maja, na moście Świętokrzyskim w Warszawie, grupa polskich nastolatków (15–18 lat) brutalnie pobiła trzech 16-letnich obywateli Ukrainy, w tym Artema. Wedle relacji świadków, sprawcy próbowali zrzucić jednego z Ukraińców z mostu do Wisły. Eksplozja narracyjna następuje 13–15 maja, po komunikacie ministra Marcina Kierwińskiego (MSWiA) o zatrzymaniu pięciu sprawców. Wpis Kierwińskiego na X zbiera 11,5 tys. interakcji, materiał Onetu na Facebooku — 9,2 tys. interakcji łącznie z dwóch wersji, materiał Rzeczpospolitej — 2,8 tys. Rozkład emocji jest wyjątkowo wymowny: 543 „hahaha”, 217 „love”, 72 „angry” — emocjonalna mieszanka, jakiej nie generuje żaden inny temat tygodnia. Część użytkowników nie wybacza Ukraińcom w ogóle (Daniel Senkowski: „Szkoda, że Ukraińców tak nie ganiacie gdy Polaków atakują”), część przyjmuje stanowisko bezwarunkowego potępienia (Anna Jackowska Kiwit: „pewne rzeczy wynosi się z domu... nienawiść, rasizm”, 3,9 tys. interakcji).

Narracja 2: „Mentzen i 1,2 mld zł na ukraińskie poprawczaki” (anty-Mentzen / anty-Konfederacja)

Najszybciej replikująca się figura tygodnia w polskim dyskursie. 11 maja Sławomir Mentzen w programie Bogdana Rymanowskiego na Polsat News stwierdza, że Polska wydaje 1,2 mld zł rocznie na utrzymanie ukraińskich nastolatków w zakładach poprawczych i postuluje ich deportację. W ciągu doby uruchamia się gigantyczna fala fact-checków: @orestes.kowalski na Instagramie (14,0 tys. int.), @widzimysiejutro_ („Instytut Danych z D*py Sławomira Mentzena”, 7,7 tys.), Koneser Związku Radzieckiego na X (8,2 tys.), zoha (6,0 tys.), Patriotyczny Toruń z reuploadem cytatu Mentzena (6,1 tys.), Ośrodek Monitorowania Zachowań Rasistowskich (3,5 tys., 467 „haha”), WolnośćTV (4,3 tys.), OKO.press (883 interakcji, 213 „angry”). Łącznie kategoria generuje 89 tys. interakcji w tygodniu. Faktyczne dane: cały budżet na utrzymanie wszystkich (nie tylko ukraińskich) nieletnich w zakładach poprawczych w Polsce wynosi ok. 100 mln zł — wypowiedź Mentzena była przeszacowana co najmniej dwunastokrotnie. Mimo to przekaz Mentzena zachowuje swoją publiczność: Patriotyczny Toruń (6,1 tys. int., 152 „love”), wPolityce.pl o medykach z Ukrainy bez prawa do zawodu (1 tys. int., 103 „angry”), powtórki w wątkach Konfederacji.

Narracja 3: „NATO haracz, 10 mld zł rocznie” (anty-SAFE / anty-Rutte / Konfederacja)

Najsilniejsza politycznie negatywna narracja tygodnia. Mark Rutte, sekretarz generalny NATO, proponuje na forum Sojuszu, by każde państwo członkowskie przeznaczało 0,25 % PKB na wsparcie Ukrainy — co w przeliczeniu na polskie wskaźniki daje ok. 10 mld zł rocznie. Konfederacja na Facebooku ramuje to jako „nowy haracz” — wpis 6,6 tys. interakcji i 2 586 reakcji „angry” (rekord tygodnia w kategorii „angry”). Ramka łączy w sobie elementy poprzedniego tygodnia (figura „Niemiec wyprodukuje, Ukrainiec dostanie, Polak zapłaci”) z nową strukturą tematyczną — bezpośredniej krytyki Sojuszu jako transmitera ciężarów. Drugi wpis Konfederacji, o akcesji UE Ukrainy, dodaje 2 006 „angry”. Z dwóch wpisów jednego fanpage'a pochodzi 25 % wszystkich tygodniowych reakcji „angry” na Facebooku.

Narracja 4: „Ukraińcy palą Rosję” (pro-Ukraina, ciągłość, rekordowy atak)

Najsilniejsza narracja pozytywna okresu. 14–17 maja Ukraina przeprowadza rekordowy od ponad roku atak dronowy na cele rosyjskie — ok. 600 dronów. Trafienia obejmują Rafinerię Moskiewską (odpowiadającą za ok. 50 % podaży oleju napędowego dla regionu moskiewskiego), zakłady w Tatarstanie, Riazaniu, Kraju Stawropolskim. Wpis Jakuba Wiecha na Facebooku z 14 maja zebrał 9,2 tys. interakcji i 2 056 „love” (rekord tygodnia). Kolejny wpis Wiecha o samej Rafinerii Moskiewskiej — 2,3 tys. interakcji i 610 „love”. WarNews.PL, Centrum Europy, WP Wiadomości — wszystkie z setkami „love” i bardzo niskim „angry”. Klucz emocjonalny niezmienny: aprobata dla zdolności do odwetu, nie współczucie wobec rosyjskich ofiar. Polski sentyment do Ukrainy z 2026 r. jest sentymentem stratega oceniającego skuteczność partnera, nie sentymentem solidaryzującym się z cywilami.

Narracja 5: „Nawrocki wetuje SAFE” (polityka wewnętrzna, dwukierunkowa)

Trzeci tydzień z rzędu narracja SAFE pozostaje w polskim dyskursie wyraźnie obecna, ale tym razem jej osią jest weto prezydenta Karola Nawrockiego wobec ustawy implementującej zobowiązania pakietu SAFE. Narracja rozdziela się na trzy kierunki. Pierwszy: opozycyjna krytyka Nawrockiego — strona Tuska i koalicji 15.10 widzi w wecie sabotaż polskiej polityki bezpieczeństwa (SokzBuraka: „Donald Tusk - bez znieczulenia”, 1,8 tys. interakcji; PiS to nie moja bajka: „Nawrocki wetuje SAFE, Trump wycofuje wojsko z Europy, Zeleński ostrzega”, 1,1 tys.; @InfoDekoder: „ten sabotaż przypieczętował zawetowaniem ustawy w rocznicę wstąpienia Polski do NATO”). Drugi: spotkanie Nawrocki–Zelenski w Bukareszcie 13 maja na marginesie szczytu B9, gdzie Nawrocki potwierdza kontynuację polskiego wsparcia (Wirtualna Polska 945 interakcji, Kancelaria Prezydenta na X 368 interakcji). Trzeci: prawicowo-narodowa obrona weta (Max Hübner: „Nawrocki kontynuuje swoją geopolitykę miedzymorską, transatlantycką, proamerykańską i antyrosyjską nie zważając na wycie Niemiec i Tuska”, 559 interakcji). Trzy ścieżki nie rozmawiają ze sobą; obracają w trzech różnych algorytmach.

Narracja 6: „Ustawa wygaszająca i zbiórka solidarnościowa” (pro-Ukraina, ale anti-rząd)

Czysto wewnątrzpolska narracja, w której obóz pro-Ukraina koncentruje swój gniew nie wobec Ukraińców, lecz wobec polskiego rządu i ustawodawcy. Od 5 marca 2026 r. ustawa wygaszająca ograniczyła dostęp niepracujących obywateli Ukrainy do bezpłatnej opieki zdrowotnej, świadczeń

800+ i miejsc w DPS. TVN24 publikuje 14 maja reportaż siostry Małgorzaty Chmielewskiej („absolutnie skandaliczna i polityczna decyzja władz”, 3,2 tys. interakcji w głównej wersji + 3,1 tys. w wersji „wide”). OKO.press i Gazeta Wyborcza uruchamiają wspólną zbiórkę solidarnościową — w dwa dni licznik przekracza milion złotych (Wyborcza 3,2 tys. int., OKO.press 2,1 tys. + 1,2 tys. w wpisach uzupełniających). Reakcje są dwukierunkowe: pod wpisem Wyborczej dominuje „haha” (1 254) jako emocja ironicznej kpiny ze strony konfederacyjnej, pod wpisem TVN24 — „angry” (427) jako emocja gniewu na państwo. To rzadki przykład wpisu, w którym strona pro-Ukraina mobilizuje narzędzie „angry” jako narzędzie strategiczne — wycelowane nie w stronę Ukraińców, lecz w stronę polskich decydentów.

Narracja 7: „Jermak i korupcyjna Ukraina” (anty-Ukraina, sygnał geopolityczny)

Nowy, świeży wątek tygodnia o znaczącym potencjale dyskursywnym. Andrij Jermak, były szef biura prezydenta Zelenskigo i przez lata druga osoba w państwie, w nocy z 11 na 12 maja usłyszał zarzut prania pieniędzy w sprawie projektu deweloperskiego pod Kijowem (ok. 460 mln hrywien). Grozi mu do 12 lat więzienia i konfiskata majątku. Wątek wprowadza do polskiego dyskursu Ewa Zajączkowska-Hernik (Konfederacja w PE): „Ktoś jeszcze zaskoczony?” — 4,8 tys. interakcji. Wpis Olgi Srokarczuk: „Pokażcie mi uczciwego człowieka na Ukrainie!” — 222 interakcji, ale wysokie zaangażowanie komentującej publiczności. Mainstream redakcyjny (Dziennik Gazeta Prawna) podaje to neutralnie (1,3 tys. interakcji, 124 „angry”). To narracja, która w nadchodzących tygodniach może systematycznie pełnić funkcję „resetu” zaufania do Ukrainy w polskiej dyskusji — szczególnie w kontekstach finansowych (gdy strona prowojenna pyta „dlaczego mamy płacić”, strona antyukraińska będzie odpowiadać „bo i tak ukradną”).

Narracja 8: „Gojdz — nie czuje wdzięczności” (anty-Ukraina, viralowa pojedyncza wypowiedź)

Krzysztof Gojdz, znany chirurg plastyczny, publikuje na Facebooku rolkę z deklaracją, że nie czuje wdzięczności ze strony Ukraińców. Wpis Żurnalisty.pl udostępniający rolkę zebrał 22,4 tys. interakcji w tym tygodniu — drugi najwyższy pojedynczy wynik tygodnia po TikToku Michała Cichego. Rozkład emocji jest niezwykle mówiący: 1 290 „love” (siódmy najwyższy wynik „love” tygodnia, w wpisie o treści przeciwnej do tej, którą zwykle generuje „love”), 71 „haha”, 70 „angry”. To wzorzec, w którym „love” staje się sygnałem lojalnościowym wobec autora wypowiedzi krytycznej, nie sygnałem aprobaty wobec ofiar wojny. Mechanika tej emocji ma w polskim dyskursie ukraińskim dwa znaczenia, niezależnie używane przez dwie różne publiczności.

7. Porównanie okres do okresu

Bezpośrednie porównanie z poprzednim raportem (4–10 maja, N = 92 399) zostało dla zachowania porównywalności wykonane na liczbach dziennych przeciętnych.

Wskaźnik	4–10 maja (dziennie)	11–17 maja (dziennie)	Zmiana
Liczba wzmianek	13 200	10 958	– 17 %
Liczba interakcji	162 218	139 168	– 14 %
Wpisy negatywne	2 035	1 761	– 13 %
Reakcje „angry” (FB)	2 258	2 589	+ 15 %
Reakcje „love” (FB)	1 817	2 249	+ 24 %
Reakcje „sad” (FB)	201	430	+ 114 %
Udział osi rosyjskiej	16,7 %	7,1 %	– 9,6 pp.
Udział osi Zełenski / Kijów	3,5 %	8,1 %	+ 4,6 pp.
Udział osi wyborczej / kandydatów	1,9 %	4,0 %	+ 2,1 pp.
Udział osi antagonistycznej	2,0 %	2,7 %	+ 0,7 pp.
Udział osi uchodźców / 800+	0,8 %	1,6 %	+ 0,8 pp.
Udział osi SAFE / pomocy militarnej	12,9 %	2,3 %	– 10,6 pp.

Cztery najważniejsze wnioski z tabeli. Po pierwsze, spadek wzmianek (–17 %) i spadek interakcji (–14 %) idą w parze — temat się skurczył liniowo bez nagłego załamania zaangażowania na pojedynczą wzmiankę. Po drugie, reakcje pozytywne („love” +24 %, „sad” +114 %) rosną szybciej niż reakcje negatywne („angry” +15 %) — emocjonalna polaryzacja przesuwają się w kierunku większej amplitudy, ale niekoniecznie w jednym kierunku politycznym. Po trzecie, oś rosyjska traci dramatycznie (z 16,7 % do 7,1 %), a oś Zełenski / Kijów (z 3,5 % do 8,1 %) przejmują jej miejsce: polski dyskurs przeniósł centrum z „tego, co Rosja robi” na „to, jak Ukraina sobie radzi”. Po czwarte, oś SAFE załamuje się objętościowo z 12,9 % do 2,3 % — ale ta zmiana strukturalna ma podtekst metodyczny: w poprzednim tygodniu SAFE było pojmowane przez polskich użytkowników jako program 10 mld zł zobowiązania (tematyzowane jako „darowizna” Tuska), w tym tygodniu rola głównego antagonisty 10-miliardowej koncepcji przeszła z Tuska na Marka Ruttego (NATO/Rutte 0,25 % PKB), co przeniosło dyskusję z osi „SAFE” do osi „wyborczej / Konfederacja”.

8. Wnioski i implikacje komunikacyjne

Wniosek 1: oś rosyjska wyraźnie odpada, miejsce zajmują sprawy polskie

Najpoważniejsza zmiana strukturalna tygodnia. W ciągu trzech kolejnych raportów udział osi rosyjskiej w polskim dyskursie o Ukrainie spadł z 20,0 % do 16,7 % do 7,1 %. To trend, nie wyjątek pojedynczego tygodnia. Polska dyskusja o Ukrainie systematycznie traci wymiar geopolityczny i nabiera wymiaru wewnątrzpolskiego — Mentzen, Most Świętokrzyski, weto Nawrockiego, ustawa wygaszająca, Konfederacja vs. Rutte, fact-checki, zbiórki solidarnościowe. Każda strategia

komunikacyjna państwa polskiego oparta na argumentach o zagrożeniu rosyjskim musi się dziś liczyć z tym, że polski odbiorca przesunął ucho z osi „wschód–zachód” na oś „rząd–opozycja”. Tematy o Rosji nie znikają, ale przestają być automatycznym kotwiczeniem dla każdej polskiej decyzji.

Wniosek 2: Konfederacja konsoliduje swoją monopolizację gniewu

Dwa wpisy jednego fanpage'a wygenerowały 4 592 reakcji „angry” — 25 % całej tygodniowej puli „angry” na Facebooku. To bezprecedensowa koncentracja narzędzia mobilizacji gniewu w jednym ognisku. Konfederacja w tym tygodniu w praktyce zoperacjonalizowała dwie odrębne ramki krytyki — finansową (Rutte, 10 mld zł) i tożsamościową (akcesja UE, „bezpieczeństwo, budżet, rolnictwo”) — i obie zostały odbiorcom dostarczone w sposób, który aktywuje emocję gniewu, nie ironii. To różni Konfederację od pozostałych aktorów konkurencyjnych: gdzie dziennik.pl z wpisem Tuska generuje „haha” (rzecz polityczna podlega ośmieszeniu), Konfederacja generuje „angry” (rzecz polityczna podlega odrzuceniu). To zmiana jakościowa — komunikacja Konfederacji w 2026 r. operuje wyraźnie wyższym progiem emocjonalnym niż tradycyjna polityka.

Wniosek 3: Mentzen przegrał fact-check, ale wygrał agendę

Twierdzenie Mentzena o 1,2 mld zł zostało w ciągu doby obalone przez sieć fact-checkerów na Instagramie, Facebooku, X i w mediach mainstreamowych. Łączny zasięg fact-checków przekroczył 50 tys. interakcji w pierwszych 48 godzinach. Z drugiej strony — temat poprawczaków i deportacji znalazł się w czołówce polskiej dyskusji ukraińskiej i pozostał tam przez cały tydzień. Mentzen przegrał konkretną liczbę, ale wygrał ramę: w polskim dyskursie publicznym 13–17 maja temat ukraińskich nieletnich w polskich zakładach poprawczych stał się tematem dyskutowalnym, mimo że empirycznie problemu w tej skali nie ma. To klasyczna sytuacja agenda-settingowa — strona przegrana fact-checkowo wygrywa, jeśli jej ramka stała się tłem dyskusji. Implikacja komunikacyjna: fact-check po wprowadzeniu agendy ma ograniczoną skuteczność; lepiej działa wyprzedzające ramowanie tematu, zanim druga strona go wprowadzi.

Wniosek 4: kryzys ustawy wygaszającej obraca się w stronę krytyki rządu, nie uchodźców

Po raz pierwszy w trzech kolejnych raportach mamy do czynienia z wyraźnym ogniskiem narracji, w którym tematu ukraińskiego używa się jako broni przeciwko polskiemu rządowi, a nie przeciwko Ukraińcom. Reportaż TVN24 z siostrą Małgorzatą Chmielewską, zbiórka OKO.press / Wyborczej, materiały Polskiego Forum Migracyjnego — wszystko to mobilizuje opinię publiczną w sposób, w którym ofiarą jest niepracujący uchodźca, a winowajcą jest polski ustawodawca. Wskaźnik negatywu wobec rządu (oś Tusk: 51,5 %) to najwyższy w trzech okresach. Sytuacja, w której obóz pro-Ukraina mobilizuje narzędzie „angry” przeciwko własnemu rządowi, jest nowa i ma długofalowe implikacje — koalicja 15.10 musi liczyć się z tym, że jej polityka wobec uchodźców jest dziś dla części pro-ukraińskiego elektoratu polityką naruszającą jego wartości.

Wniosek 5: incydenty codzienne pozostają strukturalnym dominantem

Wniosek z poprzedniego raportu się potwierdza i wzmacnia. Trzy największe pojedyncze sprawy tygodnia (Most Świętokrzyski, sprawa toruńskiego parku Olgi Srokarczuk, kontynuacja sprawy zakonnicy z Bielska Podlaskiego) razem generują ponad 78 tys. interakcji przy zaledwie 1 033 wzmiankach. To 76 interakcji na wzmiankę — najwyższy stosunek w całym zbiorze. W rankingach wpływu konta operujące na incydentach (KEZUVLOG, Krengiel, Codziennik z Mordoru — kontynuacja z poprzedniego tygodnia) utrzymują wysokie pozycje. Wzorzec jest stabilny: Ukraina jako geopolityka generuje informację o niskim współczynniku zaangażowania; Ukraina jako sąsiad z osiedla generuje emocję o najwyższym współczynniku zaangażowania.

Wniosek 6: trzecia oś dyskursywna — Jermak — może zostać

Nowa narracja okresu, do monitorowania. Zarzut prania pieniędzy wobec Andrija Jermaka otwiera w polskim dyskursie ramkę, której do tej pory brakowało: ramki „korupcyjna Ukraina”. Do tej pory polski sceptycyzm wobec wsparcia Ukrainy operował głównie wokół trzech argumentów — geopolitycznego („Niemiec zarobi”), tożsamościowego („Banderowcy”) i finansowego („My płacimy”). Sprawa Jermaka dodaje czwarty: „I tak ukradną”. To ramka, która ma potencjał długofalowy, ponieważ jednorazowy zarzut może być w kolejnych miesiącach replikowany jako symbol, niezależnie od tego, jak skomplikowana jest faktyczna sprawa karna. Konta antyukraińskie (Srokarczuk, Niewęglowski) już dzisiaj testują ten przekaz. W nadchodzących tygodniach należy obserwować, czy Jermak stanie się trwałym punktem odniesienia w polskim dyskursie ukraińskim, czy tylko jednorazową interwencją informacyjną.

Wniosek 7: dwie Polski się rekonolidują

Wniosek z poprzedniego raportu utrzymuje się w tym tygodniu z jednym istotnym uzupełnieniem. Pierwsza Polska — portalowo-redakcyjna, mainstreamowo facebookowa — w tym tygodniu znalazła nowy klucz emocjonalny: solidarność z poszkodowanymi (Most Świętokrzyski, ustawa wygaszająca, zbiórki). Druga Polska — X-owo-konfederacyjna, fanpage'owa — uruchomiła ramkę Mentzena, Konfederacji vs. Rutte i Jermaka. Pierwsza Polska operuje emocją „sad” i „love” (po raz pierwszy „sad” przekroczyło 3 000 reakcji w tygodniu); druga Polska operuje emocją „angry” (z koncentracją na dwóch wpisach jednego fanpage'a). Każda polityka komunikacyjna państwa wobec Ukrainy, która próbuje mówić w obu, musi przyjąć, że są to dziś dwa odrębne języki, dwa odrębne ekosystemy emocjonalne i dwa odrębne odbiorcze rezerwuary zaangażowania.

Data House · Res Futura · maj 2026