

# Obraz Ukrainy i Ukraińców w polskich mediach społecznościowych

Raport analityczny · 25–31 maja 2026 · N = 247 329 wzmianek

## Streszczenie

Tydzień 25–31 maja 2026 r. był pod względem skali bezprecedensowy w całej serii raportów. Liczba wzmianek o Ukrainie w polskich mediach społecznościowych wzrosła do 247 329 — to ponad trzyipółkrotny skok w stosunku do poprzedniego okresu (76 972 z 18–24 maja, +221 %). Liczba interakcji wzrosła jeszcze gwałtowniej: z 873 883 do 4 355 208 (+398 %, blisko pięciokrotnie). Średnia dzienna podniosła się z 11,0 tys. do 35,3 tys. wzmianek, a w szczycie 29 maja sięgnęła 90 tys. wzmianek i 2,0 mln interakcji w ciągu jednej doby. Polska dyskusja o Ukrainie nie tylko przyspieszyła — weszła w tryb masowej mobilizacji wokół jednego tematu.

Cały tydzień organizuje jedno wydarzenie. 27 maja prezydent Ukrainy Wołodymyr Zełenski nadał Samodzielnemu Centrum Operacji Specjalnych „Północ” honorowe imię „Bohaterów UPA” — formacji odpowiedzialnej w polskiej pamięci historycznej za rzeź wołyńską. Decyzja wywołała falę oburzenia ponad podziałami politycznymi. 29 maja prezydent Karol Nawrocki zapowiedział, że wystąpi o odebranie Zełenskiemu Orderu Orła Białego — i to oświadczenie staje się detonatorem największej eksplozji narracyjnej w historii naszych pomiarów. Sprawa przekracza zwykłe linie podziału: Lech Wałęsa publicznie zdjął flagę ukraińską, Leszek Miller (lewica) potępił decyzję Kijowa równie ostro jak prawica, a wpis Nawrockiego na Facebooku zebrał 88,6 tys. interakcji i 15,5 tys. reakcji „love”.

Wydźwięk komentarzy użytkowników wobec Ukrainy — w tej edycji wyznaczony autorską analizą treści, nie klasyfikatorem zewnętrznym (zob. nota metodologiczna) — osiągnął najbardziej negatywny poziom w całej serii. Udział wzmianek negatywnych wyniósł 19,8 % wobec 17,3 % w poprzednim okresie, a udział wzmianek wprost pozytywnych spadł niemal do zera (0,1 %). Co istotne, w tym tygodniu nawet hasła pozornie prounijne czy prosolidarnościowe — „Sława Ukrainie”, „Brawo Ukraina” — padają niemal wyłącznie w tonie szyderczym lub wrogim. Pula wpisów neutralnych (80,1 %) to w większości relacje informacyjne o samym sporze, nie wyraz obojętnej sympatii.

Najsilniejszym sygnałem emocjonalnym tygodnia jest struktura reakcji facebookowych. Ich łączna suma wzrosła do 1 460 830 (z 306 157 tydzień wcześniej). Po raz pierwszy w serii reakcja „love” (6,5 %, 95,6 tys.) wyprzedziła „angry” (5,1 %, 73,9 tys.) — ale nie jest to powrót sympatii do Ukrainy. Niemal cała pula „love” gromadzi się pod wpisami popierającymi odebranie orderu (sam

wpis Nawrockiego: 15,5 tys. „love”; Marek Jakubiak: 5,5 tys.; Mateusz Morawiecki: 4,6 tys.). „Love” jest w tym tygodniu sygnałem aprobaty dla antyukraińskiej reakcji politycznej, nie wyrazem solidarności — to ta sama mechanika lojalnościowa, którą opisywaliśmy w poprzednich edycjach, ale na niespotykaną skalę.

Trzecią sygnaturą okresu jest pełne odwrócenie hierarchii osi narracji. Oś Wołyń / UPA / pamięć historyczna, w poprzednim tygodniu marginalna (4,2 %), urosła do 37,1 % i stała się rdzeniem najbardziej negatywnej osi tygodnia (29,1 % treści negatywnych). Oś związana z polskim sporem rządowym (Tusk / Nawrocki) skoczyła z 4,4 % do 37,2 %. Po raz pierwszy w trzech kolejnych raportach temat historyczny — a nie bieżący spór socjalny czy incydent kryminalny — stał się głównym motorem polskiego dyskursu o Ukrainie. To zmiana jakościowa: spór przeniósł się z pola „ile Polska płaci” i „jak zachowują się Ukraińcy w Polsce” na pole fundamentalne — pamięci, godności i symboli.

## Nota metodologiczna

Materiał obejmuje 247 329 wzmianek z 25–31 maja 2026 r. zebranych przez system SentiOne dla zapytania ukierunkowanego na Ukrainę i Ukraińców w języku polskim. Materiał pochodzi w 100 % z polskojęzycznych źródeł i obejmuje Facebooka, X, portale, TikToka, fora, blogi, Instagram oraz Reddit. Łączna liczba wygenerowanych interakcji w okresie: 4 355 208.

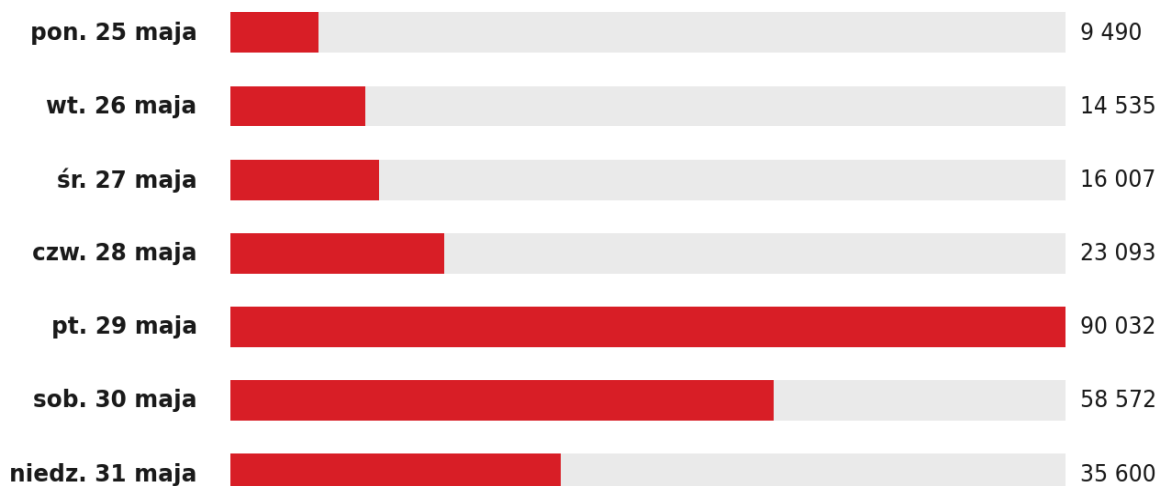
W tej edycji wskaźniki wydźwięku zostały wyznaczone autorską analizą treści wzmianek wobec Ukrainy (klasyfikacja NEGATYWNY / NEUTRALNY / POZYTYWNY na podstawie warstwy językowej i kontekstu wypowiedzi), a nie klasyfikatorem sentymentu wbudowanym w system zewnętrzny — z uwagi na zakres dostępnych pól w bieżącym eksporcie. W praktyce oznacza to ocenę stanowiska wypowiedzi wobec strony ukraińskiej, z uwzględnieniem ironii i sarkazmu (które w tym tygodniu są szczególnie istotne). Klasyfikacja obejmuje wszystkie wzmianki, dlatego nie występuje kategoria „brak klasyfikacji” znana z wcześniejszych edycji. Wskaźniki wydźwięku należy porównywać z poprzednimi raportami z ostrożnością ze względu na różnicę metody; wskaźniki objętości, interakcji i reakcji pozostają w pełni porównywalne.

Analiza tematyczna opiera się na autorskich filtrach osi narracji. Wzmianka może należeć do więcej niż jednej osi, dlatego udziały procentowe osi nie sumują się do 100 % — a w tym tygodniu, zdominowanym przez jedno wielowątkowe wydarzenie, nakładanie się osi jest wyjątkowo silne (jedna wypowiedź dotyka jednocześnie Zelenskigo, orderu, Nawrockiego i UPA). Wszystkie wskaźniki opisują rozkład wypowiedzi w monitorowanej próbce, nie zaś opinii publicznej.

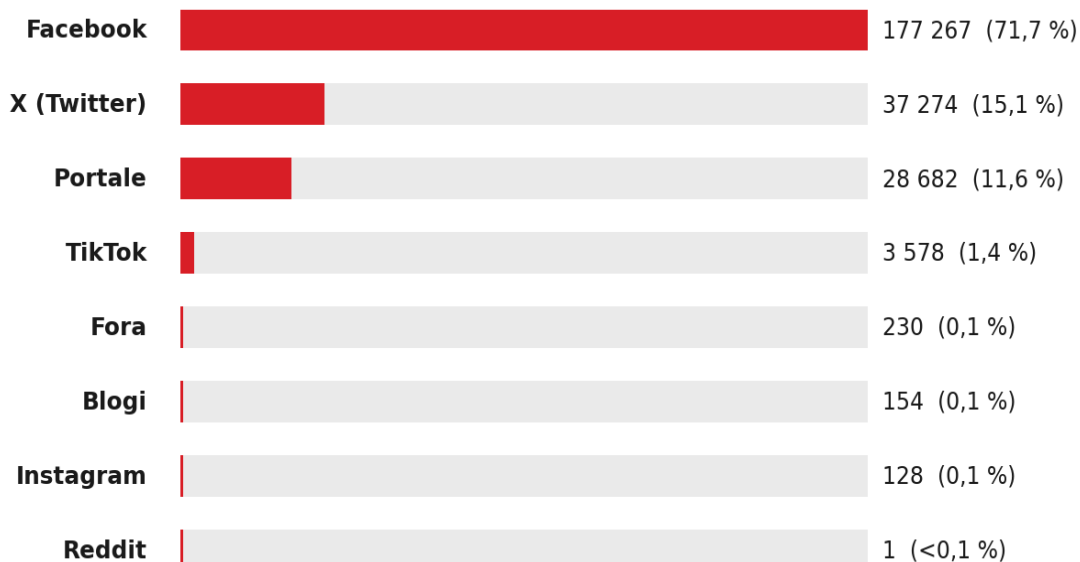
Dla porównań tygodni do tygodnia odwołujemy się do raportu obejmującego okres 18–24 maja 2026 r. (N = 76 972). Tam, gdzie porównanie obu okresów wymaga korekty o sposób liczenia, raport podaje wartości przeliczone na dzień przeciętny.

## 1. Skala i dynamika

Dynamika tygodnia ma kształt pojedynczej, gwałtownie narastającej fali. Poniedziałek i wtorek (25–26 maja) utrzymują poziom 9–14 tys. wzmianek dziennie — jeszcze przed wybuchem. Środa 27 maja przynosi pierwszy sygnał (16 tys. wzmianek, 612 tys. interakcji) wraz z pojawieniem się informacji o nadaniu jednostce imienia „Bohaterów UPA” i pierwszym wpisem Leszka Millera. Czwartek 28 maja to narastanie (23 tys. wzmianek), a piątek 29 maja — dzień oświadczenia Nawrockiego o odebraniu orderu — eksploduje do 90 tys. wzmianek i 2,0 mln interakcji, czyli więcej niż cały poprzedni tydzień łącznie. Sobota i niedziela utrzymują podwyższony reżim (58,6 tys. i 35,6 tys.), wygaszając falę powoli.



#### Udział kanałów



Facebook zdecydowanie zdominował tydzień pod względem objętości (71,7 % wobec 62,4 % w poprzednim okresie) — sprawa orderu i UPA rozegrała się przede wszystkim w długich,

masowo komentowanych wątkach polityków i mediów na Facebooku (Nawrocki, Miller, Jakubiak, Morawiecki, Suwerenna Polska, polsatnews.pl). X utrzymał drugie miejsce (15,1 %), a portale spadły do 11,6 %. TikTok objętościowo pozostaje niszą (1,4 %, 3 578 wpisów), ale to właśnie tam padł najwyższy pojedynczy wynik interakcji tygodnia.

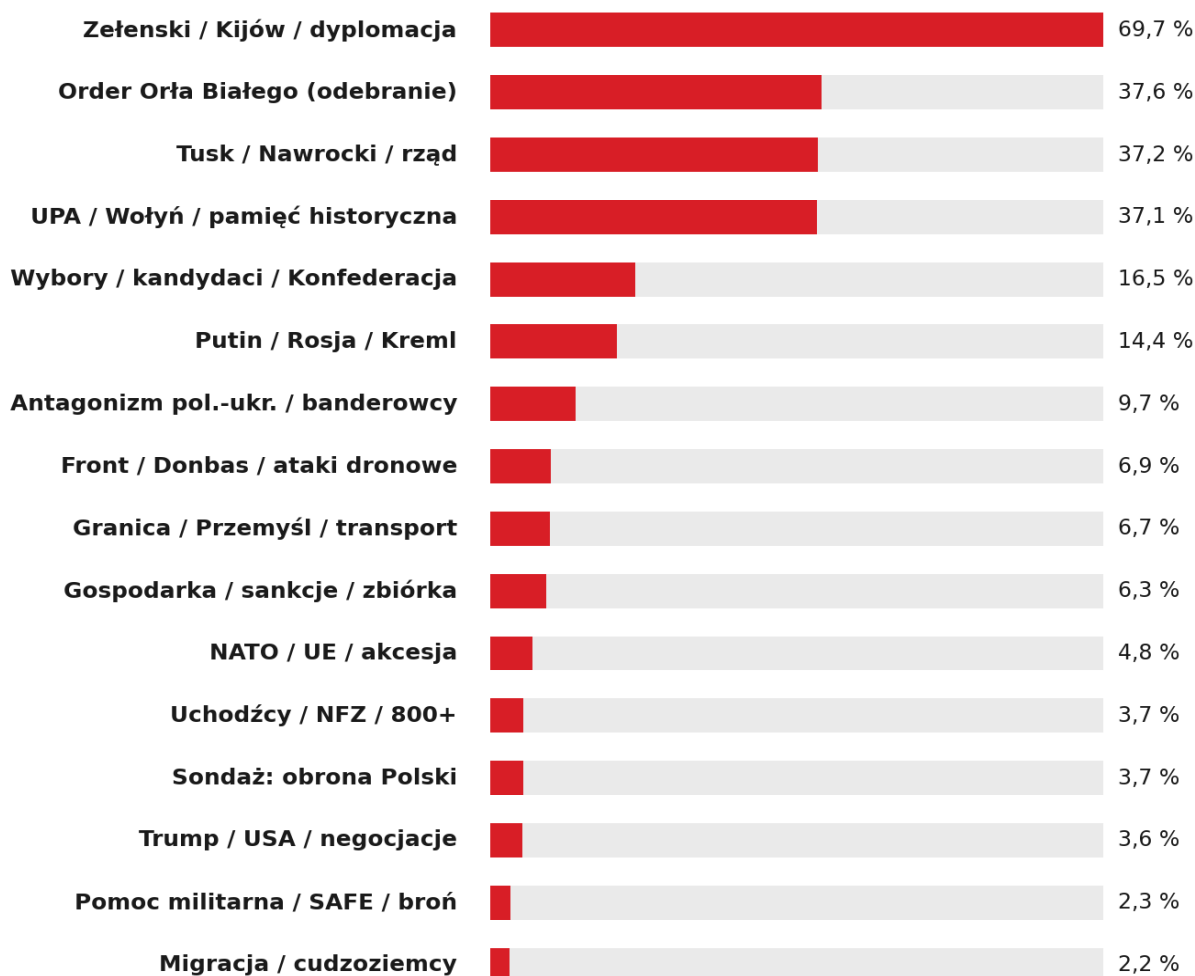
Pod względem siły rażenia obraz jest bardziej wyrównany niż kiedykolwiek. Facebook wygenerował 1,70 mln interakcji, X — 1,52 mln, a TikTok — mimo zaledwie 3,6 tys. wpisów — aż 954 tys. interakcji. Ta dysproporcja TikToka wynika z kilku skrajnie wiralowych nagrań: oficjalny klip konta Nawrockiego o odebraniu orderu (244 tys. interakcji jednym wpisem — najwyższy wynik tygodnia), nagranie Sławomira Mentzena „Ukraińcy nie wykazują wdzięczności” (130 tys.) oraz kilka wpisów o charakterze marketingowo-rozrywkowym o peryferyjnym związku z tematem. Instagram z zaledwie 128 wpisów osiągnął 111 tys. interakcji (głównie repost wpisu Nawrockiego). Średnia interakcja na wzmiankę wyniosła 9,6 na Facebooku, 40,7 na X i aż 266,6 na TikToku.

### Skala bezwzględna jako sygnał

Najważniejszą obserwacją sekcji jest sama skala. 247 tys. wzmianek to więcej niż suma trzech poprzednich tygodni razem wziętych (76,7 + 76,7 + 77,0 tys. ≈ 230 tys.). Polska dyskusja o Ukrainie nie generuje takich wartości przy tematach socjalnych, finansowych czy incydentalnych — generuje je wyłącznie przy temacie tożsamościowo-historycznym, który dotyczy pamięci o Wołyniu. To empiryczne potwierdzenie, że w polskim dyskursie o Ukrainie w 2026 r. pamięć historyczna pozostaje najsilniejszym możliwym detonatorem zaangażowania — silniejszym niż pieniądze, front czy bieżąca polityka.

## 2. Osie narracji i udział tematów

Szesnaście głównych osi mapuje treść tygodnia, ale ich rozkład jest w tym okresie wyjątkowy: cztery czołowe osie nakładają się niemal w całości, bo opisują różne aspekty jednego wydarzenia. Oś Zełenski / Kijów / dyplomacja obejmuje aż 69,7 % wzmianek — to nie tyle odrębny wątek, co wspólny mianownik całej dyskusji (każda wypowiedź o sporze wymienia prezydenta Ukrainy). Oś Orderu Orła Białego (37,6 %), oś polskiego sporu Tusk / Nawrocki (37,2 %) oraz oś UPA / Wołyń (37,1 %) tworzą rdzeń narracyjny okresu. Dla porównania: w poprzednim tygodniu oś Wołyń / UPA wynosiła 4,2 %, oś Tusk / rząd 4,4 %. Skok obu o ponad 32 punkty procentowe jest największą zmianą udziału osi w całej serii.



### Oś UPA / Wołyń / pamięć historyczna (37,1 %)

Rdzeń pretensji i najbardziej negatywna oś tygodnia (29,1 % treści negatywnych — najwyższy wskaźnik spośród wszystkich osi). Decyzja Zełenskiego o nadaniu jednostce SCOS „Północ” imienia „Bohaterów UPA” jest w polskim dyskursie interpretowana jednoznacznie: jako gloryfikacja formacji odpowiedzialnej za rzeź wołyńską. Najmocniejszy wpis osi to post Leszka Millera na Facebooku (55,2 tys. interakcji, 6,8 tys. „angry” — najwyższy wynik gniewu w tygodniu): „To jest otwarte plucie w twarz każdemu Polakowi (...). Domagam się, aby prezydent Nawrocki odebrał Zełenskiemu order Orła Białego”. Konfederacja dokłada watek pogrzebu Stepana Bandery z honorami wojskowymi w Kijowie (5,9 tys. interakcji, 2,5 tys. „angry”). Charakterystyczne, że narrację tę współtworzy lewica (Miller), centrum i prawica jednocześnie — to oś ponadpartyjna.

### Oś Orderu Orła Białego (37,6 %)

Oś operacyjna sporu — pytanie „odebrać czy nie odebrać”. Zdominowana przez stronę popierającą odebranie. Wpis konta Nawrocki25 na TikToku (244 tys. interakcji), wpis Karola Nawrockiego na Facebooku (88,6 tys., 15,5 tys. „love”), pytanie Patryka Jakiego „Odebrać Order

Orła Białego Zeleńskiemu? TAK czy NIE?” (41,6 tys. interakcji), ankieta Mateusza Morawieckiego (13,4 tys., 4,6 tys. „love”), wpisy Marka Jakubiaka i Suwerennej Polski. Strona przeciwna jest reprezentowana słabiej, głównie głosami ostrzegającymi przed szkodą dla relacji (Krzysztof Stanowski, 22,9 tys. interakcji) oraz kpina mera Lwowa Andrija Sadowego z Nawrockiego („jak dotąd nie odważył się przekroczyć granicy ukraińskiej”), relacjonowaną przez WP.

### **Oś Tusk / Nawrocki / rząd (37,2 %)**

Spór order'owy natychmiast wszedł w ramy polskiego konfliktu politycznego. Z jednej strony obóz prezydencki i prawica budują wizerunek Nawrockiego jako obrońcy polskiej pamięci. Z drugiej — wypowiedź Donalda Tuska („każdy naród ma prawo do własnej interpretacji historii”) staje się obiektem ostrej krytyki prawicy: wpis Konfederacji cytujący Stanisława Tyszkę („Haniebna wypowiedź Tuska (...) 100 tys. Polaków zamordowanych siekierami to kwestia interpretacji?”) zbiera 5,2 tys. interakcji i 1,6 tys. „angry”. Oś osiąga 19,4 % negatywu — krytyka kierowana jest w obie strony sceny, ale dominuje uderzenie w rząd za rzekomą miękkość wobec Kijowa.

### **Oś wyborcza / kandydaci / Konfederacja (16,5 %)**

Spór order'owy stał się natychmiast paliwem kampanijnym. Konfederacja, Suwerenna Polska, Patryk Jaki, Marek Jakubiak, Mateusz Morawiecki — wszyscy budują na nim widoczność. Sławomir Mentzen dokłada równoległy, samodzielny wątek: nagranie „Ukraińcy nie wykazują wdzięczności wobec Polaków za udzielone im wsparcie” (130 tys. interakcji na TikToku — trzeci wynik tygodnia). To pokazuje, że spór historyczny jest w 2026 r. zasobem politycznym o najwyższej stopie zwrotu w zaangażowaniu — żaden temat socjalny poprzednich tygodni nie dał kandydatom takich zasięgów.

### **Oś rosyjska (14,4 %) i oś sondażowa (3,7 %)**

Oś rosyjska urosła z 8,0 % do 14,4 %, ale w tym tygodniu jest w dużej mierze pochodną sporu o UPA: rosyjska propaganda jest przywoływana jako beneficjent decyzji Zeleńskiego (Nawrocki: „Zeński dostarczył najlepszego materiału i wiele tlenu rosyjskiej propagandzie”). Równolegle pojawia się nowa oś sondażowa (3,7 %): badanie „Czy Ukraińcy staną w obronie Polski w razie ataku Rosji?” (Interia), które wzmacnia ramę wzajemnych zobowiązań i nielojalności. Tradycyjne wątki — front, drony na rosyjskie rafinerie, akcesja do UE, uchodźcy/NFZ — istnieją, ale wszystkie zostały zepchnięte na peryferie przez falę order'ową.

## **3. Mapa sentymentu**

Wydźwięk wypowiedzi wobec Ukrainy osiągnął w tym tygodniu najbardziej negatywny poziom w całej serii. Udział wzmianek negatywnych wyniósł 19,8 % (49 024 wzmianki) wobec 17,3 % w poprzednim okresie — i wpisuje się w wyraźny trend wzrostowy ostatnich tygodni (15,4 % → 15,4 % → 16,1 % → 17,3 % → 19,8 %). Udział wzmianek wprost pozytywnych spadł do 0,1 % (125 wzmianek). Należy go czytać jako sygnał strukturalny: w tygodniu zdominowanym przez spór o gloryfikację UPA pozytywna ekspresja wobec Ukrainy praktycznie zniknęła z polskiego

dyskursu, a frazy z pozoru życzliwe („Sława Ukrainie”, „Brawo Ukraina”) padają niemal wyłącznie sarkastycznie.



### Wydźwięk per kanał

Kanał	Liczba wzmianek	% negatyw	% pozytyw	Interakcje
Facebook	177 267	18,4 %	0,0 %	1 704 359
X (Twitter)	37 274	<b>31,0 %</b>	0,0 %	1 518 415
Portale	28 682	16,0 %	0,1 %	67 453
TikTok	3 578	2,7 %	0,0 %	953 918
Instagram	128	37,5 %	0,0 %	110 991
Fora	230	49,6 %	0,0 %	0
Blogi	154	33,8 %	0,0 %	66

Rozkład per kanał potwierdza wzorzec znany z poprzednich edycji, ale na podwyższonym poziomie. X pozostaje najbardziej wrogim kanałem (31,0 % negatywu — najwyższy wśród dużych platform), co odpowiada jego roli przestrzeni ostrej dyskusji politycznej. Facebook, mimo dominacji objętościowej, utrzymuje 18,4 % negatywu — niżej niż X, bo zawiera również masę reakcji aprobujących („love” pod wpisami prezydenckimi). TikTok jest skrajnie niskonegatywny (2,7 %), ale to artefakt jego struktury: dominują tam pojedyncze wiralowe nagrania i treści rozrywkowe, a nie warstwa komentarzy. Fora (49,6 %) i Instagram (37,5 %) mają najwyższy negatyw, choć przy niewielkiej objętości.

### Wydźwięk w głównych osiach narracji

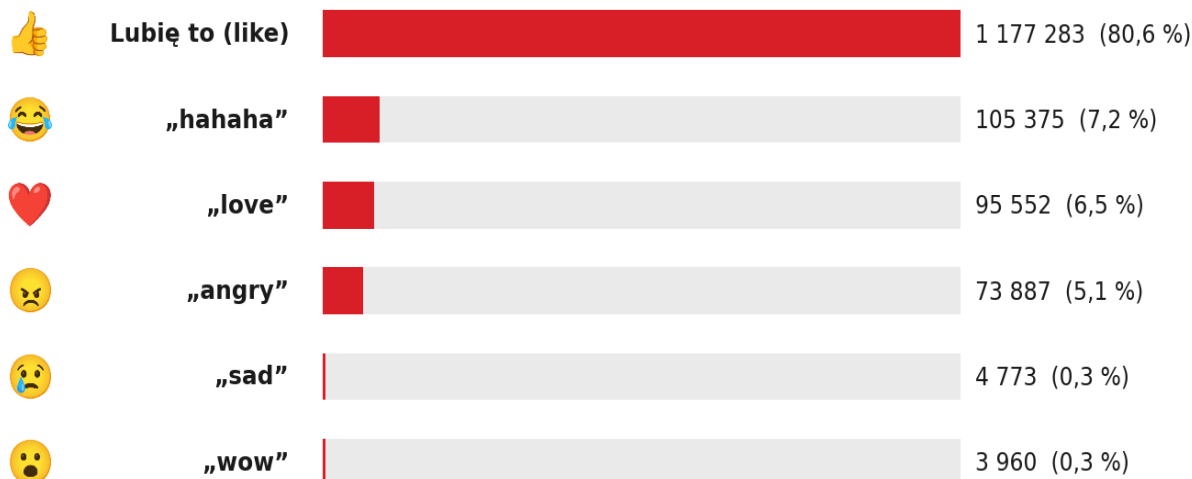
Oś narracji	Wzmianki	% negatyw	% pozytyw	Dominujący kierunek
UPA / Wołyń / pamięć	91 694	<b>29,1 %</b>	0,0 %	anty-Ukraina
Putin / Rosja / Kreml	32 908	20,7 %	0,1 %	anty-Rosja / anty-Ukr.
Gospodarka / zbiórka	13 593	19,7 %	0,2 %	dwukierunkowy

Oś narracji	Wzmianki	% negatyw	% pozytyw	Dominujący kierunek
NATO / UE / akcesja	14 063	19,6 %	0,0 %	anty-akcesja
Tusk / Nawrocki / rząd	91 734	19,4 %	0,0 %	anty-rząd / polaryz.
Granica / Przemysł	15 335	19,3 %	0,1 %	anty-Ukraina
Uchodźcy / NFZ / 800+	5 110	18,9 %	0,0 %	anty-Ukraina
Zelenski / Kijów	170 775	18,8 %	0,0 %	anty-Ukraina
Trump / USA	8 630	18,8 %	0,1 %	polaryzacja
Wybory / kandydaci	27 348	18,4 %	0,1 %	polaryzacja
Front / Donbas	16 720	18,0 %	0,1 %	polaryzacja
Order Orła Białego	90 750	17,2 %	0,0 %	anty-Ukraina
Sondaż: obrona Polski	9 068	14,7 %	0,0 %	nieufność
Migracja / cudzoziemcy	5 323	13,8 %	0,0 %	anty-migracja

Najwyższy negatyw — 29,1 % — osiąga oś UPA / Wołyń, co jest naturalne: to rdzeń pretensji, w którym wypowiedzi są najbardziej emocjonalne i najmniej dwuznaczne. Wyraźnie negatywne pozostają również osie powiązane z bieżącą polityką (Tusk / Nawrocki 19,4 %, NATO/UE/akcesja 19,6 %) oraz historycznie wrażliwe wątki finansowe (gospodarka/zbiórka 19,7 %). Co znamienne, sama oś Orderu (17,2 %) jest mniej negatywna niż oś UPA — bo zawiera dużą liczbę wpisów aprobujących wniosek Nawrockiego, które w warstwie językowej są pozytywne wobec polskiego prezydenta, choć negatywne wobec Ukrainy. To pokazuje granicę analizy wydźwięku: aprobata dla antyukraińskiej decyzji politycznej nie zawsze przyjmuje formę językowo negatywnej wypowiedzi o Ukrainie.

## 4. Mapa emocji

Suma reakcji facebookowych wzrosła z 306 157 (poprzedni okres) do 1 460 830 (tydzień bieżący) — niemal pięciokrotnie. To największy wolumen reakcji w całej serii i bezpośrednia konsekwencja masowej mobilizacji wokół sporu o order. Rozkład procentowy emocji uległ jednak przesunięciu, którego nie obserwowaliśmy wcześniej.



### Trzy najważniejsze zmiany w mapie emocji

„love” po raz pierwszy wyprzedziło „angry”. W poprzednim tygodniu „angry” stanowiło 8,5 %, a „love” 3,4 % reakcji. W tym tygodniu kolejność się odwróciła: „love” 6,5 % (95,6 tys.) wobec „angry” 5,1 % (73,9 tys.). To zaskakujące w tygodniu oburzenia — i właśnie dlatego diagnostyczne. Niemal cała pula „love” pochodzi spod wpisów popierających odebranie orderu: sam wpis Karola Nawrockiego zebrał 15,5 tys. „love”, Marek Jakubiak 5,5 tys., Interia 4,2 tys., Mateusz Morawiecki 4,6 tys., TVN24 3,5 tys., Suwerenna Polska 2,3 tys. „Love” nie jest tu sympatią do Ukrainy — jest aprobatą dla antyukraińskiej reakcji polskiego prezydenta. Ta sama mechanika lojalnościowa, którą opisywaliśmy przy wpisach Brauna i Gojdzia w poprzednich edycjach, działa teraz na skalę masową.

„angry” wzrosło bezwzględnie niemal trzykrotnie. Choć udział „angry” spadł procentowo (8,5 % → 5,1 %), jego wartość bezwzględna wzrosła z 26,0 tys. do 73,9 tys. (+184 %). Spadek udziału to efekt eksplozji „like” (1,18 mln, 80,6 % całej puli) — masowa aprobatą dla stanowiska Nawrockiego rozcieńczyła proporcje, nie osłabiając samego gniewu. Najwyższy pojedynczy wynik „angry” to 6,8 tys. pod wpisem Leszka Millera potępiającym decyzję Kijowa — rekord gniewu w całej serii.

„sad” pozostało marginalne (0,3 %). Mimo niemal pięciokrotnie większej puli reakcji, „sad” nie znalazło zastosowania — spór o order i UPA nie generuje współczucia, lecz gniew i aprobatę. To potwierdza obserwację z poprzednich edycji: polskie „sad” w temacie Ukrainy pojawia się wyłącznie przy tematach humanitarnych (uchodźcy bez opieki, ofiary), a nie przy konflikcie symbolicznym. W tygodniu zdominowanym przez pamięć i godność emocja smutku po prostu nie ma miejsca.

### Anatomia rekordu — wpis Nawrockiego

Wpis Karola Nawrockiego na Facebooku o wszczęciu procedury odebrania orderu (88,6 tys. interakcji) jest najsilniejszą pojedynczą sygnaturą emocjonalną w historii naszych pomiarów: 15,5 tys. „love”, zaledwie 112 „angry” i 165 „haha”. To niemal czysty sygnał aprobaty — wpis nie

polaryzuje, lecz konsoliduje. Dla porównania wpis Leszka Millera (lewica) potępiający Kijów zebrał odwrotny profil: 6,8 tys. „angry” i 1,1 tys. „love”. Dwa najsilniejsze wpisy tygodnia — prezydenta z prawej strony i byłego premiera SLD z lewej — mówią to samo o Ukrainie, ale mobilizują przeciwne emocje, bo ich publiczności reagują na nadawcę, nie tylko na treść.

## 5. Mapa wpływu

Piętnaście kont generujących najwyższe sumy interakcji w okresie tygodnia. Obraz jest zdominowany przez polityków i polityczne fanpage’ę obozu prawicowego oraz przez kilka skrajnie wiralowych nagrań na TikToku. Po raz pierwszy w serii czołówkę rankingu otwiera oficjalne konto prezydenckie (Nawrocki25), a obok niego pojawiają się treści marketingowo-rozrywkowe o peryferyjnym związku z tematem, które algorytm TikToka wyniósł na szczyt zasięgów.

### Top 15 najbardziej angażujących kont w okresie

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Charakter narracji
1	Nawrocki25 (@nawrocki25)	TikTok	<b>244 339</b>	order, anty-Zelenski
2	piwko_nie_mozna (@piwko...)	TikTok	<b>219 310</b>	marketing, szum
3	Sławomir Mentzen (@slawomir...)	TikTok	<b>130 468</b>	anty-wdzięczność
4	polsatnews.pl	Facebook	101 407	redakcyjny, krytyczny
5	Karol Nawrocki	Facebook	88 617	order, anty-Zelenski
6	Leszek Miller	Facebook	79 127	UPA, anty-Zelenski (lewica)
7	Konfederacja	Facebook	71 730	UPA, anty-Ukraina
8	Piotr Sam (@piotr.sam2)	TikTok	57 924	rozrywka, szum
9	Marek Jakubiak	Facebook	48 306	order, anty-Zelenski
10	chrzanik (@chrzanikx)	X	43 853	anty-Ukraina
11	WarNewsPL (@WarNewsPL1)	X	41 812	agregator, militarny
12	Patryk Jaki	Facebook	41 611	order (ankieta), anty-Zeł.
13	Suwerenna Polska	Facebook	40 325	order, anty-Zelenski
14	Interia	Facebook	38 840	redakcyjny, mainstream
15	#Nawrocki2025 (@nawrocki_25)	Instagram	36 954	order, anty-Zelenski

### Bilans wpływu

Z piętnastu najbardziej wpływowych kont co najmniej dziesięć reprezentuje narrację krytyczną lub wrogą wobec Ukrainy (oba konta Nawrockiego, Mentzen, polsatnews.pl, Miller, Konfederacja, Jakubiak, chrzanik, Patryk Jaki, Suwerenna Polska). Dwa pełnią rolę mainstreamu redakcyjnego (Interia, częściowo WarNewsPL), a dwa wpisy TikTokowe (piwko\_nie\_mozna, Piotr Sam) to treści

marketingowo-rozrywkowe, które trafiły do zapytania peryferyjnie. Po raz pierwszy w serii w rankingu nie ma żadnego znaczącego konta jednoznacznie proukraińskiego — to bezpośrednia konsekwencja charakteru tygodnia. Strona broniąca Ukrainy istnieje (Krzysztof Stanowski, Piotr Szumlewicz, mer Lwowa cytowany przez media), ale generuje zasięgi o rząd wielkości niższe.

Strukturalnie najważniejsza jest jednak obecność Leszka Millera (6. miejsce, 79,1 tys. interakcji na Facebooku plus kolejne na X) — byłego premiera z ramienia lewicy — wśród najmocniejszych głosów krytyki Kijowa. To potwierdza ponadpartyjny charakter oburzenia: w sprawie UPA i Wołynia polska lewica, centrum i prawica mówią jednym głosem. Sprawa order'owa jest jednym z nielicznych tematów, w których podziały polityczne w Polsce znikają — i właśnie dlatego osiągnęła tak bezprecedensową skalę.

## 6. Kluczowe narracje okresu

### **Narracja 1: „Bohaterowie UPA” — gloryfikacja rzezi (rdzeń oburzenia)**

Najsilniejsza i najbardziej negatywna narracja tygodnia — i całej serii. 27 maja Wołodmyr Zełenski nadał Samodzielnemu Centrum Operacji Specjalnych „Północ” honorowe imię „Bohaterów UPA”. W polskiej pamięci historycznej UPA odpowiada za rzeź wołyńską — ludobójstwo ok. 100 tys. Polaków. Decyzja jest interpretowana jednomyślnie jako policzek wymierzony Polsce. Wpis Leszka Millera (55,2 tys. interakcji, 6,8 tys. „angry”): „To jest otwarte plucie w twarz każdemu Polakowi (...). Wyobraźcie sobie, że ktoś w Niemczech nazwałby jednostkę imieniem »Bohaterów Einsatzgruppen«”. Lech Wałęsa publicznie zdjął flagę ukraińską („wyróżniając bandytów z UPA, ubliżył mi i wszystkim pomordowanym rodakom”, 15,4 tys. interakcji). Wirtualna Polska podaje, że 98 % komentarzy w ukraińskich mediach popiera decyzję Zełenskiego (6,0 tys. interakcji, 1,8 tys. „angry”) — co dolewa oliwy do ognia. To narracja ponadpartyjna, w której lewica i prawica są zgodne.

### **Narracja 2: „Odebrać Order Orła Białego” — odpowiedź Nawrockiego**

Narracja operacyjna i polityczny rdzeń tygodnia. 29 maja Karol Nawrocki ogłosił, że wystąpi o odebranie Zełenskiemu Orderu Orła Białego (nadanego przez Andrzeja Dudę w 2023 r.). Oficjalny klip konta Nawrocki25 na TikToku zebrał 244 tys. interakcji (rekord tygodnia), wpis na Facebooku — 88,6 tys. interakcji i 15,5 tys. „love”, Kancelaria Prezydenta na X — 23,1 tys. Patryk Jaki uruchomił ankietę „Odebrać Order Orła Białego Zeleńskiemu? TAK czy NIE?” (41,6 tys. interakcji), Mateusz Morawiecki i Marek Jakubiak — analogiczne wpisy. Strona przeciwna ostrzega przed kosztami dla relacji (Krzysztof Stanowski, 22,9 tys.) lub kpi (mer Lwowa Andrij Sadowy: Nawrocki „nie odważył się przekroczyć granicy ukraińskiej”). Aprobata dla wniosku Nawrockiego jest masowa i mierzona głównie reakcją „love”.

### **Narracja 3: „Każdy naród ma prawo do interpretacji historii” — Tusk pod ostrzałem**

Spór order'owy natychmiast wszedł w polski konflikt polityczny. Wypowiedź Donalda Tuska — „każdy naród ma prawo do własnej interpretacji historii” — została odebrana przez prawicę jako

relatywizacja ludobójstwa. Wpis Konfederacji cytujący Stanisława Tyszkę („Haniebna wypowiedź Tuska (...) 100 tys. Polaków zamordowanych siekierami to kwestia interpretacji? Wstyd, że ten człowiek jest premierem”) zebrał 5,2 tys. interakcji i 1,6 tys. „angry”. Premier zrównał ewentualne odebranie orderu z nadaniem jednostce imienia UPA, co dodatkowo wzmocniło krytykę. Oś Tusk / Nawrocki osiągnęła 37,2 % udziału i 19,4 % negatywu — spór polsko-ukraiński stał się sporem polsko-polskim.

#### **Narracja 4: „Ukraińcy nie wykazują wdzięczności” — Mentzen**

Równoległa, samodzielna narracja antyukraińska o najwyższej efektywności wirusowej. Nagranie Sławomira Mentzena na TikToku — „Ukraińcy nie wykazują wdzięczności wobec Polaków za udzielone im wsparcie” — zebrało 130 tys. interakcji (trzeci wynik tygodnia). Wątek nielojalności i braku wdzięczności łączy się z osią sondażową: badanie Interii „Czy Ukraińcy staną w obronie Polski w razie ataku Rosji?” (oś 3,7 % udziału) wzmacnia ramę wzajemnych zobowiązań. To narracja, która istniała już w poprzednich edycjach (Gojdz „nie czuję wdzięczności”), ale w tym tygodniu — na fali sporu o UPA — osiągnęła masową skalę i polityczne wsparcie liderów Konfederacji.

#### **Narracja 5: „Polacy mają wielkie serce — 2 mln dla Ukraińców” (pozytywna, przykryta)**

Jedyna wyraźnie pozytywna narracja tygodnia — i znamienne, że została niemal całkowicie przykryta. Zbiórka „Pomóżmy Ukraińcom” (kontynuacja z poprzedniego tygodnia) przekroczyła 2 mln zł; wpis „Dzień dobry Warszawo” („Polacy znów pokazali wielkie serce! 2 mln dla Ukraińców! ❤️”) zebrał 3,8 tys. interakcji — ale aż 1,3 tys. „angry” jako reakcję dominującą. To pokazuje skalę odwrócenia nastrojów: w poprzednim tygodniu analogiczna zbiórka generowała „love” i współczucie, w tym tygodniu — gniew. Wątek solidarnościowy istnieje, lecz w klimacie sporu o UPA jest odbierany przez znaczącą część odbiorców wrogo. Pozytywna ekspresja wobec Ukrainy spadła do 0,1 % całości.

#### **Narracja 6: „Akcesja do UE i historia” — wątek poboczny**

Spór order'owy odżywił narrację o członkostwie Ukrainy w UE. Goniec.pl opublikował dwie ankiety („Czy Ukraina powinna wejść do Unii Europejskiej?” oraz „Czy Zełenski powinien stracić Order Orła Białego?”), wiążąc temat akcesji z nierozliczonymi kwestiami historycznymi (Wołyń, kult UPA). Oś NATO / UE / akcesja (4,8 % udziału) osiągnęła 19,6 % negatywu — w tym tygodniu sprzeciw wobec wejścia Ukrainy do UE jest formułowany przede wszystkim przez pryzmat pamięci historycznej, a nie ekonomii czy migracji jak w poprzednich okresach. To istotne przesunięcie ramy argumentacyjnej: spór o symbole zaczyna kształtować stanowisko wobec strategicznych decyzji integracyjnych.

## 7. Porównanie okres do okresu

Bezpośrednie porównanie z poprzednim raportem (18–24 maja, N = 76 972) zostało dla zachowania porównywalności wykonane na liczbach dziennych przeciętnych. Wskaźniki

objętości, interakcji i reakcji są w pełni porównywalne; wskaźniki wydzźwięku należy interpretować z ostrożnością ze względu na zmianę metody klasyfikacji (zob. nota metodologiczna).

Wskaźnik	18–24 maja (dziennie)	25–31 maja (dziennie)	Zmiana
Liczba wzmianek	10 996	35 333	+ 221 %
Liczba interakcji	124 840	622 172	+ 398 %
Wpisy negatywne	1 904	7 003	+ 268 %
Reakcje „love” (FB)	1 507	13 650	+ 806 %
Reakcje „angry” (FB)	3 712	10 555	+ 184 %
Reakcje „sad” (FB)	333	682	+ 105 %
Udział wydzźwięku negatyw.	17,3 %	19,8 %	+ 2,5 pp.
Udział osi UPA / Wołyń	4,2 %	37,1 %	+ 32,9 pp.
Udział osi Tusk / Nawrocki	4,4 %	37,2 %	+ 32,8 pp.
Udział osi wyborczej	3,6 %	16,5 %	+ 12,9 pp.
Udział osi rosyjskiej	8,0 %	14,4 %	+ 6,4 pp.
Udział osi uchodźców / NFZ	2,5 %	3,7 %	+ 1,2 pp.

Pięć najważniejszych wniosków z tabeli. Po pierwsze, skala eksplodowała we wszystkich wymiarach jednocześnie — wzmianki +221 %, interakcje +398 % — co czyni ten tydzień najintensywniejszym w serii i pokazuje, że pojedyncze wydarzenie tożsamościowe potrafi zmobilizować rynek silniej niż tygodnie bieżącej polityki. Po drugie, reakcja „love” wzrosła aż o 806 % — to nie wzrost sympatii do Ukrainy, lecz masowa aprobata dla wniosku Nawrockiego o odebranie orderu. Po trzecie, oś UPA / Wołyń urosła o 32,9 punktu procentowego, a oś Tusk / Nawrocki o 32,8 — najsilniejsze przesunięcia udziału osi w historii pomiarów; temat historyczny przejął dyskurs od tematów socjalnych. Po czwarte, wydzźwięk negatywny osiągnął 19,8 % — najwyżej w serii — kontynuując trend wzrostowy z ostatnich tygodni. Po piąte, tematy dominujące w poprzednich edycjach (NFZ za 25 zł, Morskie Oko, ustawa wygaszająca) praktycznie zniknęły z czołówki, zepchnięte przez falę order'ową.

## 8. Wnioski i implikacje komunikacyjne

### Wniosek 1: pamięć historyczna to najsilniejszy detonator polskiego dyskursu o Ukrainie

Najważniejsza obserwacja okresu. Żaden temat z poprzednich trzech miesięcy — ani 10 mld zł na SAFE, ani NFZ za 25 zł, ani most Świętokrzyski, ani Morskie Oko — nie zbliżył się do skali, jaką wygenerował spór o nadanie jednostce imienia „Bohaterów UPA”. 247 tys. wzmianek to więcej niż trzy poprzednie tygodnie razem. To empiryczny dowód, że w polskim dyskursie o Ukrainie pamięć o Wołyniu jest detonatorem o nieporównywalnej sile — silniejszym niż

pieniądze, front czy bieżąca polityka. Każda strategia komunikacyjna państwa polskiego dotycząca Ukrainy musi traktować kwestie historyczne jako obszar o najwyższej wrażliwości i najwyższym potencjale eskalacji. Po stronie ukraińskiej decyzja o gloryfikacji UPA okazała się — niezależnie od intencji — najskuteczniejszym możliwym sposobem zniszczenia kapitału sympatii budowanego w Polsce od 2022 r.

### **Wniosek 2: oburzenie ponad podziałami — znikają linie partyjne**

Spór o UPA jest jednym z nielicznych tematów w polskim dyskursie 2026 r., w którym podziały polityczne znikają. Leszek Miller (lewica, były premier SLD) sformułował jedną z najmocniejszych krytyk Kijowa w tygodniu (55,2 tys. interakcji, 6,8 tys. „angry”), stojąc de facto po tej samej stronie co Konfederacja, Suwerenna Polska i prezydent Nawrocki. Lech Wałęsa — symbol obozu proeuropejskiego — zdjął flagę ukraińską. To ponadpartyjność, która czyni temat wyjątkowo niebezpiecznym komunikacyjnie: nie da się go zbyć jako „narracji prawicy” czy „prorosyjskiej dezinformacji”, bo współtworzą go autorytety ze wszystkich stron sceny. Dla obozu rządzącego oznacza to, że obrona Ukrainy w tej konkretnej sprawie jest pozycją osamotnioną i wizerunkowo kosztowną.

### **Wniosek 3: „love” jako narzędzie aprobaty politycznej, nie sympatii**

Po raz pierwszy w serii reakcja „love” wyprzedziła „angry” — w tygodniu oburzenia. To pozorny paradoks, który ujawnia kluczową mechanikę: w polskim dyskursie o Ukrainie reakcja „love” coraz częściej oznacza aprobatę dla antyukraińskiej decyzji politycznej (15,5 tys. „love” pod wpisem Nawrockiego o odebraniu orderu), a nie sympatię do Ukrainy. Analityk monitorujący nastroje wyłącznie po wolumenie „love” mógłby błędnie odczytać ten tydzień jako wzrost życzliwości. W rzeczywistości jest odwrotnie. To ostrzeżenie metodologiczne: w spolaryzowanym dyskursie surowe metryki reakcji wymagają zawsze kontekstu treści, pod którą się gromadzą. Sama emocja nie niesie kierunku — kierunek nadaje jej wpis-nośnik.

### **Wniosek 4: pozytywna ekspresja wobec Ukrainy praktycznie zniknęła**

Udział wzmianek wprost pozytywnych spadł do 0,1 % — najniżej w serii. Co więcej, frazy z pozoru życzliwe („Sława Ukrainie”, „Brawo Ukraina”) padają w tym tygodniu niemal wyłącznie sarkastycznie. Nawet zbiórka „2 mln dla Ukraińców”, która tydzień wcześniej generowała współczucie, w tym tygodniu zebrała przede wszystkim „angry”. To sygnał głębokiego, choć prawdopodobnie chwilowego, załamania kapitału sympatii. Dla organizacji prowadzących działania pomocowe i solidarnościowe implikacja jest bezpośrednia: w szczycie sporu o UPA komunikaty o pomocy Ukrainie są odbierane wrogo i mogą przynieść skutek odwrotny do zamierzonego. Lepszą strategią jest wstrzymanie ekspozycji takich przekazów do czasu wygaśnięcia fali.

### **Wniosek 5: spór symboliczny zaczyna kształtować stanowiska strategiczne**

Najbardziej długofalowo niepokojąca obserwacja. Spór o order i UPA nie pozostał w sferze symbolicznej — w ciągu kilku dni zaczął przenikać do osi strategicznych. Sprzeciw wobec akcesji

Ukrainy do UE (oś 4,8 %, 19,6 % negatywu) jest w tym tygodniu formułowany przede wszystkim przez pryzmat pamięci historycznej, a nie ekonomii czy migracji. Pojawiła się oś sondażowa o lojalności („czy Ukraińcy staną w obronie Polski”), kwestionująca sens wzajemnych zobowiązań sojuszniczych. To mechanizm, w którym jednorazowy spór o symbol przekształca się w trwałą rewizję stanowiska wobec fundamentalnych decyzji geopolitycznych. W nadchodzących tygodniach należy obserwować, czy negatywne nastawienie do akcesji UE i do zobowiązań obronnych utrwali się jako stała cecha dyskursu, czy opadnie wraz z falą order'ową.

### **Wniosek 6: po szczycie nastąpi test trwałości**

Tydzień 25–31 maja jest klasycznym szczytem mobilizacyjnym wokół pojedynczego wydarzenia — analogicznym strukturalnie do mostu Świętokrzyskiego czy Morskiego Oka z poprzednich edycji, lecz o skali większej o rząd wielkości. Doświadczenie poprzednich okresów uczy, że takie fale opadają w ciągu 7–14 dni, pozostawiając jednak osad: każdy kolejny incydent buduje skumulowaną narrację nieufności. Kluczowe pytanie na czerwiec brzmi: czy spór o UPA okaże się jednorazowym wstrząsem, czy trwałym punktem zwrotnym, po którym polski sentyment wobec Ukrainy ustabilizuje się na wyraźnie niższym poziomie. Rekomendujemy uważny monitoring pierwszych dwóch tygodni czerwca pod kątem tego, czy oś Wołyń / UPA utrzyma podwyższoną obecność po wygaśnięciu bezpośredniej fali, oraz czy pozytywna ekspresja wobec Ukrainy powróci do wcześniejszych (i tak niskich) poziomów 2–2,5 %.

*Data House · Res Futura · maj 2026*