

Obraz Ukrainy i Ukraińców w polskich mediach społecznościowych

Raport analityczny · 8–14 czerwca 2026 · N = 175 456 wzmianek

Streszczenie

Tydzień 8–14 czerwca 2026 r. to drugi z rzędu okres spadku po majowej eksplozji orderowej — ale opadania niepełnego i nierównomiernego. Liczba wzmianek o Ukrainie w polskich mediach społecznościowych wyniosła 175 456 (o 12 % mniej niż 198 576 w poprzednim tygodniu), a liczba interakcji spadła o 26 % (z 2,93 mln do 2,16 mln). Mimo spadku poziom pozostaje około dwuipółkrotnie wyższy niż przed majem (~77 tys.). Co istotne, fala nie opada gładko: poniedziałek 8 czerwca przyniósł ponowny, gwałtowny skok do 56 177 wzmianek — najwyższy pojedynczy dzień w całej serii — wywołany publicznym apelem premiera Tuska do prezydentów Nawrockiego i Zełenskiego o bezpośrednie rozmowy.

Najważniejszym ustaleniem tygodnia jest utrzymanie się rozejścia dwóch trendów, znanego z poprzedniej edycji, lecz w nowej postaci. Objętość i interakcje wyraźnie maleją, ale wydźwięk negatywny nie tylko nie spadł — utrzymał się na rekordowym poziomie 21,4 % (wobec 21,2 % tydzień wcześniej). Po gwałtownym wzroście w maju nastroje przeszły w fazę plateau: wrogość nie cofa się wraz z objętością, lecz utrwała na podwyższonym pułapie. Mówiąc obrazowo: pożar przygasa, ale temperatura wrogości się utrzymuje — majowy wstrząs trwale przesunął punkt równowagi nastrojów.

Najwyraźniejszą zmianą tygodnia jest jednak nie poziom, lecz CHARAKTER emocji. Gniew ustępuje drwinie. Reakcja „angry” na Facebooku spadła w ujęciu dziennym aż o 47 %, podczas gdy „haha” osiągnęła 11,1 % wszystkich reakcji — najwyższy udział w serii. Strukturę tygodnia organizują trzy równoległe ogniska, wszystkie zdominowane przez kpinę i pogardę, nie przez gorący gniew: (1) apel Tuska o rozmowy — masowo wyśmiany (sam jego wpis zebrał 11 548 reakcji „haha”); (2) „afront Zełenskiego” — prezydent Ukrainy ominął Polskę, lecąc do Londynu przez Mołdawię, co odczytano jako lekceważenie; (3) narracja korupcyjna — skazanie szefa ukraińskiego Sądu Najwyższego za łapówkarstwo oraz powracający wątek „rozkradzionych 200 miliardów”.

Mapa emocji przyniosła zrównanie reakcji „love” (4,2 %) i „angry” (4,1 %) — co po raz kolejny potwierdza naszą diagnozę, że w spolaryzowanym dyskursie „love” nie jest miarą sympatii do Ukrainy. Tegotygodniowe „love” rozkłada się na trzy odrębne źródła: aprobatę dla apelu Tuska, poparcie dla nielicznych głosów proukraińskich i antyrosyjskich (Jakub Wiech) oraz — co charakterystyczne — aprobatę dla treści antyukraińskich (np. wpis Millera o „banderyzmie” zebrał

1 612 „love”, a informacja o deportacji obywatelki Ukrainy z 5-letnim zakazem wjazdu — 694). Jednocześnie reakcja „wow” załamała się o 77 %: w tym tygodniu zabrakło pojedynczego incydentu-szoku na miarę zeszytygodniowego suma z Gocławia.

Mapa osi narracji pokazuje zróżnicowane wygasanie. Oś Zełenski / Kijów / dyplomacja pozostała dokładnie na poziomie 58,6 % — to niezmienny wspólny mianownik dyskusji. Natomiast wszystkie osie napędzane majową eksplozją wyraźnie opadły: oś UPA / Wołyń z 37,7 % do 19,8 %, oś Orderu z 20,1 % do 7,8 %, oś Tusk / Nawrocki z 20,7 % do 17,0 %, a oś wyborcza z 12,7 % do 4,0 %. Spór o order wszedł w fazę zawieszenia (Kapituła Orderu zakończyła obrady, decyzja należy do prezydenta Nawrockiego). W ich miejsce na znaczeniu zyskała nowa, niewielka objętościowo, lecz silnie angażująca oś korupcyjna (79,2 % negatywu). Po raz kolejny w mapie wpływu dominuje narracja krytyczna wobec Ukrainy, a głosy proukraińskie są niemal nieobecne — w pierwszej piątce praktycznie osamotniony pozostaje Bartosz Wieliński.

Nota metodologiczna

Materiał obejmuje 175 456 wzmianek z 8–14 czerwca 2026 r. zebranych przez system SentiOne dla zapytania ukierunkowanego na Ukrainę i Ukraińców w języku polskim. Materiał pochodzi w 100 % ze źródeł polskojęzycznych i obejmuje Facebooka, X, portale, TikToka, fora, blogi oraz Instagram. Łączna liczba wygenerowanych interakcji w okresie: 2 159 273.

Wskaźniki wydźwięku zostały wyznaczone autorską analizą treści wzmianek wobec wizerunku Ukrainy w Polsce (klasyfikacja NEGATYWNY / NEUTRALNY / POZYTYWNY na podstawie warstwy językowej i kontekstu). Klasyfikacja ocenia nastawienie wypowiedzi wobec Ukrainy z uwzględnieniem ironii i sarkazmu, które w tym tygodniu są szczególnie istotne — drwina stała się dominującą formą wrogości, a frazy z pozoru życzliwe padają niemal wyłącznie szyderczo. Klasyfikacja obejmuje wszystkie wzmianki, dlatego nie występuje kategoria „brak klasyfikacji”.

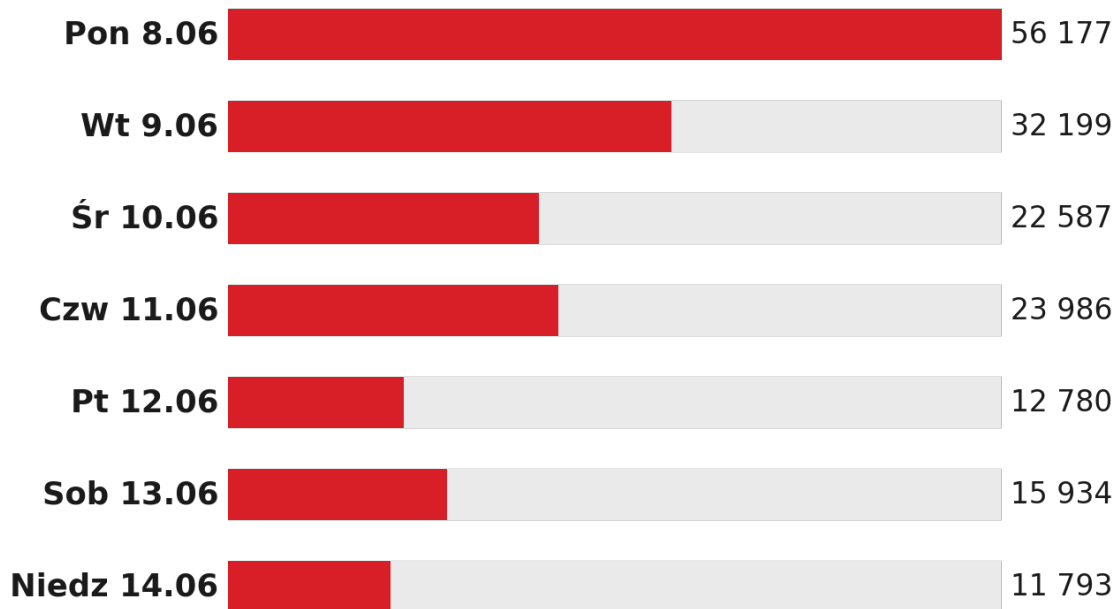
W tej edycji zastosowano dodatkowo filtry precyzji, które oddzielają wrogość wobec Ukrainy od treści jej nie dotyczących: (1) wykluczono wypowiedzi atakujące Rosję lub prorosyjskich rozmówców, gdy nie zawierają swoistego markera antyukraińskiego (by nie liczyć głosów proukraińskich jako negatywnych wobec Ukrainy); (2) ujęto kontekstową pogardę i drwinę (sarkazm), gdy odnoszą się do strony ukraińskiej. Należy podkreślić, że metoda leksykalna pozostaje konserwatywnym dolnym oszacowaniem — w tygodniu zdominowanym przez kpinę znaczna część wrogości wyrażana jest implicytnie i wymyka się słownikom. Wynik 21,4 % jest zatem ostrożny; wariant zaostrzony, odsiewający dodatkowo polemiki czysto wewnątrzpolskie oraz inwektywy kierowane do innych komentujących, daje 19,5–20,6 %. Rzeczywisty udział wrogości mieści się więc w przedziale ~20–21 %, a podany wskaźnik traktujemy jako jego dolną, bezpieczną granicę.

Wskaźniki wydźwięku zachowują spójność metodyczną z poprzednią edycją (1–7 czerwca), co czyni porównanie obu okresów miarodajnym. Wskaźniki objętości, interakcji i reakcji są w pełni

porównywalne między wszystkimi edycjami. Analiza tematyczna opiera się na autorskich filtrach osi narracji — wzmianka może należeć do więcej niż jednej osi, dlatego udziały procentowe osi nie sumują się do 100 %. Wszystkie wskaźniki opisują rozkład wypowiedzi w monitorowanej próbkę, nie zaś opinii publicznej. Dla porównań tygodni do tygodnia odwołujemy się do raportu 1–7 czerwca 2026 r. (N = 198 576), a wartości podajemy w przeliczeniu na dzień przeciętny.

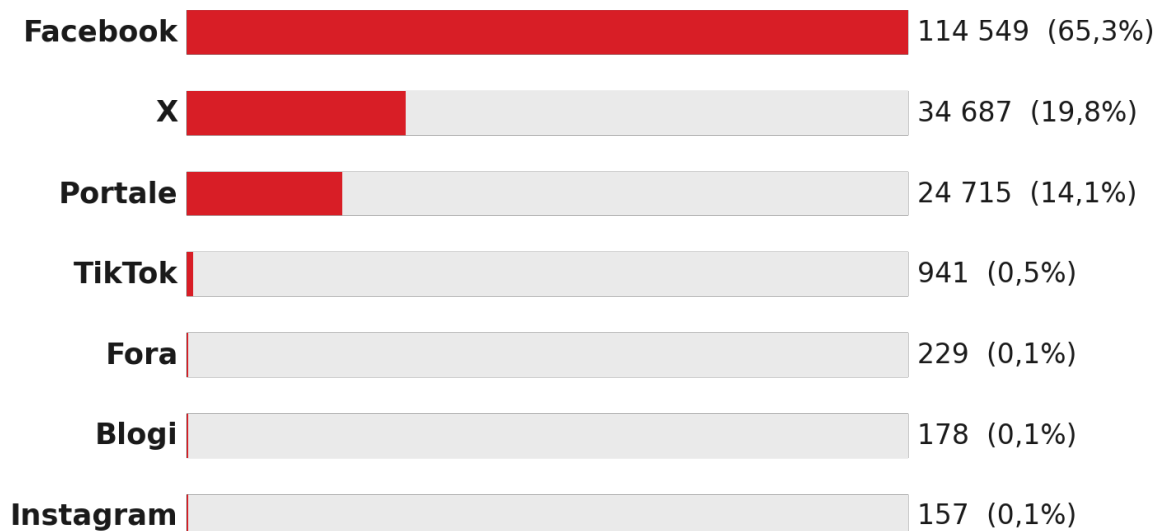
1. Skala i dynamika

Dynamika tygodnia ma kształt opadającej fali z wyraźnym, pojedynczym skokiem na samym początku. Poniedziałek 8 czerwca to dzień rekordowy w całej serii — 56 177 wzmianek i 817 tys. interakcji — wywołany publicznym apelem premiera Tuska do prezydentów Nawrockiego i Zełenskigo o podjęcie bezpośrednich rozmów („ponieważ dyplomacja nie przyniosła żadnych efektów”). Od wtorku następuje konsekwentny spadek: 32,2 tys. (9.06), 22,6 tys. (10.06), 24,0 tys. (11.06), po czym zejście do 12,8–15,9 tys. w drugiej połowie tygodnia i 11,8 tys. w niedzielę 14 czerwca. Po wyczerpaniu impulsu poniedziałkowego dyskusję podtrzymują już głównie pojedyncze wątki (afrońt Zełenskigo, korupcja, sprawa Szeptyckiego), nie zaś jedno dominujące wydarzenie.



Udział kanałów

Facebook pozostał dominującym kanałem objętościowym (65,3 %, 114 549 wzmianek), przed X (19,8 %, 34 687) i portalami (14,1 %, 24 715). TikTok niemal zniknął z mapy objętościowej (0,5 %, 941 wpisów) — to istotna zmiana wobec poprzednich tygodni i bezpośredni skutek braku wiralowego incydentu obyczajowego (jak sum z Gocławia), który napędzałby tę platformę.



Pod względem siły rażenia X po raz kolejny wyraźnie wyprzedził Facebooka: 1,16 mln interakcji wobec 0,89 mln. Współczynnik zaangażowania na wzmiankę wynosi na X 33,4 wobec zaledwie 7,8 na Facebooku — to potwierdza rolę X jako przestrzeni krótkiej, ostrej polemiki o wysokiej intensywności. Charakterystyczne, że mimo śladowej objętości TikTok utrzymał wysoką efektywność (29,1 interakcji na wpis), a Instagram — przy zaledwie 157 wpisach — wygenerował 30,7 tys. interakcji. Łączny spadek interakcji o 26 % przy spadku objętości o 12 % oznacza, że pojedyncza wzmianka generuje dziś mniej zaangażowania niż w szczycie — typowy objaw wygasania fali.

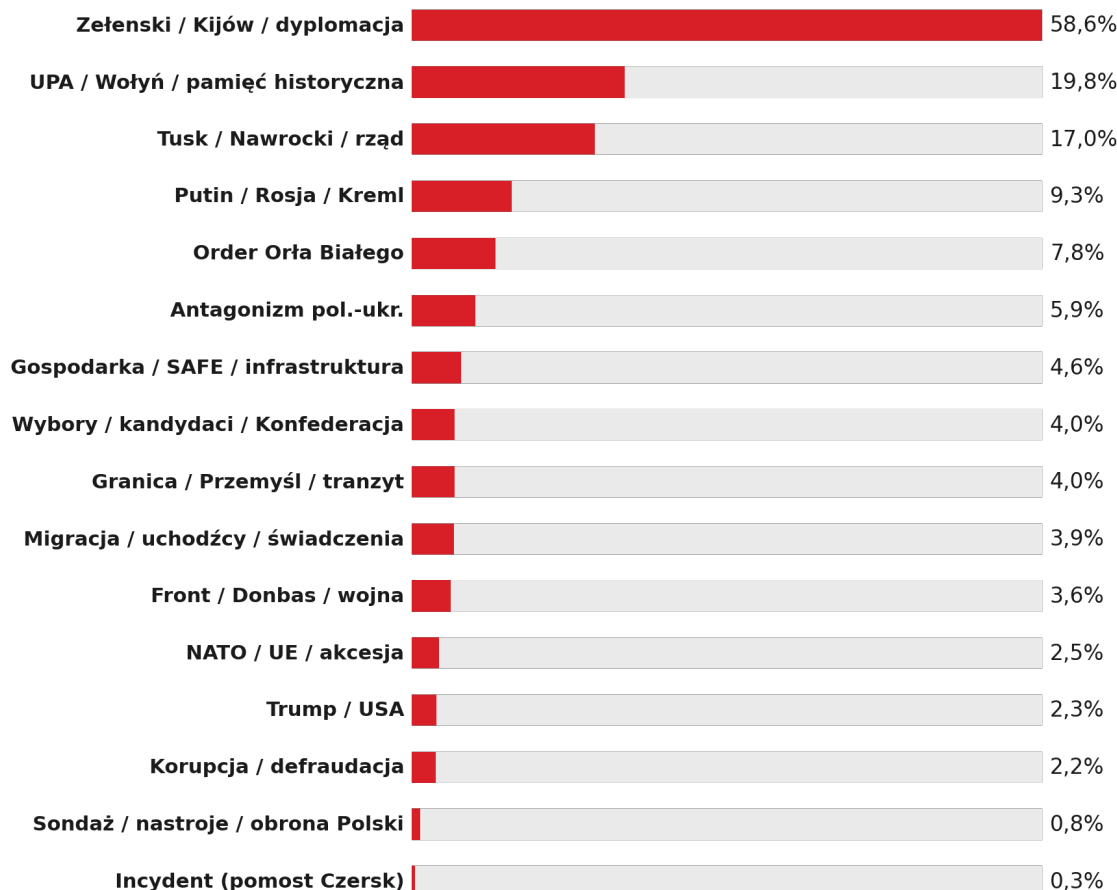
Wysoki, ale opadający poziom bazowy

Mimo spadku 175 tys. wzmianek to wciąż poziom około dwuipółkrotnie wyższy niż typowy tydzień sprzed majowej eksplozji (~77 tys.). Drugi z rzędu tydzień opadania potwierdza, że majowy wstrząs nie wraca od razu do dawnej normy, lecz osiada powoli. **Kluczowe pytanie pozostaje otwarte: czy objętość ustabilizuje się na nowym, podwyższonym poziomie bazowym, czy powróci do wartości sprzed maja.** Obecny tydzień — z poniedziałkowym skokiem pokazującym, jak łatwo jeden wpis polityka reaktywuje całą falę — sugeruje, że temat pozostaje na podwyższonym poziomie gotowości.

2. Osie narracji i udział tematów

Szesnaście głównych osi mapuje treść tygodnia. Najważniejszą obserwacją jest zróżnicowane tempo wygasania wątków majowej fali. Oś Zełenski / Kijów / dyplomacja pozostaje wspólnym mianownikiem niemal każdej wypowiedzi (58,6 % — dokładnie tyle samo co tydzień wcześniej). Wszystkie osie bezpośrednio związane z majową eksplozją opadły, i to znacznie: UPA / Wołyń, Order, spór rządowy oraz oś wyborcza. To pokazuje, że proceduralno-polityczna i symboliczna

warstwa majowego sporu wygasa, a dyskusję podtrzymuje teraz raczej bieżąca dyplomacja (apel Tuska, afront Zełenskiego) niż pamięć orderowa.



Oś Zełenski / Kijów / dyplomacja (58,6 %)

Najszerza oś tygodnia i wspólny mianownik dyskusji, w tym okresie zasilana trzema bieżącymi wątkami dyplomatycznymi. Pierwszy to apel premiera Tuska o bezpośrednie rozmowy prezydentów — najsilniejszy pojedynczy impuls tygodnia. Drugi to „afront Zełenskiego”: zmiana trasy podróży i ominięcie Polski (lot do Londynu przez Kiszyniów), odczytane jako lekceważenie i szeroko wyśmiane. Trzeci to zapowiedź udziału Zełenskiego w Konferencji na rzecz Odbudowy Ukrainy. Negatyw osi (20,8 %) jest zbliżony do średniej tygodnia — bo obejmuje ona zarówno wrogie komentarze, jak i neutralne relacje dyplomatyczne.

Oś UPA / Wołyń / pamięć historyczna (19,8 %)

Po wąskiej osi antagonizacyjnej i korupcyjnej najbardziej negatywna oś masowa (50,7 % negatywu). Jej udział spadł jednak najmocniej spośród wszystkich osi — z 37,7 % do 19,8 %. To istotna korekta diagnozy z poprzedniej edycji: pamięć o Wołyniu okazuje się mniej autonomiczna, niż się wydawało, a jej zeszlotygodniowa „trwałość” była w dużej mierze podtrzymywana przez konkretny spór o nadanie jednostce imienia „Bohaterów UPA” oraz przez

splot z aferą orderową. Gdy te wątki przygasły, oś opadła. Podtrzymuje ją obecnie głównie sprawa wiceministra Andrzeja Szeptyckiego (oskarżenia o gloryfikację UPA, groźba skargi do KRRiT wobec dziennikarki) oraz kontynuacja narracji Leszka Millera o „banderyzmie”. Uwaga prognostyczna: oś ta jest sezonowa — w okolicach rocznicy 11 lipca należy spodziewać się jej ponownego nasilenia niezależnie od bieżącej koniunktury.

Oś Tusk / Nawrocki / rząd (17,0 %) oraz oś Orderu (7,8 %)

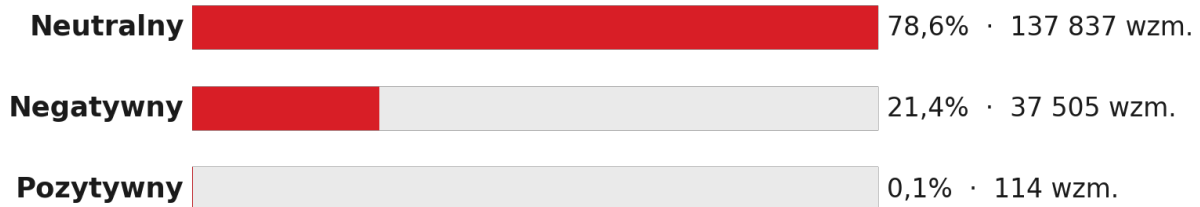
Obie osie proceduralno-polityczne opadły wobec szczytu (rządowa z 20,7 %, orderowa z 20,1 %). Oś rządowa (negatyw 29,4 %) jest w tym tygodniu napędzana przede wszystkim reakcją na apel Tuska, odbieraną przez prawicę jako „klęknięcie” i kapitulacja (komentarze Morawieckiego o „klękaniu przed Brukselą”, Berkowicza „z jakiej racji jako strona zawiniona”). Spór o sam order wszedł w fazę zawieszenia: Kapituła Orderu Orła Białego zakończyła obrady, a decyzja należy do prezydenta Nawrockiego — dyskusję podtrzymują głównie apele (kontrpetycja Akcji Demokracji, apel Hołowni o wstrzymanie się), które w przeważającej mierze są wyśmiewane.

Oś antagonistyczna (5,9 %) i korupcyjna (2,2 %)

Oś antagonistyczna (banderowcy / naziści / ukrainizacja / antypolonizm) osiąga w tym tygodniu skrajnie wysoki wskaźnik negatywu — 90,4 %, najwyższy spośród wszystkich osi. To definicyjnie najostrzejszy segment dyskursu. Nowym, wyrazistym zjawiskiem jest natomiast oś korupcyjna: choć niewielka objętościowo (2,2 %), osiąga 79,2 % negatywu i wysoką efektywność angażowania. Zasilają ją skazanie szefa ukraińskiego Sądu Najwyższego za łapówkarstwo (wpis Ewy Zajączkowskiej-Hernik) oraz kontynuacja narracji o „rozkradzonych 200 miliardach” (Olga Srokarczuk). To sygnał, że w fazie wygasania sporu orderowego narracja antyukraińska szuka nowych, łatwych do kwantyfikacji zaczepień w wątkach finansowych.

3. Mapa sentymentu

Wydźwięk wypowiedzi wobec Ukrainy osiągnął 21,4 % treści negatywnych — utrzymując rekordowy poziom z poprzedniego tygodnia (21,2 %) i potwierdzając wejście w fazę plateau. Co istotne, ten poziom utrzymał się mimo 12-procentowego spadku objętości, co oznacza, że nastroje twardnieją niezależnie od malejącej liczby wzmianek. Udział treści wprost pozytywnych pozostał na dnie skali (0,06 %) — pozytywna ekspresja wobec Ukrainy nie odrodziła się, a frazy z pozoru życzliwe nadal padają w większości szyderczo.



Wydźwięk per kanał

Kanał	Liczba wzmianek	% negatyw	% pozytyw	Interakcje
Facebook	114 549	20,8 %	0,1 %	888 368
X (Twitter)	34 687	25,1 %	0,1 %	1 157 196
Portale	24 715	19,5 %	0,1 %	55 562
TikTok	941	4,7 %	0,0 %	27 374
Instagram	157	21,0 %	0,0 %	30 718
Fora	229	43,7 %	0,0 %	0
Blogi	178	20,8 %	0,0 %	55

Rozkład per kanał jest zbieżną kontynuacją wzorca z całej serii, z jedną znaczącą zmianą. X pozostaje najbardziej wrogim dużym kanałem (25,1 % negatywu), ale jego negatyw wyraźnie spadł wobec poprzedniego tygodnia (30,3 %) — najostrzejsze konta antyukraińskie były mniej aktywne niż w szczycie afery orderowej. Jednocześnie Facebook lekko wzrósł (z 19,5 % do 20,8 %): ciężar wrogości częściowo przesunął się z ostrej polemiki na X ku facebookowej drwinie. TikTok pozostaje skrajnie niskonegatywny (4,7 %) — to artefakt jego struktury rozrywkowej. Fora (43,7 %) tradycyjnie zachowują najwyższy negatyw przy znikomej objętości.

Wydźwięk w głównych osiach narracji

Oś narracji	Wzmianki	% negatyw	% pozytyw	Kierunek
Antagonizm pol.-ukr.	10 335	90,4 %	0,1 %	anty-Ukraina
Korupcja / defraudacja	3 798	79,2 %	0,1 %	anty-Ukraina
UPA / Wołyń / pamięć	34 700	50,7 %	0,0 %	anty-Ukraina
Incydent (pomost Czersk)	520	47,3 %	0,0 %	potępienie
Migracja / świadczenia	6 860	39,3 %	0,0 %	anty-migracja
NATO / UE / akcesja	4 441	38,5 %	0,1 %	anty-akcesja
Gospodarka / SAFE	8 072	37,8 %	0,1 %	anty-Ukraina

Oś narracji	Wzmianki	% negatyw	% pozytyw	Kierunek
Sondaż / obrona Polski	1 369	37,7 %	0,1 %	niefufność
Granica / Przemysł	6 956	37,4 %	0,2 %	anty-Ukraina
Wybory / Konfederacja	6 982	35,4 %	0,0 %	polaryzacja
Front / Donbas	6 263	35,3 %	0,2 %	polaryzacja
Order Orła Białego	13 695	35,3 %	0,0 %	anty-Ukraina
Trump / USA	4 007	34,1 %	0,0 %	polaryzacja
Putin / Rosja / Kreml	16 230	30,6 %	0,3 %	anty-Rosja / anty-Ukr.
Tusk / Nawrocki / rząd	29 753	29,4 %	0,0 %	polaryzacja
Zełenski / Kijów	102 848	20,8 %	0,1 %	anty-Ukraina

Trzy obserwacje z tabeli. Po pierwsze, najwyższy negatyw — 90,4 % — osiąga wąska oś antagonistyczna, co jest definicyjne, a tuż za nią plasuje się nowa oś korupcyjna (79,2 %), potwierdzając siłę narracji o „skorumpowanej Ukrainie”. Po drugie, oś UPA / Wołyń (50,7 %) pozostaje najbardziej negatywną z osi masowych, mimo że jej udział mocno opadł — to świadczy, że choć temat zszedł z czołówki, sam pozostaje rdzeniem wrogości. Po trzecie, oś incydentu obyczajowego (pomost w Czersku) ma negatyw 47,3 % — istotnie wyższy niż zeszłotygodniowy sum z Gocławia (12,1 %). To ważne rozróżnienie: incydent dewastacji mienia publicznego jest potępiany niemal jednoznacznie i nie generuje rozrywkowej otoczki, w przeciwieństwie do „ciekawostkowego” suma; ten sam typ zdarzenia może więc wywoływać bardzo różną temperaturę w zależności od jego charakteru.

4. Mapa emocji

Suma reakcji facebookowych wyniosła 758 352 — spadek o 18 % względem poprzedniego tygodnia (925 446), proporcjonalny do wygasania fali. Rozkład procentowy emocji przyniósł jednak najwyraźniejszą jakościową zmianę całego tygodnia, a trzy przesunięcia zasługują na szczególną uwagę.



Trzy najważniejsze zmiany w mapie emocji:

1. **„haha” stało się sygnaturą tygodnia — drwina wypiera gniew.** Reakcja „haha” osiągnęła 11,1 % wszystkich reakcji (84 044) — najwyższy udział w całej serii (wobec 8,7 % tydzień wcześniej). To bezpośredni efekt dominującego typu treści: kpiny z apelu Tuska (sam jego wpis zebrał 11 548 reakcji „haha” — ok. 14 % całej tygodniowej puli) oraz z afrontu Zełenskigo (relacja Onetu o ominięciu Polski — 3 596 „haha”). Drwina, a nie gorący gniew, jest dominującą formą wrogości tego tygodnia.
2. **„angry” gwałtownie spadło — gniew wygasa.** Reakcja „angry” spadła w ujęciu dziennym o 47 % (z 8 371 do 4 435) — najsilniejszy spadek emocji gniewu w serii. W połączeniu ze skokiem „haha” oznacza to przejście dyskursu z fazy gorącego oburzenia (typowej dla majowej eksplozji orderowej) w fazę chłodnej kpiny i pogardy. To zmiana nie ilościowa, lecz jakościowa: temat nie tyle złości, ile bawi i budzi lekceważenie.
3. **„wow” załamało się o 77 % — brak incydentu-szoku.** Reakcja „wow” spadła z 1 729 do zaledwie 397 dziennie. To bezpośredni skutek braku pojedynczego, wizualnego incydentu obyczajowego na miarę zeszłotygodniowego suma z Gocławia czy awantury na festynie. Sprawa dewastacji pomostu w Czersku, choć obecna, miała znacznie mniejszy zasięg. Zarazem reakcja „love” (4,2 %) i „angry” (4,1 %) zrównały się — co po raz kolejny pokazuje, że „love” nie mierzy sympatii do Ukrainy.

Najsilniejsze sygnatury emocjonalne

Najmocniejszą sygnaturą tygodnia jest dwubiegunowy odbiór apelu Tuska: ten sam wpis zebrał 11 548 reakcji „haha”, 1 803 „love” i tylko 453 „angry” — przekaz pojednawczy został więc przede wszystkim wyśmiany, choć znalazł też realną aprobatę u części odbiorców. Po stronie czystego gniewu najwyższe ładunki „angry” padły pod treściami o ukrainizacji (wpis Dziennika

Wschodniego o szkole jazdy w Lublinie z kursami wyłącznie po ukraińsku — 1 957 „angry”) oraz — co znamienne — pod głosem POJEDNAWCZYM: wypowiedź Pawła Kowala („w interesie Polski nie leży podgrzewanie sporu z Ukraińcami”) zebrała 1 457 „angry” i 2 134 „haha”. Gniew kierowany jest więc nie tylko przeciw Ukrainie, lecz także przeciw tym, którzy nawołują do złagodzenia sporu. Po stronie „love” najmocniejsze były: antyrosyjski wpis Jakuba Wiecha o ukraińskim uderzeniu na rosyjską infrastrukturę paliwową (1 721) oraz — paradoksalnie — antyukraiński wpis Leszka Millera o „banderyzmie” (1 612). To dobitnie potwierdza, że surowych metryk reakcji nie wolno interpretować w oderwaniu od treści wpisu-nośnika.

5. Mapa wpływu

Piętnaście kont generujących najwyższe sumy interakcji w okresie tygodnia (zsumowane dla osób aktywnych na kilku platformach; pominięto zbiorczy strumień anonimowych komentarzy). Obraz pozostaje zdominowany przez narrację krytyczną wobec Ukrainy, choć jest bardziej rozproszony niż w szczycie — bez pojedynczego konta o zasięgu ćwierć miliona interakcji.

Top 15 najbardziej angażujących kont w okresie

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Charakter narracji
1	Donald Tusk	Facebook	58 485	apel, polaryzacja / wyśmiany
2	Leszek Miller	Facebook	53 734	UPA, anty-Zełenski (lewica)
3	chrzanik (@chrzanikx)	X	37 382	Szeptycki, anty-Ukraina
4	WP Wiadomości	Facebook	34 183	redakcyjny, mainstream
5	Janusz Korwin-Mikke	X	28 798	afront, anty-Ukraina
6	Olga Srokarczuk (@WolnaRadio)	X	28 612	200 mld, anty-Ukraina
7	Pan_komentator	X	28 278	anty-Ukraina
8	Ewa Zajączkowska-Hernik	X	25 275	korupcja, anty-Ukraina
9	Bartosz T. Wieliński	X	24 399	pro-Ukraina, pro-UE
10	Konfederacja	Facebook	22 530	order, anty-Ukraina
11	Onet Wiadomości	Facebook	20 946	redakcyjny, mainstream

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Charakter narracji
12	Paweł Usiadek (@PUsiadek)	X	20 467	UPA/Szeptycki, anty-Ukr.
13	Wirtualna Polska	Facebook	20 027	redakcyjny, mainstream
14	Kasjopea (@AnitaSchelde)	X	19 606	anty-Ukraina
15	Bob Gedron (@Bob_Gedron)	X	18 147	anty-Ukraina

Bilans wpływu

Z piętnastu najbardziej wpływowych kont co najmniej dziesięć reprezentuje narrację krytyczną lub wrogą wobec Ukrainy (chrzanik, Korwin-Mikke, Olga Srokarczuk, Pan_komentator, Zajączkowska-Hernik, Konfederacja, Paweł Usiadek, Kasjopea, Bob Gedron oraz — z pozycji lewicy — Leszek Miller). Trzy konta pełnią rolę mainstreamu redakcyjnego (WP Wiadomości, Onet, Wirtualna Polska), jedno reprezentuje narrację proukraińską i proeuropejską (Bartosz Wieliński), a premier Donald Tusk pełni rolę bieguna polaryzującego — najwyższy zasięg tygodnia osiągnął dzięki apelowi, który zebrał głównie reakcje drwiące.

Strukturalnie najważniejsze są dwie obserwacje. Pierwsza: Leszek Miller (lewica) już trzeci tydzień z rzędu pozostaje jednym z najmocniejszych głosów krytyki Kijowa — co potwierdza utrwalenie ponadpartyjnego charakteru sporu o UPA i Wołyń. Druga: po raz drugi z rzędu w czołówce praktycznie nie ma silnej reprezentacji proukraińskiej — Bartosz Wieliński (9. miejsce) pozostaje niemal osamotniony, a głosy pojednawcze (Kowal, Hołownia) generują zasięg głównie poprzez krytykę i drwinę, którą wywołują, a nie poprzez aprobatę.

6. Kluczowe narracje okresu

Narracja 1: Apel Tuska o rozmowy — premier wyśmiany

Najsilniejszy impuls tygodnia i emocjonalne epicentrum. Premier Donald Tusk zwrócił się publicznie do prezydentów Nawrockiego i Zełenskiego o bezpośrednie rozmowy, argumentując, że „diplomacja nie przyniosła żadnych efektów”. Wpis stał się najbardziej angażującą treścią okresu, ale o jego odbiorze decyduje struktura reakcji: 11 548 „haha” wobec 1 803 „love” i zaledwie 453 „angry”. Prawica odczytała apel jako kapitulację i „klękanie” (Morawiecki o „klękaniu przed Brukselą”, Berkowicz „z jakiej racji jako strona zawiniona”), a w warstwie emocjonalnej przekaz został przede wszystkim wykpiony. To modelowy przykład tygodniowej mechaniki: gest pojednawczy nie łagodzi nastrojów, lecz staje się obiektem drwiny.

Narracja 2: „Afront Zełenskiego” — Ukraina omija Polskę

Drugi najsilniejszy wątek, w całości utrzymany w tonie kpiny i pogardy. Prezydent Zełenski zmienił trasę podróży, lecąc do Londynu przez Kiszyniów i omijając Polskę (m.in. lotnisko w Rzeszowie) — co odczytano jako celowe lekceważenie. Relacja Onetu zebrała 3 596 reakcji „haha”,

a narracja „obraził się”, „już nie lata z Polski”, „komik” rozlała się szeroko po Facebooku i X. Wątek wzmacnia ramę aroganckiej, niewdzięcznej Ukrainy i — co istotne — jest napędzany nie gniewem, lecz drwiną, co czyni go odpornym na klasyczne sprostowania.

Narracja 3: Order Orła Białego — spór w fazie zawieszenia

Kontynuacja majowej osi, lecz w fazie wyraźnego wygasania (udział spadł z 20,1 % do 7,8 %). Kapituła Orderu Orła Białego zakończyła obrady, a decyzję o ewentualnym odebraniu orderu Zełenskiemu pozostawiono prezydentowi Nawrockiemu. Dyskusję podtrzymują już głównie apele i kontrapele — kontrpetycja Akcji Demokracji („Podpisz apel”, 1 612 „haha”) oraz głos Szymona Hołowni o wstrzymaniu się z decyzją (1 583 „haha”) — które w przeważającej mierze są wyśmiewane. To potwierdza, że proceduralna warstwa sporu wygasa najszybciej i przechodzi w stan oczekiwania na decyzję.

Narracja 4: Sprawa Szeptyckiego — UPA w rządzie

Najgorętszy nowy wątek historyczno-polityczny, podtrzymujący osłabioną oś UPA / Wołyń. Wiceminister nauki Andrzej Szeptycki został oskarżony o gloryfikację UPA, a dziennikarzowi, który zadał pytanie w tej sprawie, zagrożono skargą do KRRiT. Wątek przejęły konta antyukraińskie (chrzanik, Paweł Usiadek), wpisując go w ramę „polskich polityków sprzyjających banderyzmowi”. To pokazuje, że temat Wołynia, choć zszedł z czołówki, pozostaje łatwy do reaktywacji przez pojedyncze zdarzenie dotyczące pamięci.

Narracja 5: Skorumpowana Ukraina — Sąd Najwyższy i „200 miliardów”

Najsilniejsza nowa oś jakościowa tygodnia (79,2 % negatywu). Skazanie szefa ukraińskiego Sądu Najwyższego na karę więzienia za łapówkarstwo (nagłaśniane przez Ewę Zajączkowską-Hernik) połączyło się z kontynuacją narracji Olgi Srokarczuk o „rozkradzionych 200 miliardach” pomocy. Rama „skorumpowanej Ukrainy” jest skuteczna, bo łatwa do kwantyfikacji i odporna na emocjonalne kontrargumenty — i w fazie wygasania sporu orderowego przejmuje rolę głównego racjonalnego uzasadnienia wrogości.

Narracja 6: Gniew na pojednanie — Kowal, Hołownia, Akcja Demokracja

Charakterystyczna dla tygodnia narracja odwrotna: najsilniejsze ładunki gniewu i drwiny padają nie tylko na Ukrainę, lecz na polskie głosy nawołujące do złagodzenia sporu. Wypowiedź Pawła Kowala („w interesie Polski nie leży podgrzewanie sporu z Ukraińcami”) zebrała 1 457 „angry” i 2 134 „haha”; apel Hołowni i petycja Akcji Demokracji zostały masowo wyśmiane. To jeden z najważniejszych sygnałów okresu: w obecnym klimacie przekaz pojednawczy jest aktywnie odrzucany, a nie tylko ignorowany — i sam staje się wyzwaczem wrogości.

Narracja 7: Pomost w Czersku — incydent obyczajowy

Tygodniowy „incydent codzienny” — następca suma z Gocławia, lecz o znacznie mniejszym zasięgu. Obywatel Ukrainy miał zdemolować pomost w parku (#Czersk), co wywołało potępienie

obyczajowe. W odróżnieniu od zeszytygodniowego suma incydent ten nie zyskał rozrywkowej otoczki — jego negatyw jest wysoki (47,3 %), a reakcje to raczej potępienie niż drwiąca ciekawość. To potwierdza, że incydenty obyczajowe pozostają stałym elementem dyskursu i okresowo dostarczają symboli „Ukraińca łamiącego polskie zasady”, choć ich temperatura zależy od charakteru zdarzenia.

7. Porównanie okres do okresu

Bezpośrednie porównanie z poprzednim raportem (1–7 czerwca, N = 198 576) wykonano na liczbach dziennych przeciętnych. Dzięki spójności metody klasyfikacji wydźwięku z poprzednią edycją porównanie wskaźników sentymentu jest miarodajne.

Wskaźnik	1–7 czerwca (dz.)	8–14 czerwca (dz.)	Zmiana
Liczba wzmianek	28 368	25 065	– 12 %
Liczba interakcji	418 936	308 468	– 26 %
Wpisy negatywne	6 014	5 358	– 11 %
Reakcje „love” (FB)	5 286	4 502	– 15 %
Reakcje „angry” (FB)	8 371	4 435	– 47 %
Reakcje „haha” (FB)	11 502	12 006	+ 4 %
Reakcje „wow” (FB)	1 729	397	– 77 %
Udział wydźwięku negatyw.	21,2 %	21,4 %	+ 0,2 pp.
Udział osi Zełenski	58,6 %	58,6 %	0,0 pp.
Udział osi UPA / Wołyń	37,7 %	19,8 %	– 17,9 pp.
Udział osi Order	20,1 %	7,8 %	– 12,3 pp.
Udział osi Tusk / Nawrocki	20,7 %	17,0 %	– 3,7 pp.
Udział osi wyborczej	12,7 %	4,0 %	– 8,7 pp.

Pięć najważniejszych wniosków z tabeli. Po pierwsze, fala wygasa we wszystkich wymiarach objętościowych (wzmianki –12 %, interakcje –26 %), ale pozostaje wysoko ponad poziomem sprzed maja. Po drugie, mimo tego spadku wydźwięk negatywny utrzymał się na rekordowym poziomie 21,4 % (+0,2 pp.) — nastroje weszły w fazę plateau, twardniejąc niezależnie od malejącej objętości. Po trzecie, doszło do jakościowej rekompozycji emocji: gniew „angry” spadł o 47 %, a drwina „haha” wzrosła — gorące oburzenie ustępuje chłodnej kpinie. Po czwarte, wszystkie osie majowej eksplozji opadły (UPA –17,9 pp., Order –12,3 pp., wyborcza –8,7 pp.),

podczas gdy oś Zełenski pozostała dokładnie bez zmian (58,6 %) — to ona jest trwałym wspólnym mianownikiem, a nie pamięć orderowa. Po piąte, załamanie reakcji „wow” o 77 % sygnalizuje brak tygodniowego incydentu-szoku, a tym samym przesunięcie ciężaru z „ciekawostkowej” drwiny ku kpinie politycznej.

8. Wnioski i implikacje komunikacyjne

Wniosek 1: plateau, nie odwrót — wrogość utrzymuje się mimo spadku objętości

Najważniejsza obserwacja okresu. Po majowej eksplozji nastroje nie wracają do normy — wydzźwięk negatywny utrzymał się na rekordowym poziomie (21,4 %), mimo że objętość spadła o 12 %, a interakcje o 26 %. To definicja „osadu”: po wygaśnięciu fali bazowy poziom wrogości pozostaje trwale podniesiony i wchodzi w fazę plateau. Dla każdej strategii komunikacyjnej oznacza to, że skutków pojedynczego wielkiego kryzysu wizerunkowego nie da się „przeczekać” — wymaga on aktywnej, długofalowej pracy odbudowującej, a nie biernego oczekiwania na powrót do dawnej normy.

Wniosek 2: gniew ustępuje drwinie — zmiana charakteru, nie poziomu

Najcenniejsze ustalenie jakościowe tygodnia. Reakcja „angry” spadła o 47 %, a „haha” osiągnęła rekord serii (11,1 %). Wrogość nie zmalała — zmieniła formę: z gorącego oburzenia w chłodną kpinę i pogardę. To zmiana o istotnych konsekwencjach komunikacyjnych: drwina jest trudniejsza do zaadresowania niż gniew. Gniew można próbować rozbroić faktami i empatią; kpina i pogarda są odporne na sprostowania, bo nie formułują weryfikowalnego zarzutu, lecz sygnalizują lekceważenie. Komunikacja musi przyjąć, że przeciwnikiem nie jest już tylko oburzenie, lecz utrwalający się ton drwiny.

Wniosek 3: „love” to nie sympatia — diagnoza potwierdzona ponownie

Zrównanie reakcji „love” (4,2 %) i „angry” (4,1 %) oraz rozkład „love” na trzy źródła (aprobata dla apelu Tuska, głosy antyrosyjskie Wiecha, ale też aprobata dla treści wprost antyukraińskich, jak wpis Millera o „banderyzmie”) ponownie dowodzą, że surowych metryk reakcji nie wolno interpretować w oderwaniu od treści wpisu-nośnika. Ta sama emocja oznacza rzecz przeciwną w zależności od kontekstu. Dla monitoringu nastrojów to trwałe ostrzeżenie metodologiczne, a dla komunikacji — sygnał, że pozorny wzrost „pozytywnych” reakcji może w istocie oznaczać aprobatę dla wrogości.

Wniosek 4: pojednanie wyzwala pogardę

Jeden z najsilniejszych sygnałów okresu. Apel Tuska, wypowiedź Kowala, głos Hołowni i petycja Akcji Demokracji — wszystkie przekazy pojednawcze zostały w przeważającej mierze wyśmiane lub wywołały gniew (Kowal: 1 457 „angry” i 2 134 „haha”). W obecnym klimacie wezwanie do złagodzenia sporu nie jest neutralne — samo staje się wyzwaczem wrogości. To poważne wyzwanie strategiczne: prosta komunikacja prosojusznicza („jesteśmy po tej samej stronie”,

„potrzebujemy dialogu”) jest dziś aktywnie odrzucana przez znaczącą część odbiorców i może przynosić skutek odwrotny do zamierzonego.

Wniosek 5: wyzwalcze są wymienne — narracja szuka nowych zaczepień

Tydzień pokazał mechanizm substytucji tematów. Gdy osie majowej eksplozji opadły (UPA, order, spór rządowy), ich miejsce natychmiast zajęły nowe zaczepienia: afront Zełenskigo, sprawa Szeptyckiego i — przede wszystkim — narracja korupcyjna (skazanie szefa Sądu Najwyższego, „200 miliardów”). Wrogość nie potrzebuje jednego wielkiego tematu; dysponuje wymiennym repertuarem pretekstów, z których każdy nowy fakt (świadczenie, wyrok, gest dyplomatyczny) może zostać natychmiast przekuty w ramę antyukraińską. Implikacja: komunikacja musi działać wyprzedzająco wobec całych kategorii narracji (koszt, korupcja, pamięć, arogancja), a nie reagować na pojedyncze wątki.

Wniosek 6: oś Wołynia opadła, ale jest sezonowa — uwaga na 11 lipca

Spadek osi UPA / Wołyn z 37,7 % do 19,8 % koryguje zeszlotygodniową diagnozę o jej autonomicznej trwałości: okazała się ona w dużej mierze zależna od konkretnego wyzwalcza (sprawa nazwy „Bohaterów UPA”, splot z aferą orderową). Nie oznacza to jednak trwałego osłabienia — przeciwnie, oś ta ma charakter sezonowy i należy spodziewać się jej ponownego, silnego nasilenia w okolicach rocznicy rzezi wołyńskiej (11 lipca). Rekomendujemy traktowanie nadchodzących tygodni jako okresu przygotowania: kwestia wołyńska pozostaje najgłębiej zakorzenionym rdzeniem sporu i z dużym prawdopodobieństwem powróci na czołówek niezależnie od bieżącej koniunktury.

Wniosek 7: monitoring trajektorii — plateau czy powrót do normy

Drugi tydzień opadania potwierdza trend, ale pozostawia otwarte kluczowe pytanie. Rekomendujemy uważny monitoring trzech wskaźników w nadchodzących dwóch–trzech tygodniach: (1) czy objętość ustabilizuje się na nowym, podwyższonym poziomie bazowym (~120–170 tys. tygodniowo), czy powróci do wartości sprzed maja (~77 tys.); (2) czy udział wydźwięku negatywnego utrzyma się powyżej 20 %, co potwierdziłoby trwałe plateau; (3) czy oś UPA / Wołyn odbije w okolicach 11 lipca. Odpowiedzi przesądzą, czy majowy kryzys był trwałym punktem zwrotnym, czy głębokim, lecz przejściowym wstrząsem — a tegotygodniowe utrzymanie wysokiej negatywności przy spadającej objętości przechyla szalę ku pierwszej hipotezie.

The image of Ukraine and Ukrainians in Polish social media

Analytical report · 8–14 June 2026 · N = 175,456 mentions

Executive summary

The week of 8–14 June 2026 was the second consecutive period of decline following May's decoration-related explosion — but an incomplete and uneven one. The number of mentions of Ukraine in Polish social media reached 175,456 (12% fewer than the 198,576 of the previous week), while the number of interactions fell by 26% (from 2.93m to 2.16m). Despite the decline, the level remains around two-and-a-half times higher than before May (~77,000). Significantly, the wave is not subsiding smoothly: Monday 8 June brought a renewed, sharp spike to 56,177 mentions — the highest single day in the entire series — triggered by Prime Minister Tusk's public appeal to Presidents Nawrocki and Zelensky for direct talks.

The most important finding of the week is the persistence of the divergence between two trends, familiar

from the previous edition but in a new form. Volume and interactions are clearly falling, yet negative sentiment has not only failed to drop — it has held at a record 21.4% (against 21.2% a week earlier). After the sharp rise in May, sentiment has entered a plateau phase: hostility is not retreating in step with volume but settling at an elevated ceiling. To put it figuratively: the fire is dying down, but the temperature of hostility persists — the May shock has permanently shifted the equilibrium point of sentiment.

The clearest change of the week, however, is not the level but the CHARACTER of the emotion. Anger is giving way to derision. The “angry” reaction on Facebook fell by as much as 47% in daily terms, while “haha” reached 11.1% of all reactions — the highest share in the series. The week is structured around three parallel hotspots, all dominated by mockery and contempt rather than hot anger: (1) Tusk's appeal for talks — massively ridiculed (his post alone drew 11,548 “haha” reactions); (2) the “Zelensky snub” — the Ukrainian president bypassed Poland, flying to London via Moldova, which was read as a sign of disregard; (3) the corruption narrative — the conviction of the head of Ukraine's Supreme Court for bribery and the recurring thread of the “stolen 200 billion”.

The emotion map brought a levelling of the “love” (4.2%) and “angry” (4.1%) reactions — which once again confirms our diagnosis that, in a polarised discourse, “love” is not a measure of sympathy towards Ukraine. This week's “love” splits across three distinct sources: approval of Tusk's appeal, support for the few pro-Ukrainian and anti-Russian voices (Jakub Wiech), and —

characteristically — approval of anti-Ukrainian content (e.g. Miller’s post on “Banderism” drew 1,612 “love”, and the news of a Ukrainian woman’s deportation with a five-year entry ban — 694). At the same time, the “wow” reaction collapsed by 77%: this week lacked a single shock incident on the scale of last week’s Gocław catfish.

The narrative-axis map shows uneven fading. The Zelensky / Kyiv / diplomacy axis remained exactly at 58.6% — the unchanging common denominator of the discussion. By contrast, all the axes driven by the May explosion fell clearly: the UPA / Volhynia axis from 37.7% to 19.8%, the Decoration axis from 20.1% to 7.8%, the Tusk / Nawrocki axis from 20.7% to 17.0%, and the electoral axis from 12.7% to 4.0%. The dispute over the decoration has entered a holding phase (the Order’s Chapter has concluded its deliberations; the decision rests with President Nawrocki). In their place, a new corruption axis — small in volume but highly engaging — has gained prominence (79.2% negative). Once again the influence map is dominated by a narrative critical of Ukraine, with pro-Ukrainian voices almost absent — in the top fifteen, Bartosz Wieleński is left practically alone.

Methodological note

The material covers 175,456 mentions from 8–14 June 2026, gathered by the SentiOne system for a query targeting Ukraine and Ukrainians in Polish. The material comes 100% from Polish-language sources and covers Facebook, X, news portals, TikTok, forums, blogs and Instagram. The total number of interactions generated in the period: 2,159,273.

The sentiment indicators were determined through our own analysis of the content of mentions concerning Ukraine’s image in Poland (a NEGATIVE / NEUTRAL / POSITIVE classification based on the linguistic layer and context). The classification assesses the attitude of a statement towards Ukraine,

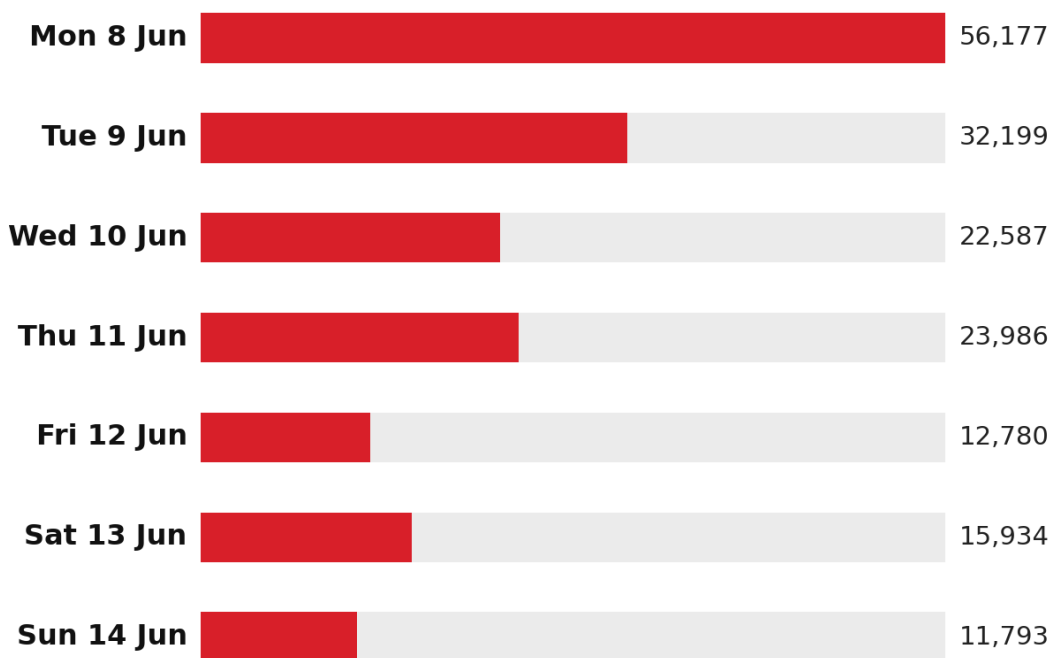
taking into account irony and sarcasm, which this week are especially significant — derision has become the dominant form of hostility, and ostensibly kindly phrases are uttered almost exclusively in mockery. The classification covers all mentions, so there is no “unclassified” category.

This edition additionally applied precision filters that separate hostility towards Ukraine from content not concerning it: (1) statements attacking Russia or pro-Russian interlocutors were excluded where they contain no specific anti-Ukrainian marker (so as not to count pro-Ukrainian voices as negative towards Ukraine); (2) contextual contempt and derision (sarcasm) were included where they refer to the Ukrainian side. It should be stressed that the lexical method remains a conservative lower-bound estimate — in a week dominated by mockery, a substantial share of hostility is expressed implicitly and escapes the dictionaries. The 21.4% figure is therefore cautious; a tightened variant, additionally screening out purely intra-Polish polemics and invective directed at other commenters, yields 19.5–20.6%. The actual share of hostility thus lies in the ~20–21% range, and we treat the reported figure as its lower, safe bound.

The sentiment indicators retain methodological consistency with the previous edition (1–7 June), which makes the comparison of the two periods reliable. The volume, interaction and reaction indicators are fully comparable across all editions. The thematic analysis rests on our own narrative-axis filters — a mention may belong to more than one axis, so the axes' percentage shares do not add up to 100%. All indicators describe the distribution of statements in the monitored sample, not public opinion. For week-on-week comparisons we refer to the 1–7 June 2026 report (N = 198,576), and we report values on a daily-average basis.

1. Scale and dynamics

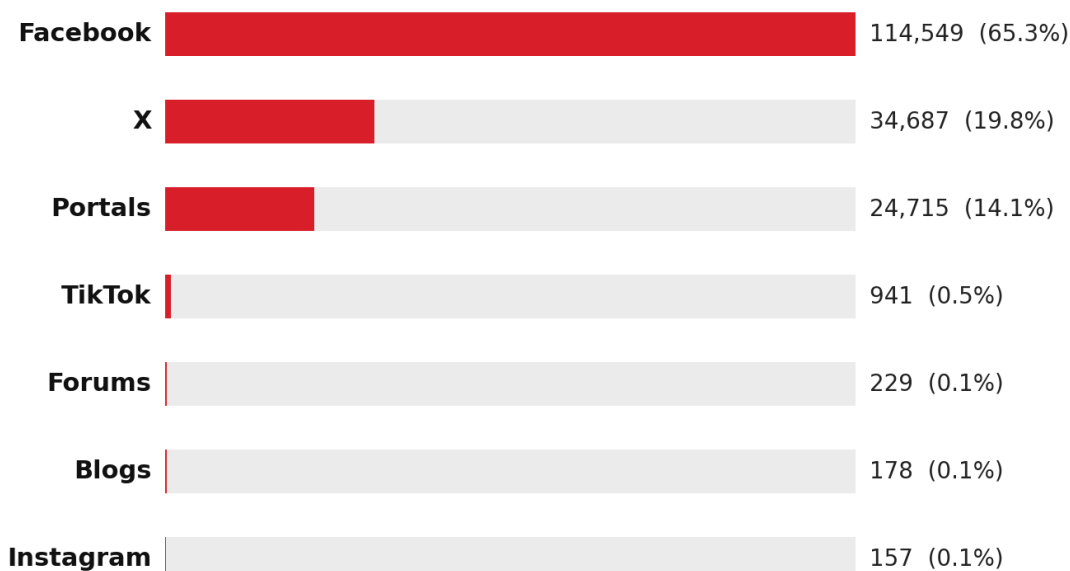
The week's dynamics take the shape of a falling wave with a pronounced single spike right at the start. Monday 8 June was a record day for the entire series — 56,177 mentions and 817,000 interactions — triggered by Prime Minister Tusk's public appeal to Presidents Nawrocki and Zelensky to undertake direct talks ("because diplomacy has produced no results"). From Tuesday a consistent decline followed: 32,200 (9 Jun), 22,600 (10 Jun), 24,000 (11 Jun), then a drop to 12,800–15,900 in the second half of the week and 11,800 on Sunday 14 June. Once the Monday impulse was spent, the discussion was sustained mainly by individual threads (the Zelensky snub, corruption, the Sheptytsky affair) rather than by a single dominant event.



Channel share

Facebook remained the dominant channel by volume (65.3%, 114,549 mentions), ahead of X (19.8%, 34,687) and portals (14.1%, 24,715). TikTok all but vanished from the volume map (0.5%,

941 posts) — a significant change from previous weeks and a direct consequence of the absence of a viral everyday-life incident (such as the Gocław catfish) to drive that platform.



In terms of striking power, X once again clearly outpaced Facebook: 1.16m interactions against 0.89m. The engagement rate per mention is 33.4 on X against just 7.8 on Facebook — confirming X's role as a space of short, sharp, high-intensity polemics. Notably, despite negligible volume, TikTok maintained high efficiency (29.1 interactions per post), and Instagram — with just 157 posts — generated 30,700 interactions. The overall 26% fall in interactions against a 12% fall in volume means that a single mention generates less engagement today than at the peak — a typical symptom of a fading wave.

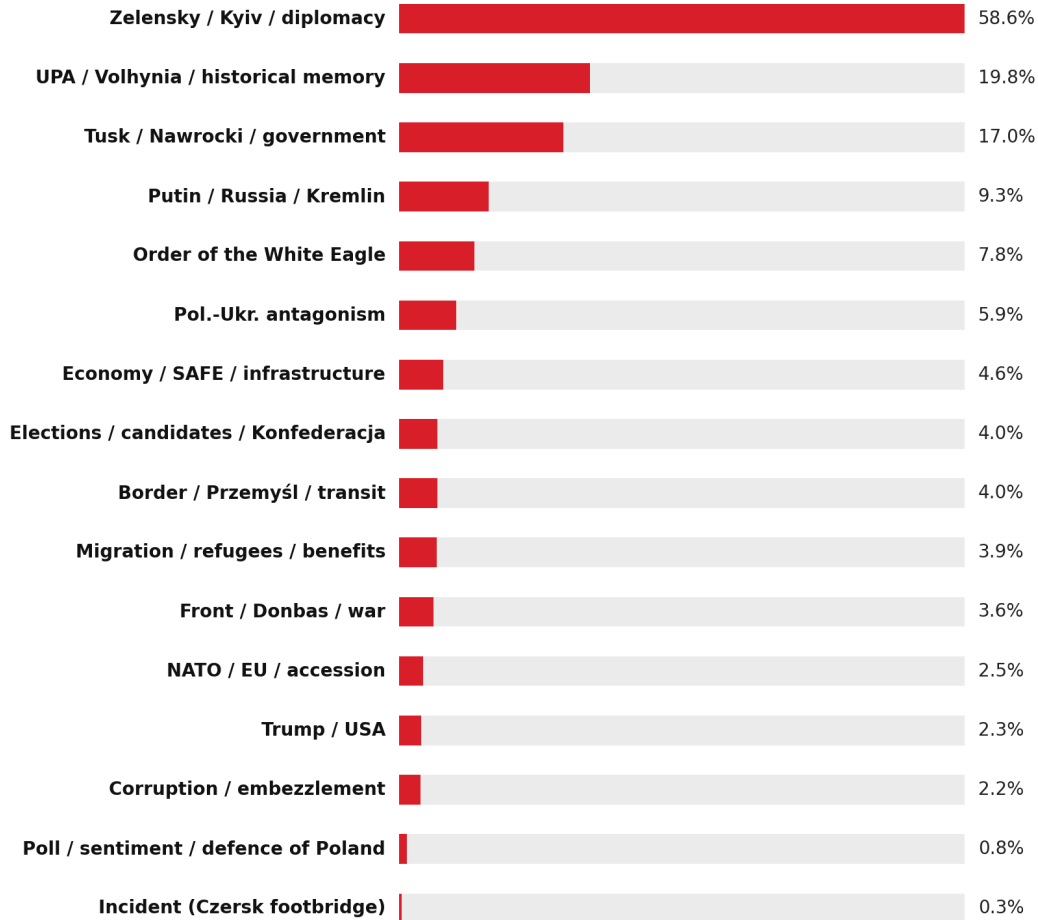
A high but declining baseline

Despite the decline, 175,000 mentions is still a level around two-and-a-half times higher than a typical week before the May explosion (~77,000). A second consecutive week of decline confirms that the May shock is not returning straight to the old norm but settling slowly. **The key question remains open: whether volume will stabilise at a new, elevated baseline or return to pre-May values.** The current week — with its Monday spike showing how easily a single politician's post can reactivate the whole wave — suggests the topic remains at an elevated state of readiness.

2. Narrative axes and topic shares

Sixteen main axes map the week's content. The most important observation is the uneven pace at which the May wave's threads are fading. The Zelensky / Kyiv / diplomacy axis remains the common denominator of almost every statement (58.6% — exactly the same as a week earlier). All the axes directly tied to the May explosion fell, and substantially: UPA / Volhynia, the

Decoration, the government dispute and the electoral axis. This shows that the procedural-political and symbolic layer of the May dispute is fading, and the discussion is now sustained rather by current diplomacy (Tusk's appeal, the Zelensky snub) than by decoration-related memory.



Zelensky / Kyiv / diplomacy axis (58.6%)

The week's broadest axis and the common denominator of the discussion, fed in this period by three current diplomatic threads. The first is Prime Minister Tusk's appeal for direct talks between the presidents — the strongest single impulse of the week. The second is the "Zelensky snub": the change of travel route and the bypassing of Poland (a flight to London via Chişinău), read as disregard and widely ridiculed. The third is the announcement of Zelensky's participation in the Conference on the Reconstruction of Ukraine. The axis's negativity (20.8%) is close to the week's average — because it encompasses both hostile comments and neutral diplomatic coverage.

UPA / Volhynia / historical memory axis (19.8%)

After the narrow antagonistic and corruption axes, the most negative mass axis (50.7% negative). Its share, however, fell the most of all the axes — from 37.7% to 19.8%. This is a significant correction to the diagnosis from the previous edition: memory of Volhynia

turns out to be less autonomous than it seemed, and its “persistence” last week was largely sustained by a specific dispute over naming a military unit after the “Heroes of the UPA” and by its entanglement with the decoration affair. Once those threads dimmed, the axis fell. It is now sustained mainly by the case of Deputy Minister Andrzej Sheptytsky (accusations of glorifying the UPA, a threatened complaint to the broadcasting regulator against a journalist) and by the continuation of Leszek Miller’s “Banderism” narrative. A forecasting note: this axis is seasonal — around the 11 July anniversary, a renewed intensification should be expected regardless of the current climate.

Tusk / Nawrocki / government axis (17.0%) and the Decoration axis (7.8%)

Both procedural-political axes fell from their peak (the government axis from 20.7%, the decoration axis from 20.1%). The government axis (29.4% negative) is driven this week above all by the reaction to Tusk’s appeal, perceived by the right as “kneeling” and capitulation (Morawiecki’s comments about “kneeling before Brussels”, Berkowicz’s “on what grounds, as the guilty party”). The dispute over the decoration itself has entered a holding phase: the Chapter of the Order of the White Eagle has concluded its deliberations, and the decision rests with President Nawrocki — the discussion is sustained mainly by appeals (Akcja Demokracji’s counter-petition, Hołownia’s appeal to hold off), which are predominantly ridiculed.

Antagonistic axis (5.9%) and corruption axis (2.2%)

The antagonistic axis (Banderites / Nazis / Ukrainisation / anti-Polonism) reaches an extremely high negativity rate this week — 90.4%, the highest of all the axes. This is by definition the sharpest segment of the discourse. A new, distinct phenomenon, however, is the corruption axis: though small in volume (2.2%), it reaches 79.2% negativity and high engagement efficiency. It is fed by the conviction of the head of Ukraine’s Supreme Court for bribery (a post by Ewa Zajączkowska-Hernik) and the continuation of the “stolen 200 billion” narrative (Olga Srokarczuk). This signals that, in the fading phase of the decoration dispute, the anti-Ukrainian narrative is seeking new, easily quantifiable footholds in financial threads.

3. Sentiment map

Sentiment towards Ukraine reached 21.4% negative content — holding the record level of the previous week (21.2%) and confirming entry into a plateau phase. Significantly, this level held despite a 12% fall in volume, which means sentiment is hardening regardless of the declining number of mentions. The share of outright positive content stayed at the bottom of the scale (0.06%) — positive expression towards Ukraine has not revived, and ostensibly kindly phrases still fall mostly in mockery.



Sentiment by channel

Channel	Mentions	% negative	% positive	Interactions
Facebook	114,549	20.8%	0.1%	888,368
X (Twitter)	34,687	25.1%	0.1%	1,157,196
Portals	24,715	19.5%	0.1%	55,562
TikTok	941	4.7%	0.0%	27,374
Instagram	157	21.0%	0.0%	30,718
Forums	229	43.7%	0.0%	0
Blogs	178	20.8%	0.0%	55

The breakdown by channel is a consistent continuation of the pattern across the whole series, with one significant change. X remains the most hostile large channel (25.1% negative), but its negativity fell clearly against the previous week (30.3%) — the sharpest anti-Ukrainian accounts were less active than at the peak of the decoration affair. At the same time, Facebook rose slightly (from 19.5% to 20.8%): the weight of hostility shifted partly from sharp polemics on X towards Facebook derision. TikTok remains extremely low-negative (4.7%) — an artefact of its entertainment-led structure. Forums (43.7%) traditionally retain the highest negativity at negligible volume.

Sentiment in the main narrative axes

Narrative axis	Mentions	% negative	% positive	Direction
Pol.-Ukr. antagonism	10,335	90.4%	0.1%	anti-Ukraine

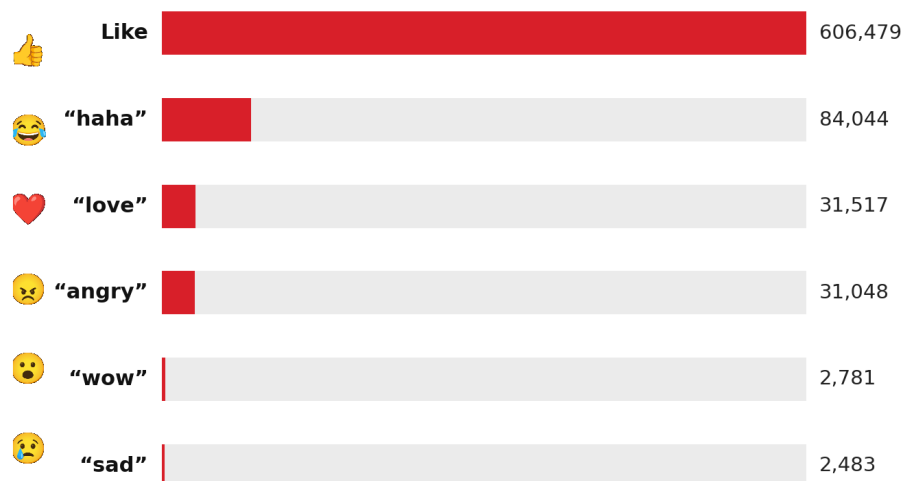
Narrative axis	Mentions	% negative	% positive	Direction
Corruption / embezzlement	3,798	79.2%	0.1%	anti-Ukraine
UPA / Volhynia / memory	34,700	50.7%	0.0%	anti-Ukraine
Incident (Czersk footbridge)	520	47.3%	0.0%	condemnation
Migration / benefits	6,860	39.3%	0.0%	anti-migration
NATO / EU / accession	4,441	38.5%	0.1%	anti-accession
Economy / SAFE	8,072	37.8%	0.1%	anti-Ukraine
Poll: defence of Poland	1,369	37.7%	0.1%	distrust
Border / Przemyśl	6,956	37.4%	0.2%	anti-Ukraine
Elections / Konfederacja	6,982	35.4%	0.0%	polarisation
Front / Donbas	6,263	35.3%	0.2%	polarisation
Order of the White Eagle	13,695	35.3%	0.0%	anti-Ukraine
Trump / USA	4,007	34.1%	0.0%	polarisation
Putin / Russia / Kremlin	16,230	30.6%	0.3%	anti-Russia / anti-Ukr.
Tusk / Nawrocki / government	29,753	29.4%	0.0%	polarisation
Zelensky / Kyiv	102,848	20.8%	0.1%	anti-Ukraine

Three observations from the table. First, the highest negativity — 90.4% — belongs to the narrow antagonistic axis, which is definitional, with the new corruption axis (79.2%) close behind, confirming the strength of the “corrupt Ukraine” narrative. Second, the UPA / Volhynia axis (50.7%) remains the most negative of the mass axes, even though its share fell sharply — evidence that, although the topic has dropped from the top, it remains the core of hostility. Third, the everyday-incident axis (the Czersk footbridge) has 47.3% negativity — significantly higher than last week’s Gocław catfish (12.1%). This is an important distinction: an incident of vandalising public property is condemned almost unequivocally and generates no entertainment wrapper, unlike the “curiosity” catfish; the same type of event can therefore provoke very different temperatures depending on its character.

4. Emotion map

The total of Facebook reactions came to 758,352 — an 18% fall against the previous week (925,446), proportional to the fading of the wave. The percentage distribution of emotions,

however, brought the clearest qualitative change of the entire week, and three shifts deserve special attention.



The three most important changes in the emotion map:

1. **"haha" became the signature of the week — derision is displacing anger.** The "haha" reaction reached 11.1% of all reactions (84,044) — the highest share in the whole series (against 8.7% a week earlier). This is a direct effect of the dominant type of content: mockery of Tusk's appeal (his post alone drew 11,548 "haha" reactions — about 14% of the whole weekly pool) and of the Zelensky snub (Onet's coverage of the bypassing of Poland — 3,596 "haha"). Derision, not hot anger, is the dominant form of hostility this week.
2. **"angry" fell sharply — anger is fading.** The "angry" reaction fell by 47% in daily terms (from 8,371 to 4,435) — the sharpest fall of the anger emotion in the series. Combined with the "haha" surge, this means the discourse has shifted from a phase of hot indignation (typical of the May decoration explosion) into a phase of cold mockery and contempt. This is not a quantitative change but a qualitative one: the topic angers less than it amuses and provokes disregard.
3. **"wow" collapsed by 77% — no shock incident.** The "wow" reaction fell from 1,729 to just 397 daily. This is a direct consequence of the absence of a single, visual everyday-life incident on the scale of last week's Gocław catfish or the festival brawl. The vandalising of the Czersk footbridge, though present, had a far smaller reach. At the same time, the "love" (4.2%) and "angry" (4.1%) reactions levelled out — which once again shows that "love" does not measure sympathy towards Ukraine.

The strongest emotional signatures

The week's strongest signature is the bipolar reception of Tusk's appeal: the same post drew 11,548 "haha" reactions, 1,803 "love" and only 453 "angry" — the conciliatory message was thus first and foremost ridiculed, though it also found genuine approval among some audiences. On the side of pure anger, the highest "angry" charges fell under content about Ukrainisation (a Dziennik Wschodni post about a driving school in Lublin offering courses exclusively in Ukrainian — 1,957 "angry") and — tellingly — under a CONCILIATORY voice: Paweł Kowal's statement ("it is not in Poland's interest to inflame the dispute with Ukrainians") drew 1,457 "angry" and 2,134 "haha". Anger is thus directed not only against Ukraine but also against those who call for de-escalating the dispute. On the "love" side, the strongest were: Jakub Wiech's anti-Russian post about a Ukrainian strike on Russian fuel infrastructure (1,721) and — paradoxically — Leszek Miller's anti-Ukrainian post on "Banderism" (1,612). This emphatically confirms that raw reaction metrics must not be interpreted in isolation from the content of the carrier post.

5. Influence map

The fifteen accounts generating the highest interaction totals over the week (aggregated for individuals active on several platforms; the collective stream of anonymous comments was omitted). The picture remains dominated by a narrative critical of Ukraine, though it is more dispersed than at the peak — with no single account reaching a quarter-million interactions.

Top 15 most engaging accounts in the period

#	Author / account	Channel	Interactions	Narrative character
1	Donald Tusk	Facebook	58,485	appeal, polarisation / ridiculed
2	Leszek Miller	Facebook	53,734	UPA, anti-Zelensky (left)
3	chrzanik (@chrzanikx)	X	37,382	Sheptytsky, anti-Ukraine
4	WP Wiadomości	Facebook	34,183	editorial, mainstream
5	Janusz Korwin-Mikke	X	28,798	snub, anti-Ukraine
6	Olga Srokarczuk (@WolnaRadio)	X	28,612	200bn, anti-Ukraine
7	Pan_komentator	X	28,278	anti-Ukraine
8	Ewa Zajączkowska-Hernik	X	25,275	corruption, anti-Ukraine
9	Bartosz T. Wielński	X	24,399	pro-Ukraine, pro-EU

#	Author / account	Channel	Interactions	Narrative character
10	Konfederacja	Facebook	22,530	decoration, anti-Ukraine
11	Onet Wiadomości	Facebook	20,946	editorial, mainstream
12	Paweł Usiądek (@PUsiadek)	X	20,467	UPA/Sheptytsky, anti-Ukr.
13	Wirtualna Polska	Facebook	20,027	editorial, mainstream
14	Kasjoepa (@AnitaSchelde)	X	19,606	anti-Ukraine
15	Bob Gedron (@Bob_Gedron)	X	18,147	anti-Ukraine

Influence balance

Of the fifteen most influential accounts, at least ten represent a narrative critical of or hostile towards Ukraine (chrzanik, Korwin-Mikke, Olga Srokarczuk, Pan_komentator, Zajączkowska-Hernik, Konfederacja, Paweł Usiądek, Kasjoepa, Bob Gedron and — from the left — Leszek Miller). Three accounts play the role of editorial mainstream (WP Wiadomości, Onet, Wirtualna Polska), one represents a pro-Ukrainian and pro-European narrative (Bartosz Wieliński), and Prime Minister Donald Tusk plays the role of a polarising pole — he achieved the week's highest reach thanks to an appeal that drew mainly mocking reactions.

Structurally, two observations are the most important. First: Leszek Miller (left) remains, for the third week running, one of the strongest voices criticising Kyiv — confirming the entrenchment of the cross-party character of the dispute over the UPA and Volhynia. Second: for the second consecutive time, there is practically no strong pro-Ukrainian representation at the top — Bartosz Wieliński (9th place) remains almost alone, and the conciliatory voices (Kowal, Hołownia) generate reach mainly through the criticism and derision they provoke, not through approval.

6. Key narratives of the period

Narrative 1: Tusk's appeal for talks — the prime minister ridiculed

The week's strongest impulse and emotional epicentre. Prime Minister Donald Tusk publicly called on Presidents Nawrocki and Zelensky to hold direct talks, arguing that “diplomacy has produced no results”. The post became the most engaging content of the period, but its reception is determined by the structure of the reactions: 11,548 “haha” against 1,803 “love” and just 453 “angry”. The right read the appeal as capitulation and “kneeling” (Morawiecki on “kneeling before Brussels”, Berkowicz's “on what grounds, as the guilty party”), and on the emotional layer the message was above all mocked. This is a textbook example of the week's mechanics: a conciliatory gesture does not soften sentiment but becomes the object of derision.

Narrative 2: The “Zelensky snub” — Ukraine bypasses Poland

The second-strongest thread, sustained entirely in a tone of mockery and contempt. President Zelensky changed his travel route, flying to London via Chişinău and bypassing Poland (including Rzeszów airport) — which was read as deliberate disregard. Onet’s coverage drew 3,596 “haha” reactions,

and the narrative of “he took offence”, “he no longer flies from Poland”, “the comedian” spread widely across Facebook and X. The thread reinforces the frame of an arrogant, ungrateful Ukraine and — importantly — is driven not by anger but by derision, which makes it resistant to classic rebuttals.

Narrative 3: The Order of the White Eagle — a dispute in a holding phase

A continuation of the May axis, but in a phase of clear fading (its share fell from 20.1% to 7.8%). The Chapter of the Order of the White Eagle concluded its deliberations, and the decision on possibly stripping Zelensky of the decoration was left to President Nawrocki. The discussion is now sustained mainly by appeals and counter-appeals — Akcja Demokracji’s counter-petition (“Sign the appeal”, 1,612 “haha”) and Szymon Hołownia’s voice in favour of holding off on the decision (1,583 “haha”) — which are predominantly ridiculed. This confirms that the procedural layer of the dispute fades fastest and passes into a state of awaiting a decision.

Narrative 4: The Sheptytsky affair — the UPA in government

The hottest new historical-political thread, sustaining the weakened UPA / Volhynia axis. Deputy Science Minister Andrzej Sheptytsky was accused of glorifying the UPA, and a journalist who asked a question on the matter was threatened with a complaint to the broadcasting regulator. The thread was taken over by anti-Ukrainian accounts (chrzanik, Paweł Usiądek), framing it as “Polish politicians sympathetic to Banderism”. This shows that the Volhynia topic, though it has dropped from the top, remains easy to reactivate through a single event touching on memory.

Narrative 5: Corrupt Ukraine — the Supreme Court and the “200 billion”

The week’s strongest new qualitative axis (79.2% negative). The conviction of the head of Ukraine’s Supreme Court to a prison sentence for bribery (amplified by Ewa Zajączkowska-Hernik) combined with the continuation of Olga Srokarczuk’s “stolen 200 billion” aid narrative. The “corrupt Ukraine” frame is effective because it is easy to quantify and resistant to emotional counter-arguments — and, in the fading phase of the decoration dispute, it takes over as the main rational justification for hostility.

Narrative 6: Anger at reconciliation — Kowal, Hołownia, Akcja Demokracji

A reverse narrative characteristic of the week: the strongest charges of anger and derision fall not only on Ukraine but on the Polish voices calling for de-escalating the dispute. Paweł Kowal’s statement (“it is not in Poland’s interest to inflame the dispute with Ukrainians”) drew 1,457 “angry”

and 2,134 “haha”; Hołownia’s appeal and Akcja Demokracji’s petition were massively ridiculed. This is one of the period’s most important signals: in the current climate a conciliatory message is actively rejected, not merely ignored — and itself becomes a trigger of hostility.

Narrative 7: The Czersk footbridge — an everyday-life incident

The week’s “everyday incident” — successor to the Gocław catfish, but of far smaller reach. A Ukrainian citizen allegedly wrecked a footbridge in a park (#Czersk), which provoked moral condemnation. Unlike last week’s catfish, this incident gained no entertainment wrapper — its negativity is high (47.3%), and the reactions are condemnation rather than mocking curiosity. This confirms that everyday-life incidents remain a permanent element of the discourse and periodically supply symbols of “a Ukrainian breaking Polish rules”, though their temperature depends on the character of the event.

7. Period-on-period comparison

The direct comparison with the previous report (1–7 June, N = 198,576) was made on daily-average figures. Thanks to the consistency of the sentiment-classification method with the previous edition, the comparison of sentiment indicators is reliable.

Indicator	1–7 June (daily)	8–14 June (daily)	Change
Number of mentions	28,368	25,065	– 12%
Number of interactions	418,936	308,468	– 26%
Negative posts	6,014	5,358	– 11%
“love” reactions (FB)	5,286	4,502	– 15%
“angry” reactions (FB)	8,371	4,435	– 47%
“haha” reactions (FB)	11,502	12,006	+ 4%
“wow” reactions (FB)	1,729	397	– 77%
Negative sentiment share	21.2%	21.4%	+ 0.2 pp
Zelensky axis share	58.6%	58.6%	0.0 pp
UPA / Volhynia axis share	37.7%	19.8%	– 17.9 pp
Decoration axis share	20.1%	7.8%	– 12.3 pp
Tusk / Nawrocki axis share	20.7%	17.0%	– 3.7 pp
Electoral axis share	12.7%	4.0%	– 8.7 pp

Five key conclusions from the table. First, the wave is fading in all volume dimensions (mentions –12%, interactions –26%), but remains well above the pre-May level. Second, despite this decline, negative sentiment held at a record 21.4% (+0.2 pp) — sentiment has entered a plateau phase, hardening regardless of declining volume. Third, a qualitative recomposition of emotion has taken place: “angry” fell by 47%, while “haha” derision rose — hot indignation is giving way to cold mockery. Fourth, all the axes of the May explosion fell (UPA –17.9 pp, Decoration –12.3 pp, electoral –8.7 pp), while the Zelensky axis remained exactly unchanged (58.6%) — it is the enduring common denominator, not decoration-related memory. Fifth, the 77% collapse of the “wow” reaction signals the absence of a weekly shock incident, and thus a shift of weight from “curiosity” derision towards political mockery.

8. Conclusions and communication implications

Conclusion 1: plateau, not retreat — hostility persists despite falling volume

The period’s most important observation. After the May explosion, sentiment is not returning to normal — negative sentiment held at a record level (21.4%), even though volume fell by 12% and interactions by 26%. This is the definition of “residue”: once the wave subsides, the baseline level of hostility remains permanently raised and enters a plateau phase. For any communication strategy this means that the effects of a single major reputational crisis cannot be “waited out” — it requires active, long-term rebuilding work, not passive waiting for a return to the old norm.

Conclusion 2: anger gives way to derision — a change of character, not level

The week’s most valuable qualitative finding. The “angry” reaction fell by 47%, while “haha” reached a series record (11.1%). Hostility has not diminished — it has changed form: from hot indignation into cold mockery and contempt. This is a change with significant communication consequences: derision is harder to address than anger. Anger can be defused with facts and empathy; mockery and contempt are resistant to rebuttals, because they do not formulate a verifiable charge but signal disregard. Communication must accept that the adversary is no longer just indignation but an entrenching tone of derision.

Conclusion 3: “love” is not sympathy — the diagnosis confirmed again

The levelling of the “love” (4.2%) and “angry” (4.1%) reactions and the split of “love” across three sources (approval of Tusk’s appeal, Wiech’s anti-Russian voices, but also approval of outright anti-Ukrainian content such as Miller’s “Banderism” post) again prove that raw reaction metrics must not be interpreted in isolation from the content of the carrier post. The same emotion means the opposite depending on context. For sentiment monitoring this is a lasting methodological warning, and for communication a signal that an apparent rise in “positive” reactions may in fact mean approval of hostility.

Conclusion 4: reconciliation triggers contempt

One of the period's strongest signals. Tusk's appeal, Kowal's statement, Hołownia's voice and Akcja Demokracji's petition — all conciliatory messages were predominantly ridiculed or provoked anger (Kowal: 1,457 "angry" and 2,134 "haha"). In the current climate a call to de-escalate the dispute is not neutral — it itself becomes a trigger of hostility. This is a serious strategic challenge: simple pro-alliance messaging ("we are on the same side", "we need dialogue") is today actively rejected by a significant share of audiences and may have the opposite effect to that intended.

Conclusion 5: triggers are interchangeable — the narrative seeks new footholds

The week revealed a mechanism of topic substitution. When the axes of the May explosion fell (UPA, the decoration, the government dispute), their place was immediately taken by new footholds: the Zelensky snub, the Sheptytsky affair and — above all — the corruption narrative (the conviction of the Supreme Court head, the "200 billion"). Hostility does not need a single great topic; it has an interchangeable repertoire of pretexts, in which every new fact (a benefit, a verdict, a diplomatic gesture) can be instantly forged into an anti-Ukrainian frame. The implication: communication must act pre-emptively against whole categories of narrative (cost, corruption, memory, arrogance) rather than reacting to individual threads.

Conclusion 6: the Volhynia axis fell, but it is seasonal — watch out for 11 July

The fall of the UPA / Volhynia axis from 37.7% to 19.8% corrects last week's diagnosis of its autonomous persistence: it turned out to be largely dependent on a specific trigger (the "Heroes of the UPA" naming dispute, the entanglement with the decoration affair). This does not, however, mean a lasting weakening — on the contrary, this axis is seasonal in character, and a renewed, strong intensification should be expected around the anniversary of the Volhynia massacre (11 July). We recommend treating the coming weeks as a preparation period: the Volhynia question remains the most deeply rooted core of the dispute and will very probably return to the top regardless of the current climate.

Conclusion 7: monitoring the trajectory — plateau or return to normal

A second week of decline confirms the trend but leaves the key question open. We recommend careful monitoring of three indicators over the coming two to three weeks: (1) whether volume stabilises at a new, elevated baseline (~120,000–170,000 weekly) or returns to pre-May values (~77,000); (2) whether the negative sentiment share holds above 20%, which would confirm a lasting plateau; (3) whether the UPA / Volhynia axis rebounds around 11 July. The answers will determine whether the May crisis was a lasting turning point or a deep but transient shock — and this week's persistence of high negativity alongside falling volume tips the scales towards the first hypothesis.

Образ України та українців в польських соціальних мережах

Аналітичний звіт · 8–14 червня 2026 · N = 175 456 згадок

Короткий огляд

Тиждень 8–14 червня 2026 р. став другим поспіль періодом спаду після травневої орденовської експлозії — але спаду неповного й нерівномірного. Кількість згадок про Україну в польських соціальних мережах становила 175 456 (на 12% менше, ніж 198 576 попереднього тижня), а кількість взаємодій упала на 26% (з 2,93 млн до 2,16 млн). Попри спад, рівень залишається приблизно вдвічі-з-половиною вищим, ніж до травня (~77 тис.). Показово, що хвиля не спадає рівно: понеділок 8 червня приніс повторний, різкий стрибок до 56 177 згадок — найвищий окремий день у всій серії — спричинений публічним закликком прем'єра Туска до президентів Навроцького та Зеленського про прямі переговори.

Найважливішим висновком тижня є збереження розходження двох трендів, відомого з попередньої едіції, але в новій формі. Обсяг і взаємодії виразно падають, проте негативний сентимент не лише не впав — він утримувався на рекордному рівні 21,4% (проти 21,2% тиждень раніше). Після різкого зростання в травні настрої перейшли у фазу плато: ворожнеча не відступає разом із обсягом, а закріплюється на підвищеному рівні. Образно кажучи: пожежа вгасає, але температура ворожості тримається — травневий шок тривко змістив точку рівноваги настроїв.

Найвиразнішою зміною тижня, однак, є не рівень, а ХАРАКТЕР емоції. Гнів поступається насмішкою. Реакція «angry» у Facebook упала в денному вимірі аж на 47%, тоді як «haha» сягнула 11,1% усіх реакцій — найвищої частки в серії. Структуру тижня організовують три паралельні вогнища, усі здоміновані кепкуванням і зневагою, а не гарячим гнівом: (1) заклик Туска до переговорів — масово висміяний (лише його допис зібрав 11 548 реакцій «haha»); (2) «афронт Зеленського» — президент України оминув Польщу, летівши до Лондона через Молдову, що було сприйнято як зневага; (3) корупційний наратив — засудження голови Верховного Суду України за хабарництво та повторний сюжет про «розкрадені 200 мільярдів».

Карта емоцій принесла вирівнювання реакцій «love» (4,2%) та «angry» (4,1%) — що вкотре підтверджує наш висновок: у поляризованому дискурсі «love» не є мірою симпатії до України. Цьоготижневе «love» розкладається на три окремі джерела: схвалення заклику Туска, підтримку небагатьох проукраїнських і антиросійських голосів (Якуб Вех) та — характерно — схвалення антиукраїнського контенту (напр., допис Міллера про «бандеризм»

зібрав 1 612 «love», а інформація про депортацію громадянки України з п'ятирічною заборонаю в'їзду — 694). Водночас реакція «wow» обвалилася на 77%: цього тижня забракло окремого інциденту-шоку на масштаб минулотижневого сома з Гоцлава.

Карта наративних осей показує нерівномірне вигасання. Ось Зеленський / Київ / дипломатія залишилася точно на рівні 58,6% — це незмінний спільний знаменник дискусії. Натомість усі осі, напружені травневою експлозією, виразно опали: ось УПА / Волинь з 37,7% до 19,8%, ось Ордена з 20,1% до 7,8%, ось Туск / Навроцький з 20,7% до 17,0%, а виборча ось з 12,7% до 4,0%. Суперечка про орден увійшла у фазу очікування (Капітул Ордена завершив засідання, рішення належить президенту Навроцькому). На їхнє місце вийшла нова, невелика за обсягом, але сильно залучальна корупційна ось (79,2% негативу). Вкотре в карті впливу домінує наратив, критичний до України, а проукраїнські голоси майже відсутні — у першій п'ятнадцятці практично осамотненим залишається Бартош Веліньський.

Методологічна примітка

Матеріал охоплює 175 456 згадок з 8–14 червня 2026 р., зібраних системою SentiOne за запитом, спрямованим на Україну та українців польською мовою. Матеріал походить на 100% з польськомовних джерел і охоплює Facebook, X, новинні портали, TikTok, форуми, блоги та Instagram. Сукупна кількість взаємодій за період: 2 159 273.

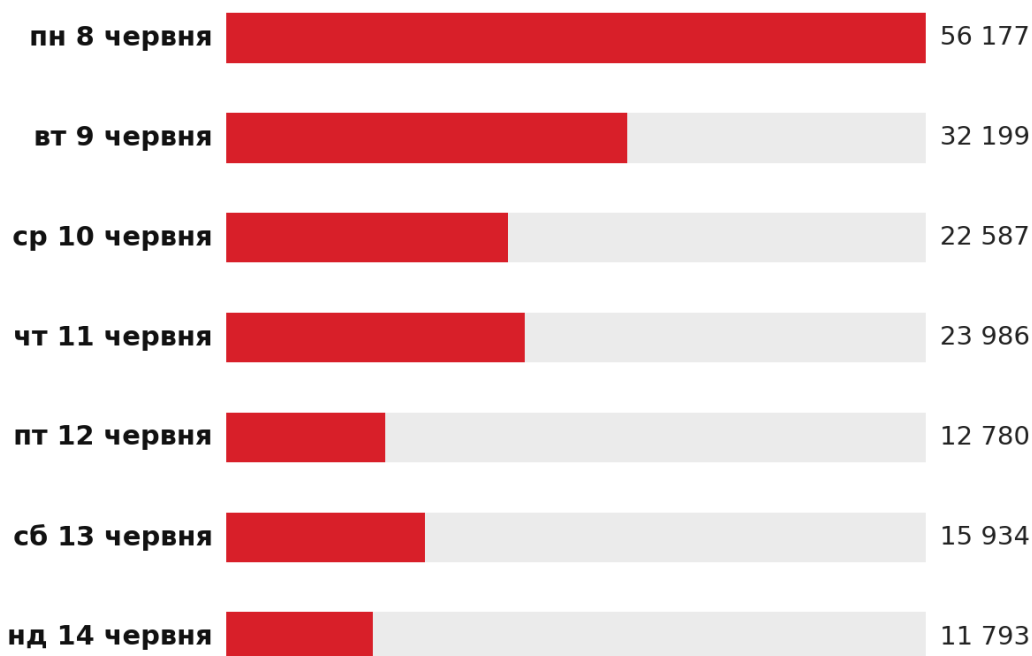
Показники тональності визначені власним аналізом контенту згадок щодо образу України в Польщі (класифікація НЕГАТИВНИЙ / НЕЙТРАЛЬНИЙ / ПОЗИТИВНИЙ на основі мовного шару та контексту). Класифікація оцінює ставлення висловлювання до України з урахуванням іронії та сарказму, які цього тижня особливо важливі — насмішка стала домінантною формою ворожості, а на перший погляд приязні фрази лунають майже виключно саркастично. Класифікація охоплює всі згадки, тому немає категорії «без класифікації».

У цій едиції додатково застосовано фільтри точності, які відділяють ворожнечу до України від контенту, який їй не стосується: (1) виключено висловлювання, які атакують Росію або проросійських розмовників, коли вони не містять специфічного антиукраїнського маркера (щоб не рахувати проукраїнські голоси як негативні до України); (2) враховано контекстуальну зневагу та насмішку (сарказм), коли вони стосуються української сторони. Слід підкреслити, що лексичний метод залишається консервативною нижньою оцінкою — у тиждень, здомінований кепкуванням, значна частина ворожості виражається імпліцитно й вислизає зі словників. Отже, показник 21,4% є обережним; посилений варіант, який додатково відсіює суто внутрішньопольські полеміки та інвективи на адресу інших коментаторів, дає 19,5–20,6%. Реальна частка ворожості таким чином лежить у діапазоні ~20–21%, а поданий показник ми трактуємо як його нижню, безпечну межу.

Показники тональності зберігають методичну узгодженість із попередньою едіцією (1–7 червня), що робить порівняння цих двох періодів достовірним. Показники обсягу, взаємодій та реакцій повністю порівнянні між усіма едіціями. Тематичний аналіз ґрунтується на власних фільтрах наративних осей — згадка може належати більш ніж до однієї осі, тому відсоткові частки осей не сумуються до 100%. Усі показники описують розподіл висловлювань у моніторній вибірці, а не громадську думку. Для порівнянь тижень до тижня ми посилаємося на звіт 1–7 червня 2026 р. (N = 198 576), а значення подаємо в перерахунку на середню добу.

1. Масштаб і динаміка

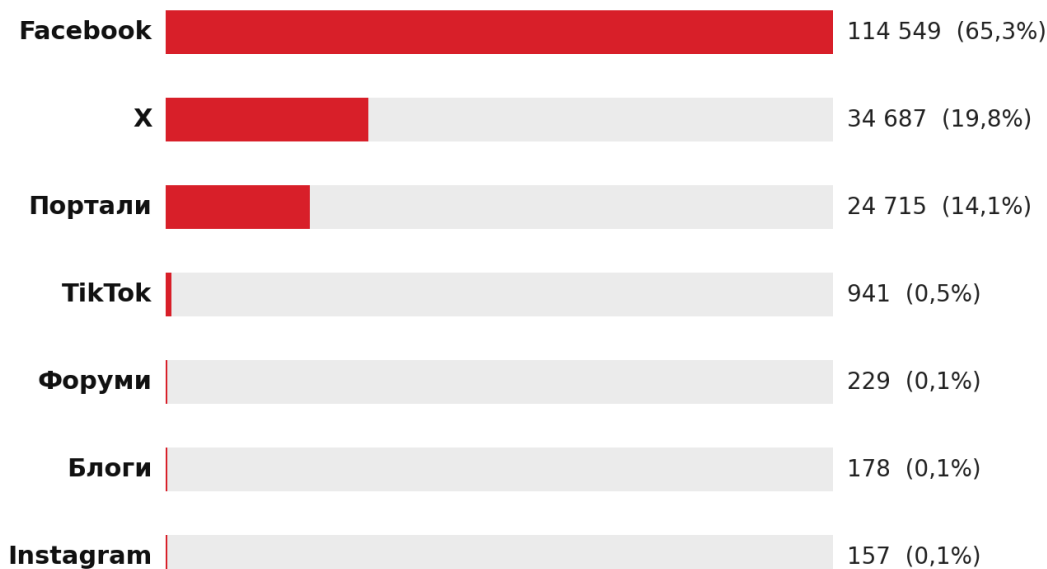
Динаміка тижня має форму опадної хвилі з виразним одиничним стрибком на самому початку. Понеділок 8 червня — рекордний день у всій серії — 56 177 згадок і 817 тис. взаємодій — спричинений публічним закликком прем'єра Туска до президентів Навроцького та Зеленського розпочати прямі переговори («оскільки дипломатія не принесла жодних результатів»). Від вівторка настає послідовний спад: 32,2 тис. (9.06), 22,6 тис. (10.06), 24,0 тис. (11.06), потім зейстя до 12,8–15,9 тис. у другій половині тижня та 11,8 тис. у неділю 14 червня. Після вичерпання понеділкового імпульсу дискусію підтримують уже головно окремі сюжети (афронт Зеленського, корупція, справа Шептицького), а не одна домінантна подія.



Частка каналів

Facebook залишився домінуючим каналом за обсягом (65,3%, 114 549 згадок), попереду X (19,8%, 34 687) та порталів (14,1%, 24 715). TikTok майже зник з обсягової карти (0,5%, 941

допис) — це важлива зміна щодо попередніх тижнів і прямий наслідок відсутності вірусного побутового інциденту (як сом з Гоцлава), який живив би цю платформу.



За силою впливу X укотре виразно випередив Facebook: 1,16 млн взаємодій проти 0,89 млн. Коефіцієнт залученості на згадку становить на X 33,4 проти лише 7,8 на Facebook — це підтверджує роль X як простору короткої, гострої, високоінтенсивної полеміки. Характерно, що попри слідовий обсяг TikTok утримував високу ефективність (29,1 взаємодії на допис), а Instagram — при лише 157 дописах — згенерував 30,7 тис. взаємодій. Сукупне падіння взаємодій на 26% при падінні обсягу на 12% означає, що окрема згадка сьогодні генерує менше залученості, ніж на піку — типовий симптом вигасання хвилі.

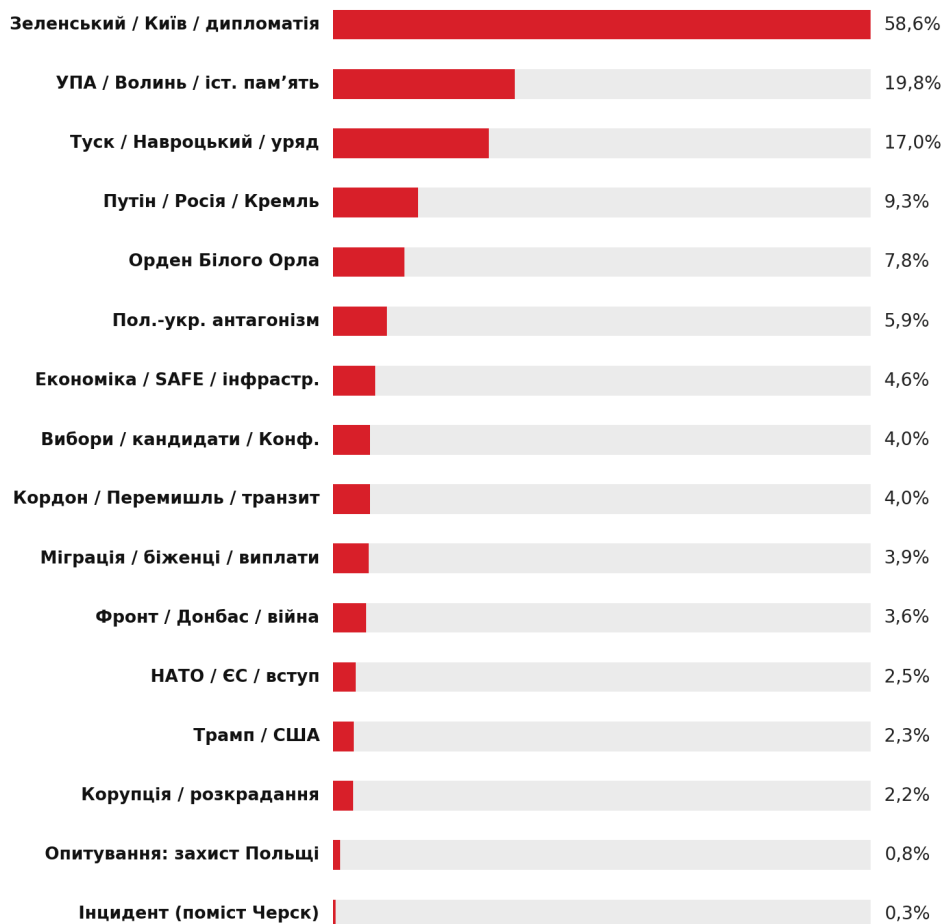
Високий, але опадний базовий рівень

Попри спад, 175 тис. згадок — це все ще рівень приблизно вдвічі-з-половиною вищий, ніж типовий тиждень до травневої експлозії (~77 тис.). Другий поспіль тиждень опадання підтверджує, що травневий шок не повертається відразу до колишньої норми, а осідає повільно. **Ключове питання залишається відкритим: чи обсяг стабілізується на новому, підвищеному базовому рівні, чи повернеться до значень до травня.** Поточний тиждень — із понеділковим стрибком, який показує, як легко один допис політика реактивує цілу хвилю — вказує, що тема залишається на підвищеному рівні готовності.

2. Наративні осі та частки тем

Шістнадцять головних осей картують контент тижня. Найважливіше спостереження — нерівномірний темп вигасання сюжетів травневої хвилі. Ось Зеленський / Київ / дипломатія залишається спільним знаменником майже кожного висловлювання (58,6% — рівно стільки ж, скільки тиждень раніше). Усі осі, безпосередньо пов'язані з травневою експлозією, опали,

і значно: УПА / Волинь, Орден, урядова суперечка та виборча ось. Це показує, що процедурно-політичний і символічний шар травневої суперечки вигасає, а дискусію підтримує тепер радше поточна дипломатія (заклик Туска, афронт Зеленського), а не орденська пам'ять.



Ось Зеленський / Київ / дипломатія (58,6%)

Найширша ось тижня і спільний знаменник дискусії, у цей період живлена трьома поточними дипломатичними сюжетами. Перший — заклик прем'єра Туска до прямих переговорів між президентами — найсильніший одиничний імпульс тижня. Другий — «афронт Зеленського»: зміна маршруту подорожі та оминення Польщі (переліт до Лондона через Кишинів), сприйняте як зневага й широко висміяне. Третій — анонс участі Зеленського в Конференції з відновлення України. Негатив осі (20,8%) близький до середнього за тиждень — бо вона охоплює як ворожі коментарі, так і нейтральні дипломатичні репортажі.

Ось УПА / Волинь / історична пам'ять (19,8%)

Після вузької антагоністичної та корупційної осі — найнегативніша масова ось (50,7% негативу). Проте її частка впала найсильніше серед усіх осей — з 37,7% до 19,8%. Це важлива корекція діагнозу з попередньої едіції: пам'ять про Волинь виявляється менш

автономною, ніж здавалося, а її минулотижнева «тривкість» була значною мірою підтримана конкретною суперечкою про надання підрозділу імені «Героїв УПА» та сплетінням із орденською аферою. Коли ці сюжети пригасли, ось опала. Нині її підтримує головна справа віце-міністра Анжея Шептицького (звинувачення у глорифікації УПА, погроза скаргою до Нацради з телерадіомовлення проти журналістки) та продовження наративу Лешека Міллера про «бандеризм». Прогностична примітка: ця ось сезонна — довкола роковин 11 липня слід очікувати її повторного посилення незалежно від поточної кон'юнктури.

Ось Туск / Навроцький / уряд (17,0%) та ось Орден (7,8%)

Обидві процедурно-політичні осі опали щодо піку (урядова з 20,7%, орденська з 20,1%). Урядова ось (29,4% негативу) цього тижня живлена насамперед реакцією на заклик Туска, сприйняту правницею як «ставання на коліна» та капітуляція (коментарі Моравецького про «ставання на коліна перед Брюсселем», Берковича «з якої рації, як сторона-винуватець»). Суперечка про сам орден увійшла у фазу очікування: Капітул Ордену Білого Орла завершив засідання, а рішення належить президенту Навроцькому — дискусію підтримують головні заклики (контрпетиція «Акції Демократії», заклик Головні зачекати), які переважно висміюються.

Антагоністична ось (5,9%) та корупційна ось (2,2%)

Антагоністична ось (бандерівці / нацисти / українізація / антиполонізм) сягає цього тижня надзвичайно високого показника негативу — 90,4%, найвищого серед усіх осей. Це за визначенням найгостріший сегмент дискурсу. Новим, виразним явищем натомість є корупційна ось: хоч невелика за обсягом (2,2%), вона сягає 79,2% негативу та високої ефективності залучення. Її живлять засудження голови Верховного Суду України за хабарництво (допис Еви Заяончковської-Гернік) та продовження наративу про «розкрадені 200 мільярдів» (Ольга Срокарчук). Це сигнал, що в фазі вигасання орденської суперечки антиукраїнський наратив шукає нових, легко квантифікованих зачіпок у фінансових сюжетах.

3. Карта сентименту

Тональність висловлювань щодо України сягнула 21,4% негативного контенту — утримавши рекордний рівень попереднього тижня (21,2%) і підтвердивши вхід у фазу плато. Показово, що цей рівень утримався попри 12-відсоткове падіння обсягу, що означає: настрої тверднуть незалежно від малюючої кількості згадок. Частка відверто позитивного контенту залишилася на дні шкали (0,06%) — позитивне вираження щодо України не відродилося, а на перший погляд приязні фрази все ще лунають переважно саркастично.



Тональність за каналами

Канал	Кількість згадок	% негатив	% позитив	Взаємодії
Facebook	114 549	20,8%	0,1%	888 368
X (Twitter)	34 687	25,1%	0,1%	1 157 196
Портали	24 715	19,5%	0,1%	55 562
TikTok	941	4,7%	0,0%	27 374
Instagram	157	21,0%	0,0%	30 718
Форуми	229	43,7%	0,0%	0
Блоги	178	20,8%	0,0%	55

Розподіл за каналами є узгодженим продовженням патерну всієї серії, з однією значною зміною.

X залишається найворожішим великим каналом (25,1% негативу), але його негатив виразно впав щодо попереднього тижня (30,3%) — найгостріші антиукраїнські акаунти були менш активні, ніж на піку орденської афери. Водночас Facebook трохи зріс (з 19,5% до 20,8%): тягар ворожості частково змістився з гострої полеміки на X до фейсбучної насмішки. TikTok залишається надзвичайно низьконегативним (4,7%) — це артефакт його розважальної структури.

Форуми (43,7%) традиційно зберігають найвищий негатив при незначному обсязі.

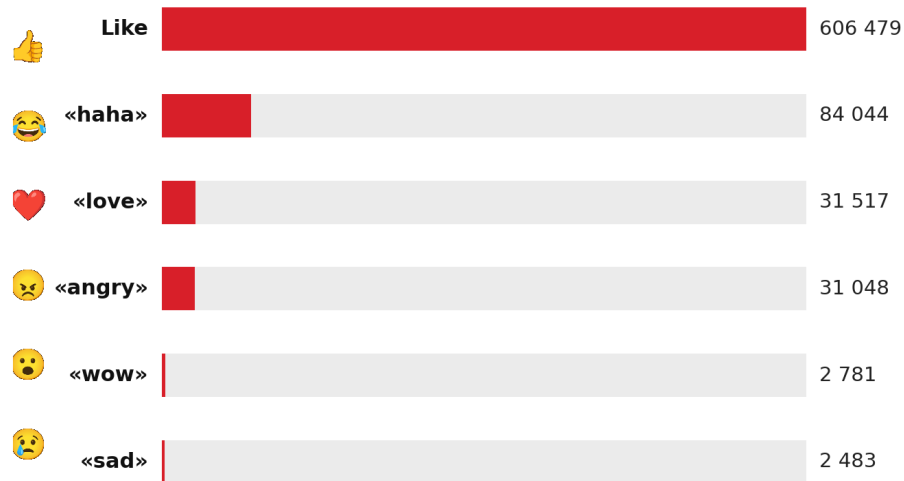
Тональність у головних наративних осях

Наративна ось	Згадки	% негатив	% позитив	Напрямок
Пол.-укр. антагонізм	10 335	90,4%	0,1%	анти-Україна
Корупція / розкрадання	3 798	79,2%	0,1%	анти-Україна
УПА / Волинь / пам'ять	34 700	50,7%	0,0%	анти-Україна
Інцидент (поміст Черск)	520	47,3%	0,0%	засудження
Міграція / виплати	6 860	39,3%	0,0%	анти-міграція
НАТО / ЄС / вступ	4 441	38,5%	0,1%	анти-вступ
Економіка / SAFE	8 072	37,8%	0,1%	анти-Україна
Опитування: захист Польщі	1 369	37,7%	0,1%	недовіра
Кордон / Перемишль	6 956	37,4%	0,2%	анти-Україна
Вибори / Конфедерація	6 982	35,4%	0,0%	поляризація
Фронт / Донбас	6 263	35,3%	0,2%	поляризація
Орден Білого Орла	13 695	35,3%	0,0%	анти-Україна
Трампа / США	4 007	34,1%	0,0%	поляризація
Путін / Росія / Кремль	16 230	30,6%	0,3%	анти-Росія / анти-Укр.
Туск / Навроцький / уряд	29 753	29,4%	0,0%	поляризація
Зеленський / Київ	102 848	20,8%	0,1%	анти-Україна

Три спостереження з таблиці. По-перше, найвищий негатив — 90,4% — має вузька антагоністична ось, що є визначальним, а відразу за нею — нова корупційна ось (79,2%), що підтверджує силу наративу про «корумповану Україну». По-друге, ось УПА / Волинь (50,7%) залишається найнегативнішою з масових осей, хоча її частка різко впала — свідчення, що хоч тема зійшла з чоловіки, сама вона залишається ядром ворожості. По-третє, ось побутового інциденту (поміст у Черську) має негатив 47,3% — істотно вищий, ніж минулотижневий сом з Гоцлава (12,1%). Це важливе розрізнення: інцидент із псуванням публічного майна засуджується майже однозначно й не генерує розважальної оточки, на відміну від «цікавинкового» сома; отже, один і той самий тип події може викликати дуже різну температуру залежно від його характеру.

4. Карта емоцій

Сума реакцій у Facebook становила 758 352 — падіння на 18% щодо попереднього тижня (925 446), пропорційно до вигасання хвили. Проте відсотковий розподіл емоцій приніс найвиразнішу якісну зміну всього тижня, і три зрушення заслуговують на особливу увагу.



Три найважливіші зміни в карті емоцій:

1. **«haha» стало сигнатурою тижня — насмішка витісняє гнів.** Реакція «haha» сягнула 11,1% усіх реакцій (84 044) — найвищої частки в усій серії (проти 8,7% тиждень раніше). Це прямий ефект домінантного типу контенту: кепкування із заклику Туска (лише його допис зібрав 11 548 реакцій «haha» — близько 14% усієї тижневої пули) та із афронту Зеленського (репортаж Onet про оминення Польщі — 3 596 «haha»). Насмішка, а не гарячий гнів, є домінантною формою ворожості цього тижня.
2. **«angry» різко впало — гнів вигасає.** Реакція «angry» впала в денному вимірі на 47% (з 8 371 до 4 435) — найсильніше падіння емоції гніву в серії. У поєднанні зі стрибком «haha» це означає перехід дискурсу з фази гарячого обурення (типового для травневої орденської експлозії) у фазу холодної кепки та зневаги. Це зміна не кількісна, а якісна: тема не стільки злить, скільки розважає й викликає зневагу.
3. **«wow» обвалилося на 77% — брак інциденту-шоку.** Реакція «wow» впала з 1 729 до лише 397 на день. Це прямий наслідок відсутності окремого, візуального побутового інциденту на масштаб минулотижневого сома з Гоцлава чи бійки на фестині. Псування помосту в Черску, хоч і присутнє, мало значно менший охоплення. Водночас реакції «love» (4,2%) та «angry» (4,1%) вирівнялися — що вкотре показує, що «love» не вимірює симпатії до України.

Найсильніші емоційні сигнатури

Наймоцнішою сигнатурою тижня є двополюсне сприйняття заклику Туска: той самий допис зібрав 11 548 реакцій «haha», 1 803 «love» і лише 453 «angry» — примирливий меседж було насамперед висміяно, хоча він знайшов і реальне схвалення в частини аудиторії. На боці чистого гніву найвищі заряди «angry» впали під контентом про українізацію (допис Dziennik Wschodni про автошколу в Любліні з курсами виключно українською — 1 957 «angry») та — показово — під ПРИМИРЛИВИМ голосом: висловлювання Павла Коваля («в інтересах Польщі не лежить розпалювання суперечки з українцями») зібрало 1 457 «angry» і 2 134 «haha». Гнів спрямований, отже, не лише проти України, а й проти тих, хто закликає до пом'якшення суперечки. На боці «love» найсильнішими були: антиросійський допис Якуба Веха

про український удар по російській паливній інфраструктурі (1 721) та — парадоксально — антиукраїнський допис Лешека Міллера про «бандеризм» (1 612). Це переконливо підтверджує, що сирі метрики реакцій не можна інтерпретувати у відриві від контенту допису-носія.

5. Карта впливу

П'ятнадцять акаунтів, які генерують найвищі суми взаємодій за тиждень (зсумовано для осіб, активних на кількох платформах; збірний потік анонімних коментарів опущено). Картина залишається здомінованою наративом, критичним до України, хоча вона більш розпорошена, ніж у піковий тиждень — без жодного акаунта з чверть-мільйонним охопленням.

ТОП-15 найбільш залучальних акаунтів за період

#	Автор / акаунт	Канал	Взаємодії	Характер наративу
1	Donald Tusk	Facebook	58 485	заклик, поляризація / висміяний
2	Leszek Miller	Facebook	53 734	УПА, анти-Зеленський (лівиця)
3	chrzanik (@chrzanikx)	X	37 382	Шептицький, анти-Україна
4	WP Wiadomości	Facebook	34 183	редакційний, мейнстрім
5	Janusz Korwin-Mikke	X	28 798	афронт, анти-Україна
6	Olga Srokarczuk (@WolnaRadio)	X	28 612	200 млрд, анти-Україна

#	Автор / акаунт	Канал	Взаємодії	Характер наративу
7	Pan_komentator	X	28 278	анти-Україна
8	Ewa Zajączkowska-Hernik	X	25 275	корупція, анти-Україна
9	Bartosz T. Wieliński	X	24 399	про-Україна, про-ЄС
10	Konfederacja	Facebook	22 530	орден, анти-Україна
11	Onet Wiadomości	Facebook	20 946	редакційний, мейнстрім
12	Paweł Usiadek (@PUsiadek)	X	20 467	УПА/Шептицький, анти-Укр.
13	Wirtualna Polska	Facebook	20 027	редакційний, мейнстрім
14	Kasjopea (@AnitaSchelde)	X	19 606	анти-Україна
15	Bob Gedron (@Bob_Gedron)	X	18 147	анти-Україна

Баланс впливу

З п'ятнадцяти найвпливовіших акаунтів щонайменше десять представляють наратив, критичний або ворожий щодо України (chrzanik, Корвін-Мікке, Ольга Срокарчук, Pan_komentator, Заяончковська-Гернік, «Конфедерація», Павел Усядек, Kasjopea, Bob Gedron та — з позиції лівиці — Лешек Міллер). Три акаунти відіграють роль редакційного мейнстріму (WP Wiadomości, Onet, Wirtualna Polska), один представляє проукраїнський і проєвропейський наратив (Бартош Веліньський), а прем'єр Дональд Туск відіграє роль поляризуючого полюса — найвищий охоплення тижня він отримав завдяки заклику, який зібрав головню кепкувальні реакції.

Структурно найважливішими є два спостереження. Перше: Лешек Міллер (лівиця) уже третій тиждень поспіль залишається одним із найсильніших голосів критики Києва — що підтверджує закріплення надпартійного характеру суперечки про УПА та Волинь. Друге: вдруге поспіль у верхівці практично немає сильного проукраїнського представництва — Бартош Веліньський (9-те місце) залишається майже осамотненим, а примирливі голоси (Коваль, Головня) генерують охоплення головню через критику та насмішку, яку викликають, а не через схвалення.

6. Ключові наративи періоду

Наратив 1: Заклик Туска до переговорів — прем'єр висміяний

Найсильніший імпульс тижня та емоційний епіцентр. Прем'єр Дональд Туск публічно закликав президентів Навроцького та Зеленського провести прямі переговори, аргументуючи, що «дипломатія не принесла жодних результатів». Допис став найбільш залучальним контентом періоду, але його сприйняття визначає структура реакцій: 11 548 «haha» проти 1 «love» і лише 453 «angry». Правиця сприйняла заклик як капітуляцію та «ставання на коліна» (Моравецький про «ставання на коліна перед Брюсселем», Беркович «з якої рації, як сторона-винуватець»), а в емоційному шарі меседж було насамперед висміяно. Це модельний приклад тижневої механіки: примирливий жест не пом'якшує настроїв, а стає об'єктом насмішки.

Наратив 2: «Афронт Зеленського» — Україна оминає Польщу

Другий найсильніший сюжет, цілком витриманий у тоні кепки та зневаги. Президент Зеленський змінив маршрут подорожі, летівши до Лондона через Кишинів і оминувши Польщу (зокрема аеропорт у Жешуві) — що було сприйнято як навмисна зневага. Репортаж Onet зібрав 3 596 реакцій «haha», а наратив «образився», «уже не літає з Польщі», «комік» широко розлився по Facebook і X. Сюжет посилює рамку аrogантної, невдячної України і — важливо — живиться не гнівом, а насмішкою, що робить його стійким до класичних спростувань.

Наратив 3: Орден Білого Орла — суперечка у фазі очікування

Продовження травневої осі, але у фазі виразного вигасання (частка впала з 20,1% до 7,8%). Капітул Ордена Білого Орла завершив засідання, а рішення про можливе позбавлення Зеленського ордена залишилося президенту Навроцькому. Дискусію підтримують уже головні заклики та контрзаклики — контрпетиція «Акції Демократії» («Підпиши заклик», 1 612 «haha») та голос Шимона Головні на користь того, щоб зачекати з рішенням (1 583 «haha») — які переважно висміюються. Це підтверджує, що процедурний шар суперечки вигасає найшвидше й переходить у стан очікування рішення.

Наратив 4: Справа Шептицького — УПА в уряді

Найгарячіший новий історико-політичний сюжет, який підтримує ослаблену ось УПА / Волинь. Віце-міністра науки Анжея Шептицького звинуватили в глорифікації УПА, а журналісту, який поставив питання в цій справі, погрозили скаргю до Нацради з телерадіомовлення. Сюжет перехопили антиукраїнські акаунти (chrzanik, Павел Усядек), вписавши його в рамку «польські політики, які сприяють бандерізму». Це показує, що тема Волині, хоч і зійшла з чоловіки, залишається легкою для реактивації через окрему подію, дотичну до пам'яті.

Наратив 5: Корумпована Україна — Верховний Суд і «200 мільярдів»

Найсильніша нова якісна ось тижня (79,2% негативу). Засудження голови Верховного Суду України до ув'язнення за хабарництво (наголошене Евою Заяончковською-Гернік) поєдналося з продовженням нарративу Ольги Срокарчук про «розкрадені 200 мільярдів» допомоги. Рамка «корумпованої України» ефективна, бо легко квантифіковна й стійка до емоційних контраргументів — і в фазі вигасання орденської суперечки перебирає на себе роль головного раціонального виправдання ворожості.

Наратив 6: Гнів на поєднання — Коваль, Головня, «Акція Демократії»

Характерний для тижня зворотний наратив: найсильніші заряди гніву й насмішки впадають не лише на Україну, а й на польські голоси, які закликають до пом'якшення суперечки. Висловлювання Павла Ковалю («в інтересах Польщі не лежить розпалювання суперечки з українцями») зібрало 1 457 «angry» і 2 134 «haha»; заклик Головні та петиція «Акції Демократії» були масово висміяні. Це один із найважливіших сигналів періоду: у поточному кліматі примирливий меседж активно відкидається, а не просто ігнорується — і сам стає тригером ворожості.

Наратив 7: Поміст у Черску — побутовий інцидент

Тижневий «повсякденний інцидент» — наступник сома з Гоцлава, але значно меншого охоплення. Громадянин України нібито зруйнував поміст у парку (#Czersk), що викликало побутове засудження. На відміну від минулотижневого сома цей інцидент не здобув розважальної оточки — його негатив високий (47,3%), а реакції — радше засудження, ніж кепкувальна цікавість. Це підтверджує, що побутові інциденти залишаються сталим елементом дискурсу й періодично постачають символи «українця, який порушує польські правила», хоча їхня температура залежить від характеру події.

7. Порівняння період до періоду

Пряме порівняння з попереднім звітом (1–7 червня, N = 198 576) виконано на середніх денних показниках. Завдяки узгодженості методу класифікації тональності з попередньою едицією порівняння показників сентименту є достовірним.

Показник	1–7 червня (денно)	8–14 червня (денно)	Зміна
Кількість згадок	28 368	25 065	– 12%
Кількість взаємодій	418 936	308 468	– 26%
Негативні дописи	6 014	5 358	– 11%
Реакції «love» (FB)	5 286	4 502	– 15%
Реакції «angry» (FB)	8 371	4 435	– 47%

Показник	1–7 червня (денно)	8–14 червня (денно)	Зміна
Реакції «haha» (FB)	11 502	12 006	+ 4%
Реакції «wow» (FB)	1 729	397	– 77%
Частка негативного сентименту	21,2%	21,4%	+ 0,2 в.п.
Частка осі Зеленський	58,6%	58,6%	0,0 в.п.
Частка осі УПА / Волинь	37,7%	19,8%	– 17,9 в.п.
Частка осі Ордена	20,1%	7,8%	– 12,3 в.п.
Частка осі Туск / Навроцький	20,7%	17,0%	– 3,7 в.п.
Частка виборчої осі	12,7%	4,0%	– 8,7 в.п.

П'ять ключових висновків з таблиці. По-перше, хвиля вигасає в усіх вимірах обсягу (згадки –12%, взаємодії –26%), але залишається значно вище рівня до травня. По-друге, попри цей спад негативний сентимент утримувався на рекордному рівні 21,4% (+0,2 в.п.) — настрої увійшли у фазу плато, тверднучи незалежно від малюючого обсягу. По-третє, відбулася якісна рекомпозиція емоцій: «angry» впало на 47%, а насмішка «haha» зросла — гаряче обурення поступається холодній кепці. По-четверте, усі осі травневої експлозії опали (УПА –17,9 в.п., Орден –12,3 в.п., виборча –8,7 в.п.), тоді як ось Зеленський залишилася точно без змін (58,6%) — саме вона є тривким спільним знаменником, а не орденська пам'ять. По-п'яте, обвал реакції «wow» на 77% сигналізує про відсутність тижневого інциденту-шоку, а отже зміщення центру ваги з «цікавинкової» насмішки до політичної кепки.

8. Висновки та комунікаційні імплікації

Висновок 1: плато, а не відступ — ворожнеча тримається попри спад обсягу

Найважливіше спостереження періоду. Після травневої експлозії настрої не повертаються до норми — негативний сентимент утримувався на рекордному рівні (21,4%), хоча обсяг упав на 12%, а взаємодії — на 26%. Це визначення «осаду»: після вигасання хвилі базовий рівень ворожості залишається стійко підвищеним і входить у фазу плато. Для будь-якої комунікаційної стратегії це означає, що наслідки однієї великої іміджевої кризи не можна «перечекати» — вона вимагає активної, довготривалої відновлювальної роботи, а не пасивного очікування повернення до колишньої норми.

Висновок 2: гнів поступається насмішці — зміна характеру, а не рівня

Найцінніше якісне визначення тижня. Реакція «angry» впала на 47%, а «haha» сягнула рекорду серії (11,1%). Ворожнеча не зменшилася — вона змінила форму: з гарячого

обурення на холодну кепку та зневагу. Це зміна з важливими комунікаційними наслідками: насмішку важче адресувати, ніж гнів. Гнів можна намагатися роззброїти фактами та емпатією; кепка й зневага стійкі до спростувань, бо не формулюють перевірного звинувачення, а сигналізують зневагу. Комунікація має прийняти, що супротивником є вже не лише обурення, а тон, що закріплюється, — насмішка.

Висновок 3: «love» — це не симпатія — діагноз підтверджено знову

Вирівнювання реакцій «love» (4,2%) та «angry» (4,1%) і розклад «love» на три джерела (схвалення заклик Туска, антиросійські голоси Веха, але й схвалення відверто антиукраїнського контенту, як-от допис Міллера про «бандеризм») знову доводять, що сирі метрики реакцій не можна інтерпретувати у відриві від контенту допису-носія. Та сама емоція означає протилежне залежно від контексту. Для моніторингу настроїв це тривке методологічне попередження, а для комунікації — сигнал, що уявне зростання «позитивних» реакцій може насправді означати схвалення ворожості.

Висновок 4: поєднання викликає зневагу

Один із найсильніших сигналів періоду. Заклик Туска, висловлювання Ковалю, голос Головні та петиція «Акції Демократії» — усі примирливі меседжі були переважно висміяні або викликали гнів (Коваль: 1 457 «angry» і 2 134 «haha»). У поточному кліматі заклик до пом'якшення суперечки не є нейтральним — він сам стає тригером ворожості. Це серйозний стратегічний виклик: просте просоюницьке повідомлення («ми по один бік», «нам потрібен діалог») сьогодні активно відкидається значною частиною аудиторії й може давати результат, протилежний задуманому.

Висновок 5: тригери взаємозамінні — наратив шукає нових зачіпок

Тиждень показав механізм субституції тем. Коли осі травневої експлозії опали (УПА, орден, урядова суперечка), їхнє місце миттєво посіли нові зачіпки: афронт Зеленського, справа Шептицького та — насамперед — корупційний наратив (засудження голови Верховного Суду, «200 мільярдів»). Ворожнеча не потребує однієї великої теми; вона має взаємозамінний репертуар приводів, у якому кожен новий факт (виплата, вирок, дипломатичний жест) може бути миттєво перекутий в антиукраїнську рамку. Імплікація: комунікація має діяти випереджально щодо цілих категорій наративів (витрати, корупція, пам'ять, арогантність), а не реагувати на окремі сюжети.

Висновок 6: ось Волині опала, але вона сезонна — увага на 11 липня

Падіння осі УПА / Волинь з 37,7% до 19,8% коригує минулотижневий діагноз про її автономну тривкість: вона виявилася значною мірою залежною від конкретного тригера (справа назви «Героїв УПА», сплетіння з орденською аферою). Проте це не означає тривкого ослаблення — навпаки, ця ось має сезонний характер, і слід очікувати її повторного, сильного посилення довкола роковин Волинської різанини (11 липня).

Рекомендуємо трактувати найближчі тижні як період підготовки: волинське питання залишається найглибше вкоріненим ядром суперечки й з високою ймовірністю повернеться на чоловіку незалежно від поточної кон'юнктури.

Висновок 7: моніторинг траєкторії — плато чи повернення до норми

Другий тиждень опадання підтверджує тренд, але залишає відкритим ключове питання. Рекомендуємо уважний моніторинг трьох показників у найближчі два-три тижні: (1) чи обсяг стабілізується на новому, підвищеному базовому рівні (~120–170 тис. на тиждень), чи повернеться до значень до травня (~77 тис.); (2) чи частка негативного сентименту утримається понад 20%, що підтвердило б тривке плато; (3) чи ось УПА / Волинь відіб'є довкола 11 липня. Відповіді визначать, чи травнева криза була тривкою точкою перелому чи глибоким, але перехідним потрясінням — а цьоготижнєве утримання високої негативності при спадному обсязі хилить шальки до першої гіпотези.