

Obraz Ukrainy i Ukraińców w polskich mediach społecznościowych

Raport analityczny · 24–30 sierpnia 2026 · N = 173 265 wzmianek

Streszczenie

Tydzień 24–30 sierpnia 2026 r. przynosi najsilniejsze natężenie emocji w całej serii. Liczba wzmianek wzrosła do 173 265 (+23%), interakcje do 2,36 mln (+33%), a suma reakcji na Facebooku do 585 311 (+41%). Udział reakcji „angry” sięgnął 6,44% — najwyżej w historii pomiaru — przy wzroście o 89% w liczbach dziennych.

Wydźwięk negatywny wyniósł 31,0%. Różnica wobec poprzedniego tygodnia wynosi 0,2 pp. i jest mniejsza od błędu pomiaru (2,1 pp.), więc zmiany nie stwierdzamy. To ustalenie ważne samo w sobie: mimo największej liczby wzmianek, najwyższego gniewu i trzech równoległych detonatorów proporcja wypowiedzi wrogich pozostała taka jak tydzień wcześniej. Rośnie objętość i temperatura, nie udział.

Tydzień organizują trzy sploty jednego wątku. Pierwszy: obchody Dnia Niepodległości Ukrainy na Placu Zamkowym w Warszawie pod patronatem prezydenta Rafała Trzaskowskiego, z kontrmanifestacją Konfederacji pod hasłem „ZERO socjału dla Ukraińców”. Drugi: wypowiedź ministra sprawiedliwości Waldemara Żurka o powołaniu ponad stu prokuratorów do ścigania przestępstw z nienawiści, ogłoszona na tych obchodach i przekuta w środowiskach prawniczych w ramę „sto prokuratorów przeciwko Polakom”. Trzeci: seria doniesień o świadczeniach socjalnych — emerytura z ZUS dla obywatela Ukrainy i zasiłek pogrzebowy w wysokości 7 000 zł.

Splot jest czytelny i to on odpowiada za rekord gniewu: państwo świętuje z Ukraińcami, ściga Polaków i wypłaca świadczenia. Najsilniejszy pojedynczy ładunek gniewu — 2 944 reakcje „angry” — padł pod wpisem Konfederacji o zasiłku pogrzebowym. Wtorek 25 sierpnia, gdy wątki nałożyły się na siebie, zgromadził 42 815 wzmianek i 13 384 reakcje „angry”.

Osobnym ustaleniem jest zmiana adresata drwiny. Przez sześć tygodni największy ładunek szyderstwa padał pod przekazem broniącym obecności Ukraińców. W tej edycji trzy z sześciu najsilniejszych nośników „haha” to komunikaty policji o ściganiu przestępstw z nienawiści wobec Ukraińców: Częstochowa (2 794 przy 1 117 reakcjach „angry”), Gdańsk (2 922) i relacja Onetu o tej samej sprawie (1 700). Drwina przeniosła się z obrońców na wymiar sprawiedliwości.

Mapa wpływu jest w tej edycji skrajnie jednostronna. Wśród piętnastu najsilniejszych kont dwanaście reprezentuje narrację wrogą lub nieufną, dwa stronę ukraińską, a jedno pozostaje poza ramą. Po raz pierwszy w serii w czołówce nie ma żadnego konta redakcyjnego — relacja

medialna ustąpiła miejsca komentarzowi politycznemu. Sławomir Mentzen zgromadził 136 983 interakcje na trzydziestu czterech wzmiankach, więcej niż cała strona obrony razem wzięta pomnożona przez trzy.

Warstwa prosolidarnościowa poszerzyła się z 4,3% do 6,3% wypowiedzi — głównie za sprawą obrony przed uogólnieniem. Najsilniejszym głosem tej strony był wpis Krzysztofa Zalewskiego uzasadniający udział w koncercie: 19 925 interakcji i 4 709 reakcji „love”, najwięcej aprobaty pod jedną treścią w tej edycji.

Nota metodologiczna

Materiał obejmuje 173 265 wzmianek z okresu 24–30 sierpnia 2026 r., zebranych przez system SentiOne dla zapytania ukierunkowanego na Ukrainę i Ukraińców w języku polskim. Materiał pochodzi w 100% ze źródeł polskojęzycznych i obejmuje Facebooka, YouTube’a, X, portale, TikToka oraz kanały mniejsze. Łączna liczba interakcji: 2 360 184. Wzmianki bez treści tekstowej stanowią 2,80% zbioru i zostały zaklasyfikowane na podstawie struktury reakcji oraz charakteru treści nadrzędnej.

Wskaźniki wydźwięku wyznaczono autorską analizą treści wzmianek wobec wizerunku Ukrainy w Polsce, z uwzględnieniem ironii i sarkazmu. Wskaźnik nagłówkowy zakotwiczone w ręcznym audycie i przeniesiono na cały zbiór metodą poststratyfikacji; próbę dobrano warstwowo według kanału, strefy leksykalnej i poziomu zaangażowania. Odchylenie standardowe wskaźnika wynosi 1,4 pp., a pasmo ufności 95% — 28,4–33,7%. Rozdzielczość pomiaru wynosi zatem około 4 pp.: różnice mniejsze uznajemy za nierozstrzygnięte.

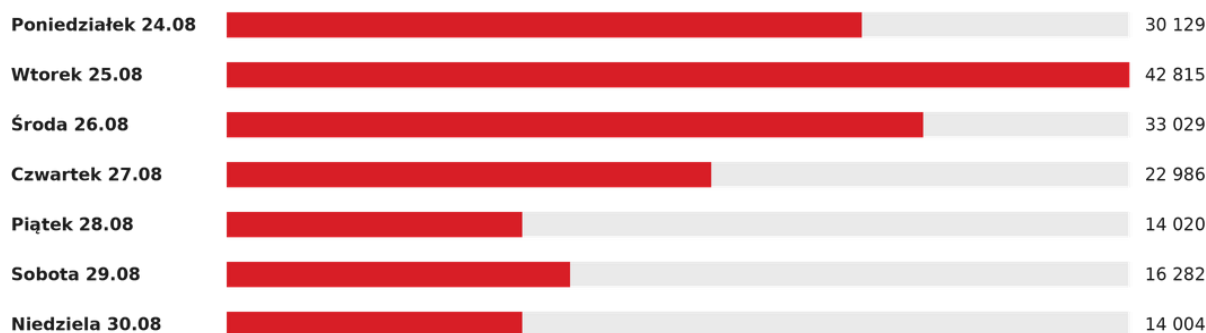
Porównanie z poprzednią edycją wykonano po przeliczeniu jej tą samą metodą, aby obie liczby pochodziły z jednej konstrukcji. Należy przy tym pamiętać o różnicy dokładności: w bieżącej edycji własne oszacowania obejmują 99,7% zbioru, w poprzedniej — 61,7%, a pozostała część opiera się na wartości zastępczej. Porównanie traktujemy zatem jako konserwatywne: pozwala stwierdzić brak wyraźnej zmiany, ale nie pozwala wykluczyć zmiany niewielkiej.

Wskaźnik wydźwięku dla poszczególnych osi narracji odzwierciedla w znacznym stopniu ich kompozycję kanałową, a nie wyłącznie treść samej osi; różnice rzędu jednego czy dwóch punktów między osiami należy traktować jako nieistotne, a znaczenie mają wyłącznie odchylenia wyraźne. Udział treści wprost pozytywnych podajemy z zastrzeżeniem: opiera się na niewielkiej liczbie obserwacji i należy go czytać łącznie z warstwą studzącą.

Osie narracji zbudowano od nowa na podstawie lektury bieżącego korpusu. Sześć osi jest nowych: Święto Niepodległości, „100 prokuratorów”, socjał i ZUS, Suwałki, wdzięczność oraz przemoc wobec Ukraińców i reakcja państwa. Udziały procentowe osi nie są zatem wprost porównywalne z poprzednią edycją; porównywalne pozostają rangi i kierunki. Wzmianka może należeć do więcej niż jednej osi, dlatego udziały nie sumują się do 100%. Wszystkie wskaźniki opisują rozkład wypowiedzi w monitorowanej próbce, nie zaś opinii publicznej.

1. Skala i dynamika

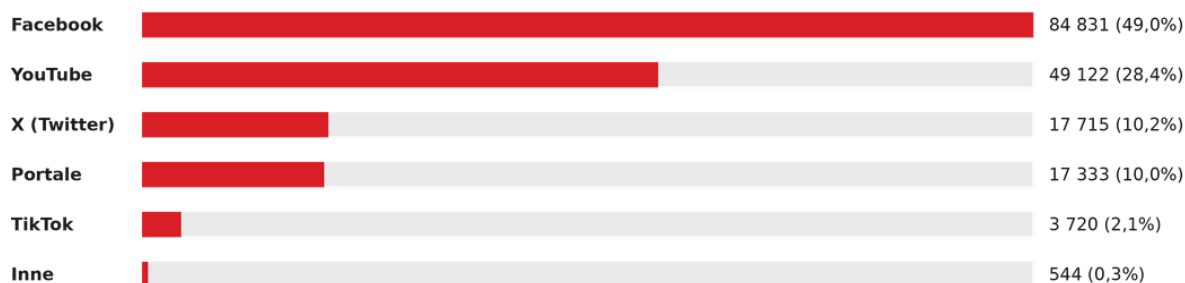
Tydzień ma kształt opadający z ostrym szczytem na początku. Poniedziałek 24 sierpnia, dzień obchodów, przynosi 30,1 tys. wzmianek i najwyższe interakcje okresu (616 tys.). Wtorek 25 sierpnia to szczyt objętościowy — 42,8 tys. wzmianek, o 42% więcej niż w poniedziałek — gdy nałożyły się reakcje na wypowiedź ministra Żurka i pierwsze doniesienia o zasiłku pogrzebowym. Od środy krzywa opada nieprzerwanie: 33,0 tys., 23,0 tys., 14,0 tys., 16,3 tys. i 14,0 tys. w niedzielę. Ostatni dzień ma trzykrotnie mniej wzmianek niż wtorek i sześciokrotnie mniej interakcji.



Wzrost objętości o 23% wobec poprzedniego tygodnia lokuje ten tydzień w górnej części przedziału 140–195 tys., który zaproponowaliśmy dwa tygodnie temu w miejsce obalanej hipotezy stałego poziomu bazowego. Trzy kolejne pomiary — 141, 173 i wcześniejsze 192 tys. — mieszczą się w tym przedziale, co wzmacnia opis przedziałowy jako trafniejszy niż wskazywanie wartości centralnej.

Udział kanałów

Facebook powrócił do pozycji dominującej (49,0%, 84 831 wzmianek), odzyskując 5 pp. wobec poprzedniej edycji. YouTube obniżył się do 28,4%, X wzrósł do 10,2%, portale spadły do 10,0%, a TikTok utrzymał 2,1%. Powrót Facebooka odpowiada charakterowi tygodnia: wątki socjalne i spór o obchody rozgrywały się przede wszystkim w komentarzach pod wpisami polityków, a nie w publicystyce wideo.

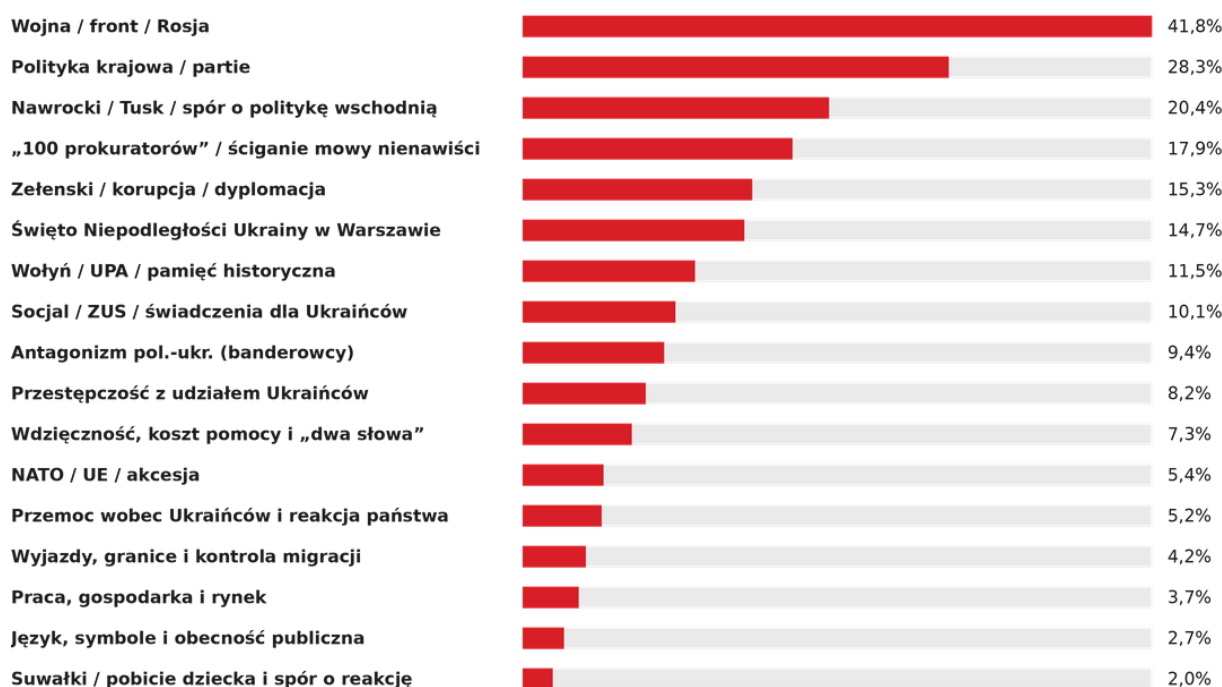


Hierarchia siły rażenia pozostaje odwrócona wobec objętości i w tej edycji jest wyjątkowo ostra. X wygenerował 35,3% wszystkich interakcji przy 10,2% wzmianek — to 47,1 interakcji na wpis,

najwyższy wynik wśród dużych kanałów i o jedną piątą więcej niż tydzień wcześniej. Facebook mimo 49,0% objętości daje 29,3% interakcji (8,1 na wpis), a YouTube 26,1% przy 28,4% (12,5 na wpis). TikTok utrzymuje wysoką gęstość (32,9 na wpis) przy 2,1% objętości. Portale, z 10,0% objętości i 2,1% interakcji (2,8 na wpis), pozostają warstwą podawczą.

2. Osie narracji i udział tematów

Siedemnaście osi zbudowanych od nowa na podstawie lektury tego korpusu. Czołówka udziałowa jest szeroka: wojna i Rosja (41,8%), polityka krajowa (28,3%), spór Nawrocki–Tusk o politykę wschodnią (20,4%) oraz oś „100 prokuratorów” (17,9%). Ta ostatnia jest nowa i od razu wchodzi do czołówki — objęła niemal jedną piątą wszystkich wzmianek tygodnia.



Zgodnie z uwagą z noty metodologicznej różnice rzędu jednego czy dwóch punktów między osiami nie są interpretowalne — szesnaście z siedemnastu osi mieści się w przedziale 29,2–34,6%. Znaczące jest jedno odchylenie: antagonizm etniczny osiągnął 52,8%, najwyższy wynik osi w całej serii. Poniżej omówione są osie według wagi merytorycznej, nie według różnic we wskaźniku.

Święto Niepodległości Ukrainy w Warszawie (14,7%)

Oś nowa i punkt wyjścia dla całego tygodnia. Obchody 35. rocznicy ogłoszenia niepodległości Ukrainy odbyły się 24 sierpnia na Placu Zamkowym w Warszawie pod patronatem prezydenta miasta Rafała Trzaskowskiego, przy współudziale inicjatywy Euromajdan Warszawa. Konfederacja zapowiedziała wydarzenie krytycznym wpisem (10 740 interakcji, 1 556 reakcji „angry”), a jej działacze pojawili się na miejscu z transparentem „ZERO socjalu dla Ukraińców” (8 043).

Spór miał jednak dwie strony i to odróżnia tę oś od pozostałych. Muzyk Krzysztof Zalewski uzasadnił swój udział w koncercie odwołaniem do polskiego doświadczenia utraty niepodległości na 123 lata i do faktu, że ponad dwadzieścia milionów Polaków mieszka poza granicami kraju. Wpis zebrał 19 925 interakcji i 4 709 reakcji „love” — najwięcej aprobaty pod jedną treścią w tej edycji. Po stronie przeciwnej poseł Marcin Józefaciuk publicznie odmówił udziału w obchodach, zaznaczając, że nie kwestionuje prawa Ukraińców do świętowania, ale jako polski poseł nie widzi swojej roli w manifestacji niepodległości innego państwa (16 092).

„100 prokuratorów” — oś, która zdominowała tydzień (17,9%)

Podczas obchodów minister sprawiedliwości Waldemar Żurek powiedział, że powołał ponad stu prokuratorów w całym kraju, którzy aktywnie ścigają każdy przejaw nienawiści. Zdanie zostało natychmiast przekute w ramę „sto prokuratorów przeciwko Polakom” i stało się najsilniejszym wątkiem tygodnia. Krzysztof Mulawa zestawiał je z procesową przeszłością ministra (14 114), Ewa Zajączkowska-Hernik zapytała, czy jesteśmy w Polsce czy na Ukrainie (9 357), Patryk Jaki połączył to z prześladowaniem opozycji (9 295), a Sławomir Mentzen — z brakiem sił na ściganie prawdziwych przestępców (8 999).

Warto odnotować, że w oryginalnej wypowiedzi nie padło słowo o ściganiu Polaków ani o wyłączności ochrony dla Ukraińców. Przekształcenie neutralnej zapowiedzi w zarzut nierównego traktowania dokonało się w ciągu kilkunastu godzin i objęło niemal jedną piątą tygodniowego zbioru.

Socjal, ZUS i świadczenia (10,1%)

Równolegle krążyły dwa doniesienia o świadczeniach. Pierwsze: ZUS przyznał obywatelowi Ukrainy, który pracował w Polsce kilka miesięcy, emeryturę w wysokości 1 600 zł miesięcznie wraz z wyrównaniem 70 tys. zł za cztery lata wstecz — sprawę nagłośnił Jakub Czarnota (17 843 na Facebooku przy 2 162 reakcjach „angry” oraz 19 158 na TikToku). Drugie: obywatele Ukrainy pracujący w Polsce mają prawo do zasiłku pogrzebowego w wysokości 7 000 zł także wtedy, gdy krewny zmarł poza Polską. Ten drugi wątek dał najsilniejszy ładunek gniewu w całej edycji: wpis Konfederacji cytujący Grzegorza Płaczka zebrał 13 209 interakcji przy 2 944 reakcjach „angry”, a równoległy wpis Ewy Zajączkowskiej-Hernik — 16 011 przy 2 225.

Antagonizm etniczny (9,4%; 52,8% negatywu)

Najgorętsza oś w całej serii pomiarowej. Jej udział nieco spadł wobec poprzedniej edycji (z 10,7% do 9,4%), ale wskaźnik wzrósł z 47,1% do 52,8% — to jedyna oś przekraczająca połowę. Zasiłiły ją wszystkie trzy detonatory naraz: obchody dostarczyły okazji, wypowiedź ministra — poczucia nierównego traktowania, a świadczenia — argumentu o koszcie. Charakterystyczne dla tej edycji jest łączenie w jednej wypowiedzi zarzutu historycznego z bieżącym: odwołania do Wołynia pojawiają się bezpośrednio przy komentarzach o emeryturze z ZUS.

Przemoc wobec Ukraińców i reakcja państwa (5,2%)

Oś nowa, wprowadzona ze względu na charakterystyczny odbiór. Policja w Częstochowie zatrzymała mężczyznę, który miał znieważać dwudziestoletnią obywatelkę Ukrainy z powodu jej narodowości i pochwałać wojnę; komisariat w Gdańsku poszukiwał sprawców pobicia dwóch Ukraińców. Oba komunikaty zebrały więcej reakcji „haha” niż „like”: pierwszy 2 794 wobec 721, drugi 2 922 wobec 671. To zjawisko nowe — do tej pory drwina kierowała się w przekaz broniący Ukraińców, teraz kieruje się w instytucję, która ściga sprawców przemocy wobec nich.

3. Mapa sentymentu

Wydźwięk wypowiedzi wobec Ukrainy osiągnął 31,02% treści negatywnych. Poprzednia edycja, przeliczona tą samą metodą, dała 30,87%. Różnica 0,15 pp. jest mniejsza od błędu pomiaru (2,1 pp.), więc zmiany nie stwierdzamy. Pasma ufności 95% dla bieżącego wskaźnika wynosi 28,4–33,7%.



To ustalenie jest istotniejsze, niż wygląda. Tydzień przyniósł największą objętość od miesiąca, rekordowy udział gniewu i trzy równoległe detonatory — a mimo to proporcja wypowiedzi wrogich nie drgnęła. Rosnąca temperatura nie przekłada się na rosnący udział wrogości: przybywa wypowiedzi wszystkich rodzajów naraz.

Rozkład dzienny jest płaski, choć nieco mniej niż tydzień wcześniej: od 30,0% we wtorek do 32,4% w niedzielę, przy rozpiętości 2,4 pp. wobec 0,4 pp. poprzednio. Zwraca uwagę kierunek: najniższy wydźwięk przypada na dzień o największej objętości i najwyższym gniewie (wtorek), najwyższy — na dzień najspokojniejszy (niedziela). Dni, w których temat eksploduje, przyciągają także głosy neutralne i broniące; dni ciche zostawiają przy głosie rdzeń najbardziej zaangażowany.

Udział treści wprost pozytywnych wyniósł 0,97%, warstwa „studząca” — obrona Ukraińców bez otwartej deklaracji poparcia — 5,32 pp. Łącznie po stronie ukraińskiej staje 6,3% wypowiedzi wobec 4,3% tydzień wcześniej. Wzrost pochodzi niemal w całości z warstwy studzącej, a jego treścią jest sprzeciw wobec uogólniania: prostowanie danych o przestępczości, wskazywanie wkładu podatkowego, przypominanie, że Polacy także korzystali ze świadczeń za granicą.

Wydźwięk per kanał

Kanał	Liczba wzmianek	% negatyw	% pozytyw	Interakcje
Facebook	84 831	28,2%	1,15%	691 215
YouTube	49 122	35,4%	0,00%	615 071
X (Twitter)	17 715	47,8%	1,57%	834 001
Portale	17 333	20,2%	2,36%	49 108
TikTok	3 720	11,1%	0,67%	122 415
Inne	544	16,0%	0,47%	48 374

Cztery obserwacje. Po pierwsze, X pozostaje najbardziej wrogim kanałem (47,8%) i utrzymuje tę pozycję piąty tydzień z rzędu. Po drugie, YouTube (35,4%) wyraźnie wyprzedził Facebooka (28,2%) — tydzień wcześniej różnica wynosiła 1,6 pp., teraz 7,2 pp. Publicystyka wideo okazała się ostrzejsza niż masowy komentarz. Po trzecie, portale spadły do 20,2% i przy 10,0% objętości stanowią warstwę chłodzącą wskaźnik ogólny. Po czwarte, TikTok osiągnął 11,1% — kanał pozostaje wypełniony krótkimi reakcjami bez czytelnego ładunku, mimo że to tam wpis Jakuba Czarnoty o emeryturze z ZUS zebrał 19 158 interakcji.

Wskaźnik dla kanałów mniejszych („Inne”: fora, blogi, Instagram — łącznie 544 wzmianki) wynosi 16,0% i pochodzi z osobnego oszacowania. Ze względu na niewielką liczebność należy go traktować jako orientacyjny.

Wydźwięk w osiach narracji

Oś narracji	Wzmianki	Udział	% negatyw	Kierunek
Wojna / front / Rosja	72 481	41,8%	30,4%	anty-Rosja
Polityka krajowa / partie	49 083	28,3%	29,8%	polaryzacja
Nawrocki / Tusk / spór o politykę wschodnią	35 272	20,4%	31,3%	polaryzacja
„100 prokuratorów” / ściganie mowy nienawiści	31 073	17,9%	29,7%	zarzut nierówności
Zelenski / korupcja / dyplomacja	26 451	15,3%	32,9%	nieufność
Święto Niepodległości Ukrainy w Warszawie	25 516	14,7%	29,7%	polaryzacja
Wołyn / UPA / pamięć historyczna	19 845	11,5%	34,2%	anty-Ukraina
Socjal / ZUS / świadczenia dla Ukraińców	17 583	10,1%	30,3%	anty-Ukraina
Antagonizm pol.-ukr. (banderowcy)	16 295	9,4%	52,8%	anty-Ukraina
Przestępczość z udziałem Ukraińców	14 175	8,2%	29,2%	anty-Ukraina

Oś narracji	Wzmianki	Udział	% negatyw	Kierunek
Wdzięczność, koszt pomocy i „dwa słowa”	12 574	7,3%	30,6%	spór o koszt
NATO / UE / akcesja	9 290	5,4%	31,7%	anty-akcesja
Przemoc wobec Ukraińców i reakcja państwa	9 091	5,2%	29,4%	drwina z instytucji
Wyjazdy, granice i kontrola migracji	7 246	4,2%	34,6%	anty-Ukraina
Praca, gospodarka i rynek	6 426	3,7%	30,2%	spór o koszt
Język, symbole i obecność publiczna	4 748	2,7%	33,6%	polaryzacja
Suwałki / pobicie dziecka i spór o reakcję	3 446	2,0%	33,3%	anty-Ukraina

Tabela uporządkowana jest według udziału, nie według wskaźnika. Trzy obserwacje. Po pierwsze, cztery największe osie to konteksty polityczne i wojenne, nie antagonistyczne — wrogość wchodzi do nich jako wątek, a nie jako temat główny. Po drugie, trzy nowe osie związane z tym tygodniem — prokuratorzy, święto i socjal — objęły łącznie ponad czterdzieści procent wzmianek, choć każda z osobna ma wskaźnik bliski średniej. Po trzecie, jedyne wyraźne odchylenie to antagonizm etniczny (52,8%), a więc oś tożsamościowa, nie zdarzeniowa — to samo, co obserwowaliśmy w poprzedniej edycji przy osi pamięci historycznej.

4. Mapa emocji

Suma reakcji facebookowych wyniosła 585 311 — wzrost o 41% wobec poprzedniego tygodnia, znacznie głębszy niż wzrost objętości (23%) czy interakcji (33%). Reakcje rosną więc szybciej niż sam zbiór: przeciętna treść wywoływała silniejszą reakcję emocjonalną niż tydzień wcześniej.



Trzy najważniejsze zmiany w mapie emocji

Gniew osiągnął rekord całej serii. Udział reakcji „angry” wyniósł 6,44% wobec 4,83% tydzień wcześniej — to najwyższy poziom, jaki odnotowaliśmy. W liczbach dziennych gniew wzrósł z 2 854 do 5 388, czyli o 89%. Najsilniejszy pojedynczy ładunek — 2 944 reakcje „angry” — padł pod wpisem Konfederacji o zasiłku pogrzebowym, a wtorek 25 sierpnia zgromadził 13 384 reakcje „angry”, czyli 35% tygodniowej puli.

Aprobata rośnie równolegle do gniewu. Reakcja „love” wzrosła o 75% w liczbach dziennych, a jej udział z 3,33% do 4,11%. To nietypowe: w poprzednich edycjach gniew i aprobata poruszały się przeciwnie. Tutaj rosną razem, bo tydzień miał dwa wyraźne bieguny — obchody z koncertem, które zebrały 11 960 reakcji „love” w samym poniedziałku, i świadczenia socjalne, które zebrały gniew.

Drwina zmieniła adresata. Udział reakcji „haha” wzrósł nieznacznie, do 9,88% z 9,47%, ale zmieniło się to, pod czym pada. Przez sześć tygodni największy ładunek szyderstwa pojawiał się pod przekazem broniącym obecności Ukraińców. W tej edycji trzy z sześciu najsilniejszych nośników to komunikaty policji o ściganiu przestępstw z nienawiści: Częstochowa (2 794), Gdańsk (2 922) i relacja Onetu o tej samej sprawie (1 700). Najwyższy pojedynczy wynik — 3 985 — zebrała informacja o odznaczeniu Elona Muska Orderem Wolności przez prezydenta Ukrainy.

Anatomia emocjonalna tygodnia

Układ jest dwubiegunowy i to odróżnia tę edycję od dwóch poprzednich. Poniedziałek należy do aprobaty (11 960 reakcji „love”, najwięcej w tygodniu) i drwiny (18 290 „haha”), wtorek do gniewu (13 384 „angry”). Te dwa dni dają łącznie 56% tygodniowej puli reakcji. Od środy wszystkie emocje opadają równomiernie.

Wzrost wszystkich czterech emocji naraz — gniewu o 89%, aprobaty o 75%, drwiny o 48% i smutku o 21% — wskazuje na tydzień mobilizacji obu stron, a nie na przechylenie. Zgadza się to z brakiem zmiany wskaźnika wydźwięku: przybyło wypowiedzi wszystkich rodzajów w podobnej proporcji.

5. Mapa wpływu

Piętnaście kont generujących najwyższe sumy interakcji w okresie — wszystkie wielkości pochodzą z agregacji per konto, nie z pojedynczych wpisów; konta tego samego nadawcy prowadzone w różnych serwisach traktujemy rozdzielnie, jako osobne pozycje. Czołówkę otwiera Sławomir Mentzen z 136 983 interakcjami na 34 wzmiankach, co jest wynikiem bezprecedensowym: dwa i pół raza więcej niż lider poprzedniej edycji. Sześć kont opublikowało co najmniej 10 wzmianek w tygodniu, a dwa poprzestały na jednej.

Top 15 najbardziej angażujących kont w okresie

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Wzmianki	Charakter narracji
1	Sławomir Mentzen	X (Twitter) i in.	136 983	34	„100 prokuratorów” i Suwałki, anty-Ukraina
2	Konfederacja	Facebook i in.	74 299	22	protest na Święcie Niepodległości, anty-Ukraina
3	wideoprezentacje	YouTube	50 851	11	publicystyka prawicowa, anty-Ukraina
4	Codziennik z Mordoru	X (Twitter)	28 245	18	kronika kryminalna, anty-Ukraina

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Wzmianki	Charakter narracji
5	Konopskyy	YouTube	26 572	1	treść spoza tematu, poza ramą
6	Ewa Zajączkowska-Hernik	X (Twitter)	26 377	6	zasiłek pogrzebowy, anty-Ukraina
7	Marek Markowski	X (Twitter)	25 307	20	rejestr zarzutów, anty-Ukraina
8	Ewa Zajączkowska	Facebook i in.	22 731	3	zasiłek pogrzebowy, anty-Ukraina
9	Bądź Na Bieżąco	YouTube i in.	21 488	6	„publiczna łapanka”, nieufność
10	Krzysztof Zalewski	Facebook	20 960	3	obrona występu, pro-Ukraina
11	Jakub Czarnota - Konfederacja	TikTok	19 158	1	emerytura z ZUS, anty-Ukraina
12	Krzysztof Mulawa	X (Twitter) i in.	18 211	5	krytyka ministra, anty-Ukraina
13	Olga Srokarczuk	X (Twitter)	18 009	28	rejestr przestępstw, anty-Ukraina
14	Jakub Czarnota	Facebook i in.	17 850	4	emerytura z ZUS, anty-Ukraina
15	Czarna Mamba	X (Twitter)	17 628	3	obrona przed uogólnieniem, pro-Ukraina

Bilans wpływu — zanik warstwy redakcyjnej

Dwanaście z piętnastu kont reprezentuje narrację wrogą lub nieufną wobec Ukrainy, dwa stronę ukraińską lub jej obronę (Krzysztof Zalewski (20 960), Czarna Mamba (17 628)), a jedno pozostaje poza ramą: Konopskyy (26 572) — kanał rozrywkowy, którego najsilniejszy materiał nie dotyczy Ukrainy. Po raz pierwszy w serii w czołówce nie ma żadnego konta redakcyjnego.

To zmiana strukturalna, nie przypadek. W poprzednich edycjach redakcje zajmowały trzy do czterech miejsc w piętnastce, dostarczając relacji, wokół których toczyła się dyskusja. W tej edycji ich miejsce zajęli politycy i publicyści komentujący bezpośrednio: sześć z piętnastu kont to politycy lub profile partyjne. Debata przestała mieć warstwę pośrednią.

Proporcja zasięgu jest skrajna. Dwanaście kont wrogich daje łącznie 459 509 interakcji, dwa prosolidarnościowe — 38 588, a więc ponad 11-krotnie mniej. Sam lider zestawienia (Sławomir Mentzen, 136 983) przewyższa całą stronę obrony o 255%. Dla porównania tydzień wcześniej stosunek wynosił trzynastą do jednego przy jednym koncie po stronie obrony — obrona jest więc liczniejsza, ale wciąż nieporównywalnie słabsza.

Struktura obecności

Model strumieniowy reprezentuje sześć kont: Sławomir Mentzen (34 wzmianki), Olga Srokarczuk (28), Konfederacja (22), Marek Markowski (20), Codziennik z Mordoru (18) i wideoprezentacje (11). Model wiralowy — dwa: Konopskyy z jednym materiałem spoza tematu i Jakub Czarnota

z pojedynczym nagraniem o emeryturze z ZUS (19 158 interakcji na TikToku). Pozostałe siedem kont mieści się między trzema a sześcioma wzmiankami.

Rozkład kanału dominującego to: siedem na X, cztery na Facebooku, trzy na YouTube, jedno na TikToku. Przewaga X jest w tej edycji największa w serii — siedem z piętnastu kont działa przede wszystkim tam, co odpowiada rekordowej gęstości interakcji w tym kanale (47,1 na wpis).

6. Kluczowe narracje okresu

Narracja 1: „Sto prokuratorów” — zdanie, które przejęło tydzień

Najsilniejsza narracja okresu i najszybciej rozprzestrzeniająca się w całej serii. Podczas obchodów Dnia Niepodległości Ukrainy na Placu Zamkowym minister sprawiedliwości Waldemar Żurek powiedział: „Powolałem ponad 100 prokuratorów w całym kraju, którzy aktywnie ścigają każdy przejaw nienawiści”. Zdanie zostało w ciągu kilkunastu godzin przekute w ramę „sto prokuratorów przeciwko Polakom” i objęło 17,9% wszystkich wzmianek tygodnia.

Nośniki były polityczne, nie redakcyjne. Krzysztof Mulawa zestawiał zapowiedź z procesową przeszłością ministra (14 114 interakcji), Ewa Zajączkowska-Hernik zapytała, czy „jesteśmy w Polsce czy na Ukrainie” (9 357), Patryk Jaki połączył stu prokuratorów od mowy nienawiści ze stoma od ścigania opozycji (9 295), a Sławomir Mentzen argumentował, że w tym czasie „nie będzie komu ścigać prawdziwych przestępców” (8 999).

Dla oceny mechanizmu istotne jest, że w oryginalnej wypowiedzi nie padło słowo o ściganiu Polaków ani o wyłączności ochrony dla Ukraińców. Przekształcenie neutralnej zapowiedzi w zarzut nierównego traktowania dokonało się w komentarzu, nie w treści źródłowej. To odróżnia tę narrację od wcześniejszych, które opierały się na zdarzeniach.

Narracja 2: Święto Niepodległości — jedyny spór o dwóch porównywalnych stronach

Obchody 35. rocznicy ogłoszenia niepodległości Ukrainy odbyły się 24 sierpnia na Placu Zamkowym pod patronatem prezydenta Warszawy Rafała Trzaskowskiego. Konfederacja zapowiedziała je krytycznym wpisem (10 740 interakcji, 1 556 reakcji „angry”), a jej działacze pojawili się na miejscu z transparentem „ZERO socjału dla Ukraińców” (8 043). Poseł Marcin Józefaciuk publicznie odmówił udziału, podkreślając, że nie kwestionuje prawa Ukraińców do świętowania, ale jako polski poseł nie widzi swojej roli w publicznej manifestacji niepodległości innego państwa w sercu Warszawy (16 092).

Po stronie przeciwnej wypowiedział się muzyk Krzysztof Zalewski, uzasadniając udział w koncercie odwołaniem do polskiego doświadczenia: kraj, który zniknął z mapy na 123 lata, i naród, którego ponad dwadzieścia milionów obywateli mieszka poza granicami. Wpis zebrał 19 925 interakcji, w tym 4 709 reakcji „love” — to najwięcej aprobaty pod jedną treścią w tej edycji i najsilniejszy głos prosolidarnościowy od kilku tygodni.

Ta oś jest jedyną w edycji, w której obie strony miały porównywalny zasięg. Warto to odnotować, bo w mapie wpływu i w większości pozostałych osi proporcja jest jednostronna. Spór o obchody był sporem, a nie kanonadą.

Narracja 3: Emerytura i zasiłek — najsilniejszy ładunek gniewu

Dwa doniesienia o świadczeniach dały łącznie najwięcej gniewu w tygodniu. Pierwsze: Zakład Ubezpieczeń Społecznych udzielił odpowiedzi w sprawie obywatela Ukrainy, który po kilku miesiącach pracy w Polsce otrzymał emeryturę w wysokości 1 600 zł miesięcznie wraz z wyrównaniem 70 tys. zł za cztery lata wstecz. Jakub Czarnota nagłośnił sprawę na Facebooku (17 843 interakcji, 2 162 reakcje „angry”) i na TikToku, gdzie krótkie nagranie zebrało 19 158 interakcji.

Drugie dotyczyło zasiłku pogrzebowego: obywatel Ukrainy pracujący legalnie w Polsce nabywa prawo do 7 000 zł po śmierci rodzica, także gdy zmarły nigdy nie był ubezpieczony w Polsce. Wątek prowadzili Ewa Zajączkowska-Hernik (16 011 interakcji, 2 225 reakcji „angry”) i Konfederacja, cytując Grzegorza Płaczka — ten drugi wpis dał najsilniejszy pojedynczy ładunek gniewu w całej edycji: 2 944 reakcje „angry”.

Charakterystyczna dla tej narracji jest struktura reakcji: przewaga „like” nad „angry” wynosi około cztery do jednego, co oznacza aprobatę dla samego nagłośnienia sprawy, a nie tylko oburzenie. Wątek socjalny działa więc jako materiał mobilizujący, nie tylko jako powód gniewu.

Narracja 4: Drwina z wymiaru sprawiedliwości

Zjawisko nowe i — naszym zdaniem — najważniejsze dla oceny kierunku, w którym zmierza debata. Policja w Częstochowie zatrzymała pięćdziesięciolatka, który miał znieważyć dwudziestojednoletnią obywatelkę Ukrainy z powodu jej przynależności narodowej i pochwałać rosyjską agresję. Komunikat zebrał 2 794 reakcje „haha” wobec 721 „like” i 1 117 „angry”. Analogicznie komisariat w Gdańsku, poszukując sprawców pobicia dwóch Ukraińców: 2 922 „haha” wobec 671 „like”.

Przez sześć poprzednich tygodni największy ładunek drwiny padał pod przekazem broniącym obecności Ukraińców — argumentem gospodarczym, apelem o solidarność, danymi o przestępczości. W tej edycji adresatem stała się instytucja, która ściga sprawców przemocy. Związek z narracją o stu prokuratorach jest bezpośredni: komunikat policyjny czytany jest jako dowód na zapowiedź ministra, a nie jako informacja o przestępstwie.

Dla komunikacji publicznej ma to konsekwencję praktyczną. Informowanie o ściganiu przestępstw z nienawiści, dotąd neutralne, stało się w tym tygodniu nośnikiem szyderstwa. Nie oznacza to, że należy z niego rezygnować — oznacza, że w obecnym kontekście wymaga innego obramowania niż sam komunikat o zatrzymaniu.

Narracja 5: Suwałki i rama nierównego traktowania

Wątek mniejszy udziałowo (2,0%), ale spajający pozostałe. Według krążących doniesień obywatel Ukrainy miał w Suwałkach rozbić czaszkę polskiemu dziecku, a rodzina

poszkodowanego miała następnie być nękana przez sąd rodzinny. Janusz Korwin-Mikke zestawiał brak reakcji instytucji z reakcją na wcześniejsze zdarzenie w Bielsku, gdzie ukraińska dziewczyna została znieważona (12 408 interakcji). Sławomir Mentzen wracał do sprawy pięciokrotnie, kierując pytania do premiera i do redakcji.

Rama „dwóch miar” — obecna w tej serii od kilku tygodni — znalazła w tym tygodniu trzy niezależne potwierdzenia: sprawa suwalska, zapowiedź stu prokuratorów i komunikaty o ściganiu przestępstw wobec Ukraińców. To współwystępowanie tłumaczy rekordowy poziom gniewu lepiej niż którykolwiek z tych wątków osobno.

Narracja 6: Głosy obrony i ich argumentacja

Warstwa prosolidarnościowa poszerzyła się z 4,3% do 6,3% wypowiedzi. Jej treścią nie jest jednak deklaracja poparcia, lecz sprzeciw wobec uogólniania. Powtarzające się argumenty: współczynnik przestępstw jest u Polaków wyższy niż u Ukraińców, Polacy sami latami korzystali ze świadczeń za granicą, brak jest przepisu dającego Ukraińcom pierwszeństwo w kolejce do lekarza, a doniesienia o darmowych mieszkaniach są nieprawdziwe.

Najsilniejszy głos tej strony — wpis Krzysztofa Zalewskiego — opiera się na analogii historycznej, nie na danych. Drugi co do siły (17 625 interakcji) to relacja użytkowniczki X, która zestawia narzekanie koleżanki na Ukraińców z faktem, że jej własny syn od pięciu lat pracuje w Niemczech. Obrona działa więc przez odwrócenie perspektywy, a nie przez argument instytucjonalny — i to jest jedyna jej odmiana, która w tej edycji uzyskuje zasięg.

7. Porównanie okres do okresu

Porównanie z poprzednią edycją (17–23 sierpnia, N = 141 275) wykonano na liczbach dziennych przeciętnych, po przeliczeniu tamtej edycji tą samą metodą. Różnica wydźwięku wynosi 0,15 pp. i mieści się poniżej progu rozdzielczości; pozostałe zmiany omawiamy w kolejności wielkości.

Wskaźnik	17–23.08 (dz.)	24–30.08 (dz.)	Zmiana
Liczba wzmianek (dziennie)	20 182	24 752	+23%
Liczba interakcji (dziennie)	253 960	337 169	+33%
Reakcje FB łącznie (dziennie)	59 094	83 616	+41%
Reakcje „haha” (dziennie)	5 598	8 260	+48%
Reakcje „angry” (dziennie)	2 854	5 388	+89%
Reakcje „love” (dziennie)	1 971	3 441	+75%
Reakcje „sad” (dziennie)	346	420	+21%
Udział wydźwięku negatyw.	30,87%	31,02%	+0,15 pp.
Udział treści pozytywnych	0,86%	0,97%	+0,11 pp.
Warstwa studząca	3,44 pp.	5,32 pp.	+1,88 pp.
Udział „haha” w reakcjach	9,47%	9,88%	+0,41 pp.
Udział „angry” w reakcjach	4,83%	6,44%	+1,61 pp.

Wskaźnik	17–23.08 (dz.)	24–30.08 (dz.)	Zmiana
Rozpiętość dzienna negatywu	0,37 pp.	2,35 pp.	+1,98 pp.

Cztery wnioski. Po pierwsze, rośnie wszystko — objętość, interakcje, reakcje i wszystkie cztery emocje reaktywne. Nie ma wskaźnika, który by spadł w liczbach bezwzględnych. Po drugie, reakcje rosną szybciej niż objętość (41% wobec 23%), a gniew szybciej niż pozostałe emocje (89%). Po trzecie, mimo tego wzrostu udział wydźwięku negatywnego nie zmienił się — przybywa wypowiedzi wszystkich rodzajów w podobnej proporcji, w tym warstwy studzącej, która rośnie o 1,9 pp. Po czwarte, rozpiętość dzienna wzrosła z 0,4 do 2,4 pp. — różnice między dniami stały się czytelniejsze niż tydzień wcześniej, choć nadal niewielkie.

8. Wnioski i implikacje komunikacyjne

Wniosek 1: temperatura rośnie, proporcja nie

Tydzień przyniósł największy w serii udział gniewu (6,4%), wzrost reakcji o 41% i trzy równoległe detonatory — a wydźwięk negatywny pozostał na poziomie 31%. To najważniejsze ustalenie tej edycji i przeczy intuicji, według której silniejsze emocje oznaczają większy udział wrogości. Mobilizacja obejmuje obie strony w podobnej proporcji: aprobata rośnie o 75%, gniew o 89%. Dla komunikacji oznacza to, że tygodnie gorące nie są automatycznie tygodniami przegranymi — rosnąca uwaga otwiera przestrzeń także dla głosu broniącego.

Wniosek 2: narracja może powstać bez zdarzenia

Oś „sto prokuratorów” objęła niemal jedną piątą tygodniowego zbioru, a jej źródłem nie było żadne zdarzenie — tylko zdanie wypowiedziane na uroczystości. Przekształcenie neutralnej zapowiedzi w zarzut nierównego traktowania dokonało się w komentarzu w ciągu kilkunastu godzin. Implikacja jest praktyczna: przy planowaniu wystąpień publicznych należy zakładać, że każde zdanie o ściganiu mowy nienawiści zostanie odczytane przez ramę „dwóch miar”, i formułować je z tą ramą w tle.

Wniosek 3: drwina przeniosła się na instytucje

Przez sześć tygodni największy ładunek szyderstwa padał pod przekazem broniącym Ukraińców. W tej edycji trzy z sześciu najsilniejszych nośników drwiny to komunikaty policji o ściganiu przestępstw z nienawiści. To przesunięcie adresata z argumentu na organ państwa. Rekomendujemy, by komunikaty o zatrzymaniach sprawców przemocy na tle narodowościowym publikować wraz z kontekstem statystycznym — sam komunikat, bez odniesienia do skali zjawiska, jest obecnie czytany jako potwierdzenie ramy o nierównym traktowaniu.

Wniosek 4: warstwa redakcyjna zniknęła z mapy wpływu

Po raz pierwszy w serii wśród piętnastu najsilniejszych kont nie ma żadnej redakcji. Ich miejsce zajęli politycy i publicyści komentujący bezpośrednio — sześć z piętnastu kont to politycy lub profile partyjne. Oznacza to, że debata straciła warstwę pośrednią: nie ma relacji, wokół której

toczy się spór, jest bezpośrednia wymiana między komentatorami. Dla planowania komunikacji oznacza to, że przekaz kierowany do mediów ma mniejszą szansę dotarcia niż przekaz kierowany wprost.

Wniosek 5: obrona działu przez odwrócenie perspektywy

Warstwa prosolidarnościowa wzrosła z 4,3% do 6,3%, ale nie dzięki deklaracjom poparcia. Dwa najsilniejsze głosy tej strony — wpis Krzysztofa Zalewskiego i relacja o koleżance narzekającej na Ukraińców przy synu pracującym w Niemczech — działają przez analogię do polskiego doświadczenia, nie przez argument instytucjonalny czy dane. To jedyna odmiana obrony, która w tej edycji uzyskała zasięg porównywalny z przekazem przeciwnym. Rekomendujemy oparcie komunikacji na tej figurze zamiast na danych statystycznych, które w poprzednich edycjach były wyśmiewane.

Wniosek 6: rozliczenie prognoz poprzedniej edycji

Poprzednia edycja wskazała trzy wskaźniki. Pierwszy: czy objętość utrzyma się poniżej 160 tys. — nie potwierdzone, wyniosła 173 tys., co potwierdza raczej opis przedziałowy 140–195 tys. niż trwałe opadanie. Drugi: czy warstwa prosolidarnościowa zejdzie poniżej 5% — nie potwierdzone, wzrosła do 6,3%. Trzeci: czy oś pamięci historycznej wróci do poziomu sprzed pochówku Konowalca — częściowo: utrzymała się na 11,5%, praktycznie tyle samo co tydzień wcześniej, co oznacza utrwalenie na podwyższonym poziomie. Nie przewidzieliśmy natomiast ani rekordowego gniewu, ani przeniesienia drwiny na instytucje.

Wniosek 7: co monitorować w najbliższych tygodniach

Rekomendujemy trzy wskaźniki. Po pierwsze, czy udział gniewu utrzyma się powyżej 6% — obecny poziom jest rekordowy i jego utrwalenie oznaczałoby, że podwyższona temperatura stała się stanem normalnym, a nie reakcją na pojedynczy tydzień. Po drugie, czy drwina utrzyma się przy komunikatach instytucji — to najszybciej powstające zjawisko tej edycji i najistotniejsze dla komunikacji publicznej. Po trzecie, czy warstwa redakcyjna wróci do mapy wpływu; jej trwała nieobecność oznaczałaby, że debata przeniosła się całkowicie do bezpośredniej wymiany między komentatorami politycznymi.

The Image of Ukraine and Ukrainians in Polish social media

Analytical report · 24–30 August 2026 · N = 173,265 mentions

Executive summary

The week of 24–30 August 2026 brings the strongest emotional intensity of the entire series. The number of mentions rose to 173,265 (+23%), interactions to 2.36m (+33%), and total Facebook reactions to 585,311 (+41%). The share of “angry” reactions reached 6.44% — the highest in the history of the measurement — rising 89% in daily figures.

Negative sentiment amounted to 31.0%. The difference against the previous week is 0.2pp, smaller than the margin of measurement (2.1pp), so we do not record a change. This is a finding in its own right: despite the largest number of mentions, the highest level of anger and three parallel detonators, the proportion of hostile statements remained what it was a week earlier. Volume and temperature are rising, not the share.

Three strands of a single thread organise the week. The first: the celebration of Ukrainian Independence Day on Castle Square in Warsaw under the patronage of Mayor Rafał Trzaskowski, with a counter-demonstration by Konfederacja under the slogan “ZERO welfare for Ukrainians”. The second: a statement by the minister of justice Waldemar Żurek about the appointment of more than a hundred prosecutors to pursue hate crimes, delivered at that celebration and recast in right-wing circles as “a hundred prosecutors against Poles”. The third: a series of reports on welfare benefits — a social insurance pension for a Ukrainian citizen and a funeral benefit of 7,000 złoty.

The interlocking is legible, and it is what accounts for the record level of anger: the state celebrates with Ukrainians, prosecutes Poles and pays out benefits. The strongest single charge of anger — 2,944 “angry” reactions — fell under a Konfederacja post about the funeral benefit. Tuesday 25 August, when the threads overlapped, accumulated 42,815 mentions and 13,384 “angry” reactions.

A separate finding is the change in the target of derision. For six weeks the greatest charge of mockery fell under messages defending the presence of Ukrainians. In this edition three of the six strongest carriers of “haha” are police statements about prosecuting hate crimes against Ukrainians: Częstochowa (2,794 alongside 1,117 “angry” reactions), Gdańsk (2,922) and Onet’s report on the same case (1,700). Derision has moved from the defenders to the justice system.

The influence map is extremely one-sided in this edition. Among the fifteen strongest accounts, twelve represent a hostile or distrustful narrative, two the Ukrainian side, and one remains outside

any frame. For the first time in the series there is no newsroom account in the top group — media reporting has given way to political commentary. Sławomir Mentzen accumulated 136,983 interactions across thirty-four mentions, more than the entire side of the defence multiplied by three.

The pro-solidarity layer widened from 4.3% to 6.3% of statements — chiefly through defence against generalisation. The strongest voice on that side was Krzysztof Zalewski's post justifying his participation in the concert: 19,925 interactions and 4,709 "love" reactions, the most approval under a single item in this edition.

Methodological note

The material covers 173,265 mentions from 24–30 August 2026, collected by the SentiOne system for a query targeting Ukraine and Ukrainians in the Polish language. The material comes 100% from Polish-language sources and covers Facebook, YouTube, X, news portals, TikTok and smaller channels. Total interactions: 2,360,184. Mentions without text content account for 2.80% of the set and were classified on the basis of their reaction structure and the character of the parent content.

Sentiment indicators were determined by our own analysis of the content of mentions with respect to the image of Ukraine in Poland, taking account of irony and sarcasm. The headline indicator is anchored in a manual audit and extended to the whole set by post-stratification; the sample was drawn in strata by channel, lexical zone and level of engagement. The standard deviation of the indicator is 1.4pp, and the 95% confidence band 28.4–33.7%. The resolution of the measurement is therefore around 4pp: smaller differences we treat as unresolved.

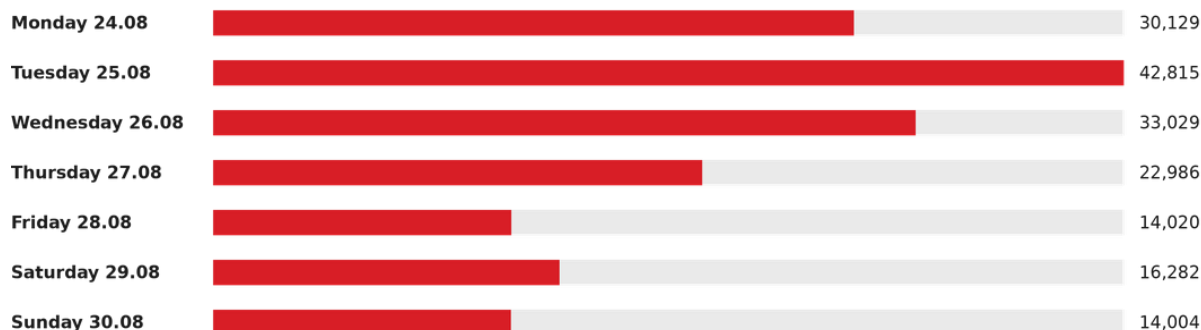
The comparison with the previous edition was made after recomputing it by the same method, so that both figures come from a single construction. It should be borne in mind that they differ in precision: in the current edition our own cell estimates cover 99.7% of the set, in the previous one 61.7%, with the remainder resting on a substitute value. We therefore treat the comparison as conservative: it allows us to state that there was no clear change, but not to rule out a small one.

The sentiment indicator for individual narrative axes reflects to a considerable degree their channel composition, and not solely the content of the axis itself; differences of one or two points between axes should be treated as insignificant, and only pronounced deviations carry meaning. The share of openly positive content is given with a caveat: it rests on a small number of observations and should be read together with the cooling layer.

The narrative axes were rebuilt from scratch on the basis of a reading of the current corpus. Six axes are new: Independence Day, "100 prosecutors", welfare and social insurance, Suwałki, gratitude, and violence against Ukrainians and the state response. The percentage shares of the axes are therefore not directly comparable with the previous edition; ranks and directions remain comparable. A mention may belong to more than one axis, so the shares do not sum to 100%. All indicators describe the distribution of statements in the monitored sample, not of public opinion.

1. Scale and dynamics

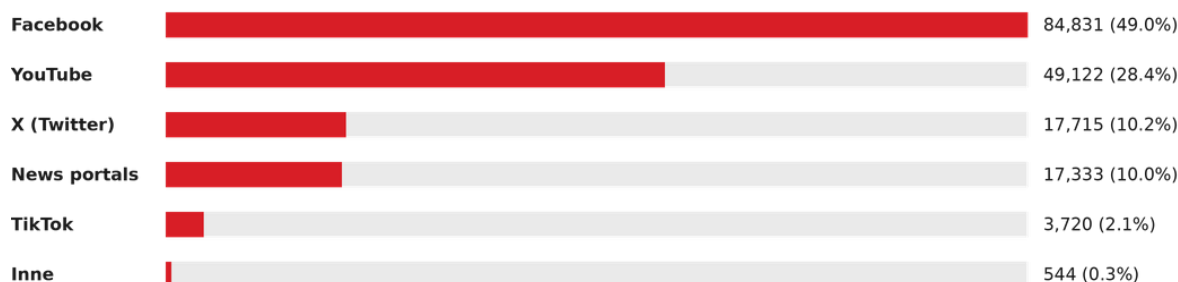
The week has a descending shape with a sharp peak at the start. Monday 24 August, the day of the celebration, brings 30.1k mentions and the highest interactions of the period (616k). Tuesday 25 August is the volume peak — 42.8k mentions, 42% more than Monday — when reactions to minister Żurek's statement coincided with the first reports about the funeral benefit. From Wednesday the curve falls without interruption: 33.0k, 23.0k, 14.0k, 16.3k and 14.0k on Sunday. The last day has three times fewer mentions than Tuesday and six times fewer interactions.



The 23% rise in volume against the previous week places this week in the upper part of the 140–195k range, which we proposed two weeks ago in place of the refuted hypothesis of a fixed baseline level. Three consecutive measurements — 141k, 173k and the earlier 192k — fall within that range, which strengthens the range description as more accurate than pointing to a central value.

Channel shares

Facebook returned to the dominant position (49.0%, 84,831 mentions), regaining 5pp against the previous edition. YouTube slipped to 28.4%, X rose to 10.2%, the news portals fell to 10.0%, and TikTok held 2.1%. Facebook's return matches the character of the week: the welfare threads and the dispute over the celebration played out above all in comments under politicians' posts, and not in video commentary.

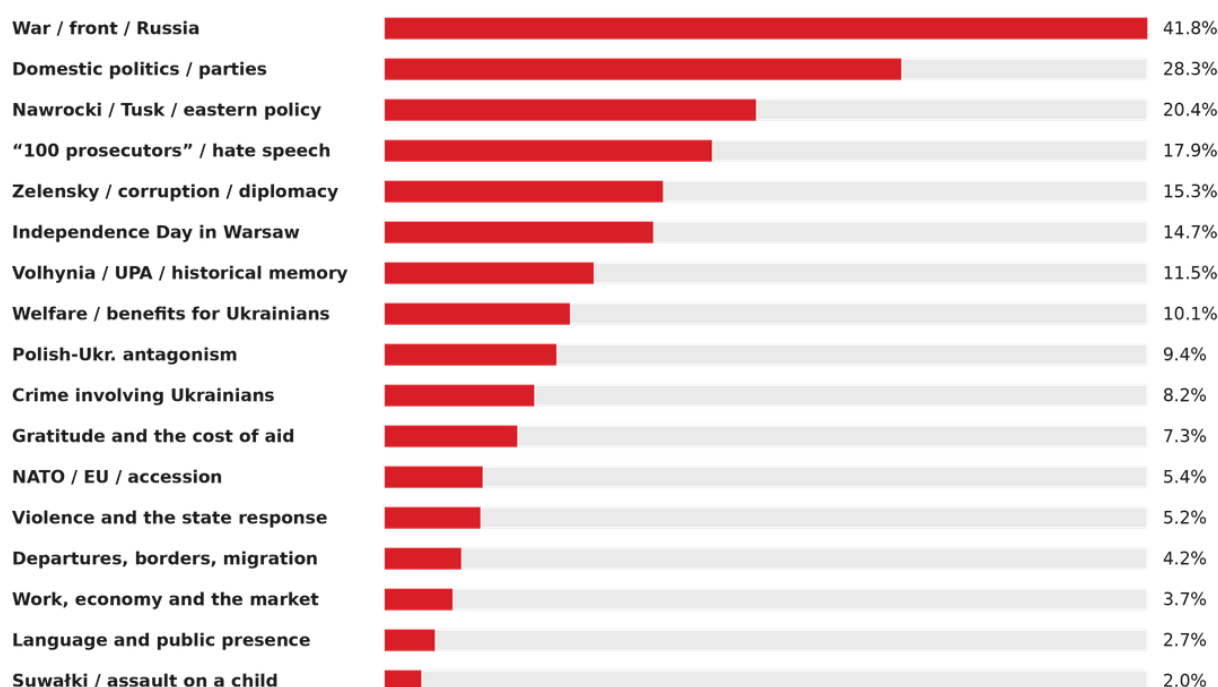


The hierarchy of striking power remains inverted relative to volume, and in this edition it is unusually sharp. X generated 35.3% of all interactions on 10.2% of mentions — that is 47.1 interactions per post, the highest figure among the large channels and a fifth more than a week

earlier. Facebook, despite 49.0% of volume, delivers 29.3% of interactions (8.1 per post), and YouTube 26.1% on 28.4% (12.5 per post). TikTok maintains a high density (32.9 per post) on 2.1% of volume. The news portals, with 10.0% of volume and 2.1% of interactions (2.8 per post), remain a distribution layer.

2. Narrative axes and topic shares

Seventeen axes rebuilt from scratch on the basis of a reading of this corpus. The top group by share is broad: war and Russia (41.8%), domestic politics (28.3%), the Nawrocki–Tusk dispute over eastern policy (20.4%) and the “100 prosecutors” axis (17.9%). The last of these is new and enters the top group immediately — it covered almost a fifth of all mentions in the week.



In line with the remark in the methodological note, differences of one or two points between axes are not interpretable — sixteen of the seventeen axes fall within the range 29.2–34.6%. One deviation is significant: ethnic antagonism reached 52.8%, the highest figure for an axis in the entire series. The axes are discussed below in order of substantive weight, not of differences in the indicator.

Ukrainian Independence Day in Warsaw (14.7%)

A new axis and the starting point for the whole week. The celebration of the 35th anniversary of the declaration of Ukrainian independence took place on 24 August on Castle Square in Warsaw under the patronage of the city’s mayor Rafał Trzaskowski, with the participation of the Euromaidan Warsaw initiative. Konfederacja announced the event with a critical post (10,740 interactions, 1,556 “angry” reactions), and its activists appeared at the site with a banner reading “ZERO welfare for Ukrainians” (8,043).

The dispute had two sides, however, and this distinguishes the axis from the others. The musician Krzysztof Zalewski justified his participation in the concert by invoking the Polish experience of losing independence for 123 years and the fact that more than twenty million Poles live outside the country's borders. The post gathered 19,925 interactions and 4,709 “love” reactions — the most approval under a single item in this edition. On the opposing side, MP Marcin Józefaciuk publicly declined to take part in the celebration, noting that he does not question Ukrainians' right to celebrate, but as a Polish MP he does not see his role in a demonstration of another state's independence (16,092).

“100 prosecutors” — the axis that dominated the week (17.9%)

During the celebration the minister of justice Waldemar Żurek said that he had appointed more than a hundred prosecutors across the country who actively pursue every manifestation of hatred. The sentence was immediately recast as “a hundred prosecutors against Poles” and became the strongest thread of the week. Krzysztof Mulawa set it against the minister's litigious past (14,114), Ewa Zajączkowska-Hernik asked whether we are in Poland or in Ukraine (9,357), Patryk Jaki connected it with the persecution of the opposition (9,295), and Sławomir Mentzen with the lack of resources to pursue real criminals (8,999).

It is worth noting that the original statement contained no word about prosecuting Poles or about protection being reserved for Ukrainians. The transformation of a neutral announcement into a charge of unequal treatment took place within a matter of hours and covered almost a fifth of the weekly set.

Welfare, social insurance and benefits (10.1%)

Two reports about benefits circulated in parallel. The first: the social insurance institution granted a Ukrainian citizen who had worked in Poland for a few months a pension of 1,600 złoty a month together with 70,000 złoty in arrears for four years back — the case was publicised by Jakub Czarnota (17,843 on Facebook with 2,162 “angry” reactions, and 19,158 on TikTok). The second: Ukrainian citizens working in Poland are entitled to a funeral benefit of 7,000 złoty even when the relative died outside Poland. This second thread produced the strongest charge of anger in the whole edition: a Konfederacja post quoting Grzegorz Płaczek gathered 13,209 interactions with 2,944 “angry” reactions, and a parallel post by Ewa Zajączkowska-Hernik 16,011 with 2,225.

Ethnic antagonism (9.4%; 52.8% negative)

The hottest axis in the entire measurement series. Its share fell slightly against the previous edition (from 10.7% to 9.4%), but the indicator rose from 47.1% to 52.8% — the only axis to exceed half. All three detonators fed it at once: the celebration supplied the occasion, the minister's statement the sense of unequal treatment, and the benefits the argument about cost. What is characteristic of this edition is the joining of a historical charge with a current one within a single statement: references to Volhynia appear directly alongside comments about the social insurance pension.

Violence against Ukrainians and the state response (5.2%)

A new axis, introduced because of its characteristic reception. Police in Częstochowa detained a man alleged to have insulted a twenty-one-year-old Ukrainian citizen on account of her nationality and to have praised the war; a police station in Gdańsk was searching for the perpetrators of an assault on two Ukrainians. Both statements gathered more “haha” than “like” reactions: the first 2,794 against 721, the second 2,922 against 671. This is a new phenomenon — until now derision was directed at messages defending Ukrainians, now it is directed at the institution prosecuting those who commit violence against them.

3. Sentiment map

Sentiment towards Ukraine reached 31.02% negative content. The previous edition, recomputed by the same method, gave 30.87%. The difference of 0.15pp is smaller than the margin of measurement (2.1pp), so we do not record a change. The 95% confidence band for the current indicator is 28.4–33.7%.



This finding matters more than it appears to. The week brought the largest volume in a month, a record share of anger and three parallel detonators — and yet the proportion of hostile statements did not move. Rising temperature does not translate into a rising share of hostility: statements of every kind are added at once.

The daily distribution is flat, though somewhat less so than a week earlier: from 30.0% on Tuesday to 32.4% on Sunday, at a spread of 2.4pp against 0.4pp previously. The direction is notable: the lowest sentiment falls on the day of greatest volume and highest anger (Tuesday), the highest on the quietest day (Sunday). Days on which the topic explodes also attract neutral and defending voices; quiet days leave the floor to the most engaged core.

The share of openly positive content amounted to 0.97%, and the “cooling” layer — the defence of Ukrainians without an open declaration of support — to 5.32pp. In total 6.3% of statements take the Ukrainian side, against 4.3% a week earlier. The increase comes almost entirely from the cooling layer, and its content is opposition to generalisation: correcting crime figures, pointing to the tax contribution, recalling that Poles too have drawn on benefits abroad.

Sentiment by channel

Channel	Mentions	% negative	% positive	Interactions
Facebook	84,831	28.2%	1.15%	691,215
YouTube	49,122	35.4%	0.00%	615,071

Channel	Mentions	% negative	% positive	Interactions
X (Twitter)	17,715	47.8%	1.57%	834,001
News portals	17,333	20.2%	2.36%	49,108
TikTok	3,720	11.1%	0.67%	122,415
Inne	544	16.0%	0.47%	48,374

Four observations. First, X remains the most hostile channel (47.8%) and has held that position for a fifth consecutive week. Second, YouTube (35.4%) has clearly overtaken Facebook (28.2%) — a week earlier the difference was 1.6pp, now it is 7.2pp. Video commentary proved sharper than mass comment. Third, the news portals fell to 20.2% and at 10.0% of volume constitute a layer cooling the overall indicator. Fourth, TikTok reached 11.1% — the channel remains filled with short reactions carrying no legible charge, even though it was there that Jakub Czarnota's post about the social insurance pension gathered 19,158 interactions.

The indicator for the smaller channels ("Other": forums, blogs, Instagram — 544 mentions in total) is 16.0% and comes from a separate estimate. Given the small numbers it should be treated as indicative.

Sentiment across the narrative axes

Narrative axis	Mentions	Share	% negative	Direction
War / front / Russia	72,481	41.8%	30.4%	anti-Russia
Domestic politics / parties	49,083	28.3%	29.8%	polarisation
Nawrocki / Tusk / the dispute over eastern policy	35,272	20.4%	31.3%	polarisation
"100 prosecutors" / prosecuting hate speech	31,073	17.9%	29.7%	charge of unequal treatment
Zelensky / corruption / diplomacy	26,451	15.3%	32.9%	distrust
Ukrainian Independence Day in Warsaw	25,516	14.7%	29.7%	polarisation
Volhynia / UPA / historical memory	19,845	11.5%	34.2%	anti-Ukraine
Welfare / social insurance / benefits for Ukrainians	17,583	10.1%	30.3%	anti-Ukraine
Polish-Ukr. antagonism (banderowcy)	16,295	9.4%	52.8%	anti-Ukraine
Crime involving Ukrainians	14,175	8.2%	29.2%	anti-Ukraine
Gratitude, the cost of aid and "two words"	12,574	7.3%	30.6%	dispute over cost
NATO / EU / accession	9,290	5.4%	31.7%	anti-accession
Violence against Ukrainians and the state response	9,091	5.2%	29.4%	derision of institutions
Wyjazdy, granice i kontrola migracji	7,246	4.2%	34.6%	anti-Ukraine

Narrative axis	Mentions	Share	% negative	Direction
Praca, gospodarka i rynek	6,426	3.7%	30.2%	dispute over cost
Language, symbols and public presence	4,748	2.7%	33.6%	polarisation
Suwałki / assault on a child and the dispute over the response	3,446	2.0%	33.3%	anti-Ukraine

The table is ordered by share, not by indicator. Three observations. First, the four largest axes are political and wartime contexts rather than antagonistic ones — hostility enters them as a thread, not as the main topic. Second, the three new axes tied to this week — prosecutors, the celebration and welfare — covered more than forty per cent of mentions in total, although each on its own has an indicator close to the average. Third, the only pronounced deviation is ethnic antagonism (52.8%), an axis of identity rather than of events — the same as we observed in the previous edition with the axis of historical memory.

4. Emotion map

Total Facebook reactions came to 585,311 — a rise of 41% against the previous week, much steeper than the rise in volume (23%) or in interactions (33%). Reactions are therefore growing faster than the set itself: the average item provoked a stronger emotional response than a week earlier.



The three most important changes in the emotion map

Anger reached a record for the entire series. The share of “angry” reactions amounted to 6.44% against 4.83% a week earlier — the highest level we have recorded. In daily figures anger rose from 2,854 to 5,388, that is by 89%. The strongest single charge — 2,944 “angry” reactions — fell under a Konfederacja post about the funeral benefit, and Tuesday 25 August accumulated 13,384 “angry” reactions, that is 35% of the weekly pool.

Approval rises in parallel with anger. The “love” reaction rose by 75% in daily figures, and its share from 3.33% to 4.11%. This is unusual: in previous editions anger and approval moved in opposite directions. Here they rise together, because the week had two distinct poles — the celebration with the concert, which gathered 11,960 “love” reactions on Monday alone, and the welfare benefits, which gathered anger.

Derision changed its target. The share of “haha” reactions rose slightly, to 9.88% from 9.47%, but what changed is what it falls under. For six weeks the greatest charge of mockery appeared under messages defending the presence of Ukrainians. In this edition three of the six strongest carriers are police statements about prosecuting hate crimes: Częstochowa (2,794), Gdańsk (2,922) and Onet’s report on the same case (1,700). The highest single result — 3,985 — was gathered by news of the president of Ukraine awarding Elon Musk the Order of Freedom.

The emotional anatomy of the week

The pattern is bipolar, and this distinguishes the edition from the two preceding ones. Monday belongs to approval (11,960 “love” reactions, the most in the week) and to derision (18,290 “haha”), Tuesday to anger (13,384 “angry”). These two days together account for 56% of the weekly pool of reactions. From Wednesday all emotions decline evenly.

The rise in all four emotions at once — anger by 89%, approval by 75%, derision by 48% and sadness by 21% — points to a week of mobilisation on both sides rather than to a tilt. This agrees with the absence of change in the sentiment indicator: statements of every kind were added in similar proportion.

5. Influence map

The fifteen accounts generating the highest sums of interactions in the period — all values come from aggregation per account, not from individual posts; accounts run by the same publisher on different platforms are treated separately, as distinct entries. The top is opened by Sławomir Mentzen with 136,983 interactions across 34 mentions, an unprecedented result: two and a half times more than the leader of the previous edition. Six accounts published at least 10 mentions in the week, and two stopped at one.

Top 15 most engaging accounts in the period

#	Author / account	Channel	Interactions	Mentions	Narrative character
1	Sławomir Mentzen	X (Twitter) and others	136,983	34	“100 prosecutors” and Suwałki, anti-Ukraine
2	Konfederacja	Facebook and others	74,299	22	protest at the Independence Day event, anti-Ukraine
3	wideoprezentacje	YouTube	50,851	11	right-wing commentary, anti-Ukraine
4	Codziennik z Mordoru	X (Twitter)	28,245	18	crime chronicle, anti-Ukraine
5	Konopskyy	YouTube	26,572	1	content off topic, outside the frame
6	Ewa Zajączkowska-Hernik	X (Twitter)	26,377	6	funeral benefit, anti-Ukraine
7	Marek Markowski	X (Twitter)	25,307	20	register of accusations, anti-Ukraine

#	Author / account	Channel	Interactions	Mentions	Narrative character
8	Ewa Zajączkowska	Facebook and others	22,731	3	funeral benefit, anti-Ukraine
9	Bądź Na Bieżąco	YouTube and others	21,488	6	“public round-up”, distrust
10	Krzysztof Zalewski	Facebook	20,960	3	defence of the performance, pro-Ukraine
11	Jakub Czarnota - Konfederacja	TikTok	19,158	1	pension from social insurance, anti-Ukraine
12	Krzysztof Mulawa	X (Twitter) and others	18,211	5	criticism of the minister, anti-Ukraine
13	Olga Srokarczuk	X (Twitter)	18,009	28	register of crimes, anti-Ukraine
14	Jakub Czarnota	Facebook and others	17,850	4	pension from social insurance, anti-Ukraine
15	Czarna Mamba	X (Twitter)	17,628	3	defence against generalisation, pro-Ukraine

Influence balance — the disappearance of the editorial layer

Twelve of the fifteen accounts represent a narrative hostile or distrustful towards Ukraine, two the Ukrainian side or its defence (Krzysztof Zalewski (20,960), Czarna Mamba (17,628)), and one remains outside any frame: Konopskyy (26,572) — an entertainment channel whose strongest material does not concern Ukraine. For the first time in the series there is no newsroom account in the top group.

This is a structural change, not an accident. In previous editions newsrooms occupied three to four places in the fifteen, supplying the reports around which discussion turned. In this edition their place has been taken by politicians and commentators speaking directly: six of the fifteen accounts are politicians or party profiles. The debate has lost its intermediate layer.

The proportion of reach is extreme. Twelve hostile accounts deliver 459,509 interactions in total, two pro-solidarity ones 38,588, that is more than 11 times fewer. The leader of the ranking alone (Sławomir Mentzen, 136,983) exceeds the entire side of the defence by 255%. For comparison, a week earlier the ratio stood at thirteen to one with a single account on the side of the defence — the defence is therefore more numerous, but still incomparably weaker.

The structure of presence

The stream model is represented by six accounts: Sławomir Mentzen (34 mentions), Olga Srokarczuk (28), Konfederacja (22), Marek Markowski (20), Codziennik z Mordoru (18) and wideoprezentacje (11). The viral model by two: Konopskyy with a single item outside the topic, and Jakub Czarnota with one recording about the social insurance pension (19,158 interactions on TikTok). The remaining seven accounts fall between three and six mentions.

The distribution of the dominant channel is: seven on X, four on Facebook, three on YouTube, one on TikTok. The predominance of X is the largest in the series in this edition — seven of the fifteen accounts operate mainly there, which corresponds to that channel's record density of interactions (47.1 per post).

6. Key narratives of the period

Narrative 1: “A hundred prosecutors” — the sentence that took over the week

The strongest narrative of the period and the fastest-spreading in the entire series. During the Ukrainian Independence Day celebration on Castle Square the minister of justice Waldemar Żurek said: “I have appointed more than 100 prosecutors across the country who actively pursue every manifestation of hatred.” Within a matter of hours the sentence was recast as “a hundred prosecutors against Poles” and covered 17.9% of all mentions in the week.

The carriers were political, not editorial. Krzysztof Mulawa set the announcement against the minister's litigious past (14,114 interactions), Ewa Zajączkowska-Hernik asked whether “we are in Poland or in Ukraine” (9,357), Patryk Jaki linked the hundred prosecutors for hate speech with a hundred for pursuing the opposition (9,295), and Sławomir Mentzen argued that meanwhile “there will be nobody left to pursue real criminals” (8,999).

What matters for assessing the mechanism is that the original statement contained no word about prosecuting Poles or about protection being reserved for Ukrainians. The transformation of a neutral announcement into a charge of unequal treatment took place in the commentary, not in the source content. This distinguishes the narrative from earlier ones, which rested on events.

Narrative 2: Independence Day — the only dispute with two comparable sides

The celebration of the 35th anniversary of the declaration of Ukrainian independence took place on 24 August on Castle Square under the patronage of the mayor of Warsaw Rafał Trzaskowski. Konfederacja announced it with a critical post (10,740 interactions, 1,556 “angry” reactions), and its activists appeared at the site with a banner reading “ZERO welfare for Ukrainians” (8,043). MP Marcin Józefaciuk publicly declined to take part, stressing that he does not question Ukrainians' right to celebrate, but as a Polish MP he does not see his role in a public demonstration of another state's independence in the heart of Warsaw (16,092).

On the opposing side the musician Krzysztof Zalewski spoke out, justifying his participation in the concert by invoking the Polish experience: a country that vanished from the map for 123 years, and a nation more than twenty million of whose citizens live outside its borders. The post gathered 19,925 interactions, including 4,709 “love” reactions — the most approval under a single item in this edition and the strongest pro-solidarity voice in several weeks.

This axis is the only one in the edition in which both sides had comparable reach. It is worth noting, because in the influence map and in most of the remaining axes the proportion is one-sided. The dispute over the celebration was a dispute, not a barrage.

Narrative 3: The pension and the benefit — the strongest charge of anger

Two reports about benefits together produced the most anger in the week. The first: the Social Insurance Institution issued a response in the case of a Ukrainian citizen who, after a few months of work in Poland, received a pension of 1,600 złoty a month together with 70,000 złoty in arrears for four years back. Jakub Czarnota publicised the case on Facebook (17,843 interactions, 2,162 “angry” reactions) and on TikTok, where a short recording gathered 19,158 interactions.

The second concerned the funeral benefit: a Ukrainian citizen working legally in Poland acquires the right to 7,000 złoty on the death of a parent, even when the deceased was never insured in Poland. The thread was led by Ewa Zajązkowska-Hernik (16,011 interactions, 2,225 “angry” reactions) and by Konfederacja, quoting Grzegorz Płaczek — this second post produced the strongest single charge of anger in the whole edition: 2,944 “angry” reactions.

What is characteristic of this narrative is the structure of reactions: the predominance of “like” over “angry” runs at about four to one, which indicates approval for the publicising of the case itself, and not only indignation. The welfare thread therefore works as mobilising material, not only as a cause of anger.

Narrative 4: Derision of the justice system

A new phenomenon and — in our view — the most important for assessing the direction in which the debate is moving. Police in Częstochowa detained a fifty-year-old man alleged to have insulted a twenty-one-year-old Ukrainian citizen on account of her nationality and to have praised Russian aggression. The statement gathered 2,794 “haha” reactions against 721 “like” and 1,117 “angry”. Analogously the police station in Gdańsk, searching for the perpetrators of an assault on two Ukrainians: 2,922 “haha” against 671 “like”.

For the six preceding weeks the greatest charge of derision fell under messages defending the presence of Ukrainians — the economic argument, appeals for solidarity, crime figures. In this edition the target has become the institution that prosecutes those who commit violence. The connection with the narrative about the hundred prosecutors is direct: the police statement is read as proof of the minister’s announcement, and not as information about a crime.

For public communication this has a practical consequence. Reporting on the prosecution of hate crimes, hitherto neutral, became a carrier of mockery this week. This does not mean it should be abandoned — it means that in the present context it requires a different framing than a bare notice of detention.

Narrative 5: Suwałki and the frame of unequal treatment

A thread smaller by share (2.0%), but one that binds the others together. According to circulating reports, a Ukrainian citizen was alleged to have fractured a Polish child’s skull in Suwałki, and the victim’s family was then said to have been harassed by the family court. Janusz Korwin-Mikke set the absence of an institutional response against the response to an earlier incident in Bielsko, where a Ukrainian girl was insulted (12,408 interactions). Sławomir Mentzen returned to the case five times, addressing questions to the prime minister and to newsrooms.

The “two standards” frame — present in this series for several weeks — found three independent confirmations this week: the Suwałki case, the announcement of the hundred prosecutors, and the statements about prosecuting crimes against Ukrainians. This co-occurrence explains the record level of anger better than any of these threads on its own.

Narrative 6: Voices of the defence and their argumentation

The pro-solidarity layer widened from 4.3% to 6.3% of statements. Its content, however, is not a declaration of support but opposition to generalisation. The recurring arguments: the crime rate is higher among Poles than among Ukrainians, Poles themselves drew on benefits abroad for years, there is no provision giving Ukrainians priority in the queue to see a doctor, and reports of free housing are untrue.

The strongest voice on that side — Krzysztof Zalewski’s post — rests on a historical analogy, not on data. The second strongest (17,625 interactions) is an account by a user of X who sets a friend’s complaints about Ukrainians against the fact that her own son has been working in Germany for five years. The defence therefore works by reversing the perspective rather than by institutional argument — and this is its only variant that achieves reach in this edition.

7. Period-on-period comparison

The comparison with the previous edition (17–23 August, N = 141,275) was made on average daily figures, after recomputing that edition by the same method. The difference in sentiment amounts to 0.15pp and falls below the threshold of resolution; the remaining changes are discussed in order of magnitude.

Indicator	17–23.08 (daily)	24–30.08 (daily)	Change
Mentions (per day)	20,182	24,752	+23%
Interactions (per day)	253,960	337,169	+33%
Total FB reactions (per day)	59,094	83,616	+41%
“haha” reactions (per day)	5,598	8,260	+48%
“angry” reactions (per day)	2,854	5,388	+89%
“love” reactions (per day)	1,971	3,441	+75%
“sad” reactions (per day)	346	420	+21%
Share of negative sentiment	30.87%	31.02%	+0.15pp
Share of positive content	0.86%	0.97%	+0.11pp
Cooling layer	3.44pp	5.32pp	+1.88pp
“haha” share of reactions	9.47%	9.88%	+0.41pp
“angry” share of reactions	4.83%	6.44%	+1.61pp
Daily spread of negativity	0.37pp	2.35pp	+1.98pp

Four conclusions. First, everything is rising — volume, interactions, reactions and all four reactive emotions. There is no indicator that fell in absolute terms. Second, reactions rise faster than volume (41% against 23%), and anger faster than the other emotions (89%). Third, despite this rise the share of negative sentiment did not change — statements of every kind are added in similar proportion, including the cooling layer, which grows by 1.9pp. Fourth, the daily spread rose from 0.4 to 2.4pp — differences between days have become more legible than a week earlier, though they remain small.

8. Conclusions and communication implications

Conclusion 1: temperature rises, proportion does not

The week brought the largest share of anger in the series (6.4%), a 41% rise in reactions and three parallel detonators — and negative sentiment remained at 31%. This is the most important finding of the edition and it runs against the intuition that stronger emotions mean a greater share of hostility. Mobilisation covers both sides in similar proportion: approval rose by 75%, anger by 89%. For communication this means that hot weeks are not automatically lost weeks — rising attention opens space for the defending voice as well.

Conclusion 2: a narrative can arise without an event

The “hundred prosecutors” axis covered almost a fifth of the weekly set, and its source was no event at all — only a sentence spoken at a ceremony. The transformation of a neutral announcement into a charge of unequal treatment took place in the commentary within a matter of hours. The implication is practical: in planning public appearances one should assume that every sentence about prosecuting hate speech will be read through the “two standards” frame, and should be formulated with that frame in view.

Conclusion 3: derision has moved to institutions

For six weeks the greatest charge of mockery fell under messages defending Ukrainians. In this edition three of the six strongest carriers of derision are police statements about prosecuting hate crimes. This is a shift of target from an argument to an organ of the state. We recommend that statements about the detention of perpetrators of nationality-motivated violence be published together with statistical context — the bare statement, without reference to the scale of the phenomenon, is currently read as confirmation of the frame of unequal treatment.

Conclusion 4: the editorial layer has vanished from the influence map

For the first time in the series there is no newsroom among the fifteen strongest accounts. Their place has been taken by politicians and commentators speaking directly — six of the fifteen accounts are politicians or party profiles. This means the debate has lost its intermediate layer: there is no report around which the dispute turns, there is direct exchange between commentators. For communication planning this means that a message addressed to the media has less chance of reaching its audience than one addressed directly.

Conclusion 5: the defence works by reversing the perspective

The pro-solidarity layer rose from 4.3% to 6.3%, but not thanks to declarations of support. The two strongest voices on that side — Krzysztof Zalewski's post and the account of a friend complaining about Ukrainians while her own son works in Germany — operate by analogy with Polish experience, not by institutional argument or data. This is the only variant of the defence that achieved reach comparable with the opposing message in this edition. We recommend basing communication on that figure rather than on statistical data, which was mocked in previous editions.

Conclusion 6: settling the previous edition's forecasts

The previous edition indicated three measures. First: whether volume would hold below 160k — not confirmed, it came to 173k, which supports the range description of 140–195k rather than a sustained decline. Second: whether the pro-solidarity layer would drop below 5% — not confirmed, it rose to 6.3%. Third: whether the axis of historical memory would return to its level before the Konovalets burial — partly: it held at 11.5%, practically the same as a week earlier, which means it has settled at an elevated level. We did not, however, foresee either the record level of anger or the shift of derision to institutions.

Conclusion 7: what to monitor in the coming weeks

We recommend three measures. First, whether the share of anger holds above 6% — the current level is a record, and its persistence would mean that the raised temperature has become the normal state, and not a reaction to a single week. Second, whether derision persists in response to institutional statements — this is the fastest-emerging phenomenon of the edition and the most consequential for public communication. Third, whether the editorial layer returns to the influence map; its lasting absence would mean that the debate has moved entirely into direct exchange between political commentators.

Образ України та українців у польських соціальних мережах

Аналітичний звіт · 24–30 серпня 2026 · N = 173 265 згадок

Стислий виклад

Тиждень 24–30 серпня 2026 р. приносить найсильнішу інтенсивність емоцій за всю серію. Кількість згадок зросла до 173 265 (+23%), взаємодії до 2,36 млн (+33%), а сума реакцій у Facebook — до 585 311 (+41%). Частка реакцій «angry» сягнула 6,44% — найвище за всю історію виміру — за зростання на 89% у денних числах.

Негативний настрій становив 31,0%. Різниця щодо попереднього тижня дорівнює 0,2 в.п. і менша за похибку виміру (2,1 в.п.), тож зміни не констатуємо. Це висновок важливий сам по собі: попри найбільшу кількість згадок, найвищий гнів і три паралельні детонатори пропорція ворожих висловлювань залишилася такою, як тижнем раніше. Зростають обсяг і температура, а не частка.

Тиждень організують три сплетіння одного сюжету. Перше: святкування Дня Незалежності України на Замковій площі у Варшаві під патронатом мера Рафала Тшасковського, із контрманіфестацією Konfederacja під гаслом «НУЛЬ соцвиплат для українців». Друге: висловлювання міністра юстиції Вальдемара Жулека про призначення понад ста прокурорів для переслідування злочинів на ґрунті ненависті, виголошене на цьому святкуванні і перековане у правих середовищах у рамку «сто прокурорів проти поляків». Третє: серія повідомлень про соціальні виплати — пенсія від ЗУС для громадянина України та допомога на поховання в розмірі 7 000 злотих.

Сплетіння читоме, і саме воно відповідає за рекорд гніву: держава святкує з українцями, переслідує поляків і виплачує допомогу. Найсильніший поодинокий заряд гніву — 2 944 реакції «angry» — випав під дописом Konfederacja про допомогу на поховання. Вівторок 25 серпня, коли сюжети наклалися один на одного, зібрав 42 815 згадок і 13 384 реакції «angry».

Окремим висновком є зміна адресата насмішки. Упродовж шести тижнів найбільший заряд глузу падав під повідомленнями, що захищали присутність українців. У цьому випуску три з шести найсильніших носіїв «haha» — це повідомлення поліції про переслідування злочинів на ґрунті ненависті щодо українців: Ченстохова (2 794 поряд із 1 117 реакціями «angry»), Гданськ (2 922) і репортаж Onet про ту саму справу (1 700). Насмішка перемістилася із захисників на систему правосуддя.

Карта впливу в цьому випуску вкрай однобічна. Серед п'ятнадцяти найсильніших акаунтів дванадцять представляють ворожий або недовірливий наратив, два — українську сторону, а один залишається поза рамкою. Уперше в серії в чолі немає жодного редакційного акаунта — медійна хроніка поступилася місцем політичному коментарю. Славомір Ментцен зібрав 136 983 взаємодії на тридцяти чотирьох згадках, більше, ніж уся сторона захисту разом узята, помножена на три.

Просолідарний шар розширився з 4,3% до 6,3% висловлювань — головню завдяки захисту від узагальнення. Найсильнішим голосом цієї сторони був допис Кшиштофа Залевського, який обґрунтовував участь у концерті: 19 925 взаємодій і 4 709 реакцій «love», найбільше схвалення під одним матеріалом у цьому випуску.

Методична примітка

Матеріал охоплює 173 265 згадок за період 24–30 серпня 2026 р., зібраних системою SentiOne за запитом, спрямованим на Україну та українців польською мовою. Матеріал на 100% походить із польськомовних джерел і охоплює Facebook, YouTube, X, новинні портали, TikTok та менші канали. Загальна кількість взаємодій: 2 360 184. Згадки без текстового вмісту становлять 2,80% масиву і були класифіковані на основі структури реакцій та характеру батьківського допису.

Показники настрою визначено власним аналізом змісту згадок щодо образу України в Польщі, з урахуванням іронії та сарказму. Заголовковий показник закріплено в ручному аудиті і поширено на весь масив методом постстратифікації; вибірку сформовано за стратами за каналом, лексичною зоною та рівнем залученості. Стандартне відхилення показника становить 1,4 в.п., а довірча смуга 95% — 28,4–33,7%. Роздільна здатність виміру становить отже близько 4 в.п.: менші відмінності вважаємо нерозв'язаними.

Порівняння з попереднім випуском виконано після його перерахунку тим самим методом, щоб обидва числа походили з однієї конструкції. Слід при цьому пам'ятати про різницю в точності: у поточному випуску власні оцінки комірок охоплюють 99,7% масиву, у попередньому — 61,7%, а решта спирається на замінене значення. Порівняння вважаємо тому консервативним: воно дозволяє констатувати відсутність виразної зміни, але не дозволяє виключити зміну незначну.

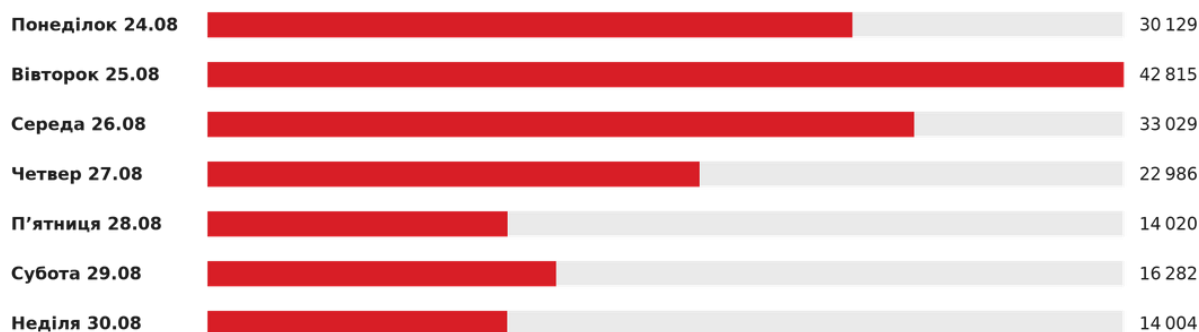
Показник настрою для окремих наративних осей значною мірою відображає їхню каналну композицію, а не винятково зміст самої осі; відмінності порядку одного чи двох пунктів між осями слід трактувати як неістотні, а значення мають винятково виразні відхилення. Частку відверто позитивного контенту подаємо із застереженням: вона спирається на невелику кількість спостережень, і читати її слід разом з остудливим шаром.

Наративні осі побудовано наново на основі прочитання поточного корпусу. Шість осей є новими: День Незалежності, «100 прокурорів», соцвиплати і ЗУС, Сувалки, вдячність та насильство щодо українців і реакція держави. Відсоткові частки осей тому не є прямо порівнянними з попереднім випуском; порівнянними залишаються ранги й напрями. Згадка

може належати більш ніж до однієї осі, тому частки не сумуються до 100%. Усі показники описують розподіл висловлювань у моніторованій вибірці, а не громадської думки.

1. Масштаб і динаміка

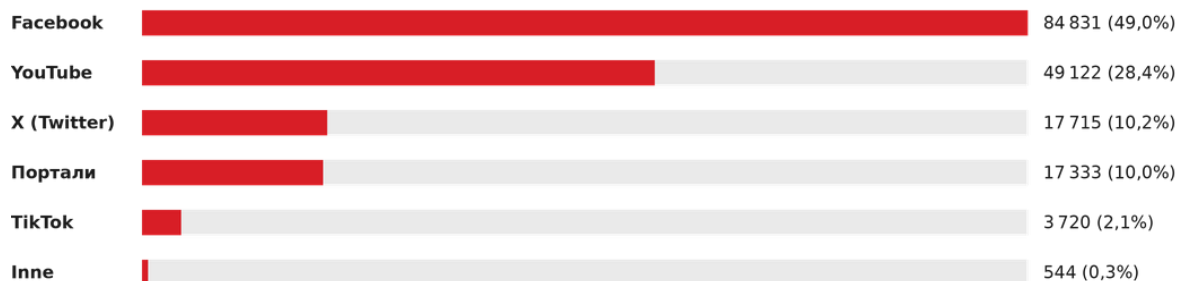
Тиждень має спадну форму з гострим піком на початку. Понеділок 24 серпня, день святкування, приносить 30,1 тис. згадок і найвищі взаємодії періоду (616 тис.). Вівторок 25 серпня — це обсяговий пік: 42,8 тис. згадок, на 42% більше, ніж у понеділок, коли наклалися реакції на висловлювання міністра Журика і перші повідомлення про допомогу на поховання. Від середи крива спадає безперервно: 33,0 тис., 23,0 тис., 14,0 тис., 16,3 тис. і 14,0 тис. у неділю. Останній день має утричі менше згадок, ніж вівторок, і вшестеро менше взаємодій.



Зростання обсягу на 23% щодо попереднього тижня розміщує цей тиждень у верхній частині діапазону 140–195 тис., який ми запропонували два тижні тому замість спростованої гіпотези сталого базового рівня. Три послідовні виміри — 141, 173 і раніші 192 тис. — уміщуються в цьому діапазоні, що підсилює інтервальний опис як точніший, ніж вказування центрального значення.

Частка каналів

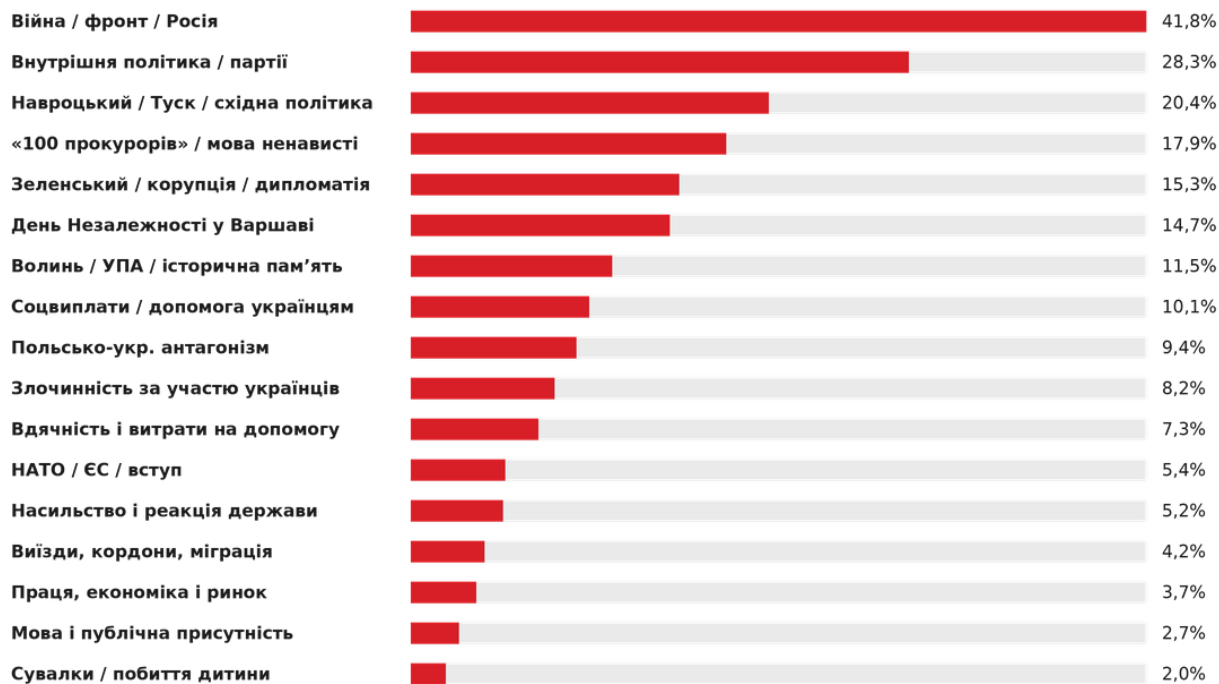
Facebook повернувся на домінуючу позицію (49,0%, 84 831 згадка), відігравши 5 в.п. щодо попереднього випуску. YouTube знизився до 28,4%, X зріс до 10,2%, портали впали до 10,0%, а TikTok утримав 2,1%. Повернення Facebook відповідає характерові тижня: соціальні сюжети і суперечка про святкування розігрувалися насамперед у коментарях під дописами політиків, а не у відеопубліцистиці.



Ієрархія сили враження залишається оберненою щодо обсягу, і в цьому випуску вона винятково гостра. X згенерував 35,3% усіх взаємодій за 10,2% згадок — це 47,1 взаємодії на допис, найвищий показник серед великих каналів і на п'яту частину більше, ніж тижнем раніше. Facebook попри 49,0% обсягу дає 29,3% взаємодій (8,1 на допис), а YouTube 26,1% за 28,4% (12,5 на допис). TikTok утримує високу щільність (32,9 на допис) за 2,1% обсягу. Портали, з 10,0% обсягу і 2,1% взаємодій (2,8 на допис), залишаються шаром подачі.

2. Наративні осі та частка тем

Сімнадцять осей, побудованих наново на основі прочитання цього корпусу. Чоло за часткою широкі: війна і Росія (41,8%), внутрішня політика (28,3%), суперечка Навроцький–Туск про східну політику (20,4%) та вісь «100 прокурорів» (17,9%). Остання є новою і одразу входить до чола — вона охопила майже п'яту частину всіх згадок тижня.



Згідно із зауваженням із методичної примітки, відмінності порядку одного чи двох пунктів між осями не є інтерпретовними — шістнадцять із сімнадцяти осей уміщуються в діапазоні 29,2–34,6%. Значущим є одне відхилення: етнічний антагонізм сягнув 52,8%, найвищого

показника осі в усій серії. Нижче осі розглянуто за змістовою вагою, а не за відмінностями в показнику.

День Незалежності України у Варшаві (14,7%)

Вісь нова і вихідна точка для всього тижня. Святкування 35-ї річниці проголошення незалежності України відбулося 24 серпня на Замковій площі у Варшаві під патронатом мера міста Рафала Тшасковського, за участі ініціативи «Євромайдан Варшава». Konfederacja анонсувала подію критичним дописом (10 740 взаємодій, 1 556 реакцій «angry»), а її активісти з'явилися на місці з транспарантом «НУЛЬ соцвиплат для українців» (8 043).

Суперечка мала, однак, дві сторони, і це відрізняє цю вісь від решти. Музикант Кшиштоф Залевський обґрунтував свою участь у концерті посиленням на польський досвід втрати незалежності на 123 роки і на той факт, що понад двадцять мільйонів поляків мешкає поза межами країни. Допис зібрав 19 925 взаємодій і 4 709 реакцій «love» — найбільше схвалення під одним матеріалом у цьому випуску. З протилежного боку депутат Марцін Юзефацюк публічно відмовився від участі у святкуванні, зазначивши, що не заперечує права українців святкувати, але як польський депутат не бачить своєї ролі в маніфестації незалежності іншої держави (16 092).

«100 прокурорів» — вісь, яка домінувала над тижнем (17,9%)

Під час святкування міністр юстиції Вальдемар Журек сказав, що призначив понад сто прокурорів по всій країні, які активно переслідують кожен прояв ненависті. Речення було негайно перековане в рамку «сто прокурорів проти поляків» і стало найсильнішим сюжетом тижня. Кшиштоф Мулява зіставив його з процесуальним минулим міністра (14 114), Ева Заянчковська-Хернік запитала, чи ми в Польщі, чи в Україні (9 357), Патрик Які пов'язав це з переслідуванням опозиції (9 295), а Славомір Ментцен — із браком сил на переслідування справжніх злочинців (8 999).

Варто зазначити, що в оригінальному висловлюванні не було й слова про переслідування поляків чи про винятковість захисту для українців. Перетворення нейтрального анонсу на звинувачення в нерівному ставленні відбулося протягом кількох годин і охопило майже п'яту частину тижневого масиву.

Соцвиплати, ЗУС і допомога (10,1%)

Паралельно кружляли два повідомлення про виплати. Перше: ЗУС призначив громадянину України, який пропрацював у Польщі кілька місяців, пенсію в розмірі 1 600 злотих на місяць разом із доплатою 70 тис. злотих за чотири роки назад — справу оприлюднив Якуб Чарнота (17 843 у Facebook за 2 162 реакцій «angry» та 19 158 у TikTok). Друге: громадяни України, які працюють у Польщі, мають право на допомогу на поховання в розмірі 7 000 злотих також тоді, коли родич помер поза Польщею. Цей другий сюжет дав найсильніший заряд гніву в усьому випуску: допис Konfederacja з цитатою Гжеґожа Плячека

зібрав 13 209 взаємодій за 2 944 реакцій «angry», а паралельний допис Еви Заянчковської-Хернік — 16 011 за 2 225.

Етнічний антагонізм (9,4%; 52,8% негативу)

Найгарячіша вісь в усій вимірювальній серії. Її частка дещо впала щодо попереднього випуску (з 10,7% до 9,4%), але показник зріс із 47,1% до 52,8% — це єдина вісь, що перевищує половину. Її живили всі три детонатори одночасно: святкування дало нагоду, висловлювання міністра — відчуття нерівного ставлення, а виплати — аргумент про витрати. Характерним для цього випуску є поєднання в одному висловлюванні історичного звинувачення з поточним: відсилання до Волині з'являються безпосередньо поряд із коментарями про пенсію від ЗУС.

Насильство щодо українців і реакція держави (5,2%)

Вісь нова, запроваджена через характерне сприйняття. Поліція в Ченстохові затримала чоловіка, який мав образити двадцятидворічну громадянку України через її національність і схвалювати війну; відділок у Гданську розшукував винуватців побиття двох українців. Обидва повідомлення зібрали більше реакцій «haha», ніж «like»: перше 2 794 проти 721, друге 2 922 проти 671. Це явище нове — досі насмішка спрямовувалася на повідомлення, що захищали українців, тепер вона спрямовується на інституцію, яка переслідує винуватців насильства щодо них.

3. Карта настрою

Настрій висловлювань щодо України сягнув 31,02% негативного контенту. Попередній випуск, перерахований тим самим методом, дав 30,87%. Різниця 0,15 в.п. менша за похибку виміру (2,1 в.п.), тож зміни не констатуємо. Довірча смуга 95% для поточного показника становить 28,4–33,7%.



Цей висновок важливіший, ніж видається. Тиждень приніс найбільший обсяг за місяць, рекордну частку гніву і три паралельні детонатори — і попри це пропорція ворожих висловлювань не зрушила. Зростання температури не переноситься на зростання частки ворожості: додаються висловлювання всіх видів одночасно.

Денний розподіл плаский, хоча дещо менше, ніж тижнем раніше: від 30,0% у вівторок до 32,4% у неділю, за розмаху 2,4 в.п. проти 0,4 в.п. раніше. Звертає увагу напрям: найнижчий настрій припадає на день найбільшого обсягу і найвищого гніву (вівторок), найвищий — на день найспокійніший (неділя). Дні, у які тема вибухає, притягують також нейтральні голоси і голоси захисту; тихі дні залишають слово найзалученішому осердю.

Частка відверто позитивного контенту становила 0,97%, а «остудливий» шар — захист українців без відкритої заяви про підтримку — 5,32 в.п. Разом на українську сторону стає 6,3% висловлювань проти 4,3% тижнем раніше. Зростання походить майже цілком з остудливого шару, а його змістом є спротив узагальненню: спростування даних про злочинність, вказування на податковий внесок, нагадування, що поляки також користувалися виплатами за кордоном.

Настрій за каналами

Канал	Згадки	% негативу	% позитиву	Взаємодії
Facebook	84 831	28,2%	1,15%	691 215
YouTube	49 122	35,4%	0,00%	615 071
X (Twitter)	17 715	47,8%	1,57%	834 001
Портали	17 333	20,2%	2,36%	49 108
TikTok	3 720	11,1%	0,67%	122 415
Inne	544	16,0%	0,47%	48 374

Чотири спостереження. По-перше, X залишається найворожішим каналом (47,8%) і тримає цю позицію п'ятий тиждень поспіль. По-друге, YouTube (35,4%) виразно випередив Facebook (28,2%) — тижнем раніше різниця становила 1,6 в.п., тепер 7,2 в.п. Відеопубліцистика виявилася гострішою за масовий коментар. По-третє, портали впали до 20,2% і за 10,0% обсягу становлять шар, що охолоджує загальний показник. По-четверте, TikTok сягнув 11,1% — канал залишається наповненим короткими реакціями без читомого заряду, попри те що саме там допис Якуба Чарноти про пенсію від ЗУС зібрав 19 158 взаємодій.

Показник для менших каналів («Інші»: форуми, блоги, Instagram — разом 544 згадки) становить 16,0% і походить з окремої оцінки. З огляду на невелику кількість його слід трактувати як орієнтовний.

Настрій у наративних осях

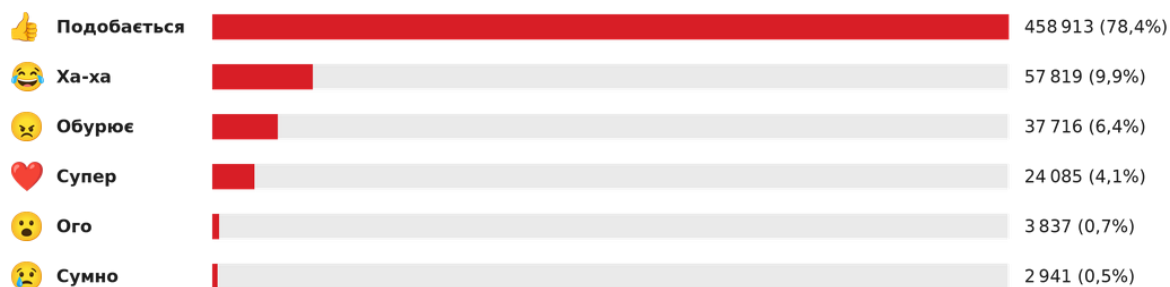
Наративна вісь	Згадки	Частка	% негативу	Напрямок
Війна / фронт / Росія	72 481	41,8%	30,4%	анти-Росія
Внутрішня політика / партії	49 083	28,3%	29,8%	поляризація
Навроцький / Туск / суперечка про східну політику	35 272	20,4%	31,3%	поляризація
«100 прокурорів» / переслідування мови ненависті	31 073	17,9%	29,7%	звинувачення в нерівності
Зеленський / корупція / дипломатія	26 451	15,3%	32,9%	недовіра
День Незалежності України у Варшаві	25 516	14,7%	29,7%	поляризація

Наративна вісь	Згадки	Частка	% негативу	Напрямок
Волинь / УПА / історична пам'ять	19 845	11,5%	34,2%	анти-Україна
Соцвиплати / ЗУС / допомога для українців	17 583	10,1%	30,3%	анти-Україна
Польсько-укр. антагонізм (бандерівці)	16 295	9,4%	52,8%	анти-Україна
Злочинність за участю українців	14 175	8,2%	29,2%	анти-Україна
Вдячність, витрати на допомогу і «два слова»	12 574	7,3%	30,6%	суперечка про ціну
НАТО / ЄС / вступ	9 290	5,4%	31,7%	анти-вступ
Насильство щодо українців і реакція держави	9 091	5,2%	29,4%	насмішка з інституцій
Wyjazdy, granice i kontrola migracji	7 246	4,2%	34,6%	анти-Україна
Praca, gospodarka i rynek	6 426	3,7%	30,2%	суперечка про ціну
Мова, символи та публічна присутність	4 748	2,7%	33,6%	поляризація
Сувалки / побиття дитини і суперечка про реакцію	3 446	2,0%	33,3%	анти-Україна

Таблицю впорядковано за часткою, а не за показником. Три спостереження. По-перше, чотири найбільші осі — це політичні й воєнні контексти, а не антагоністичні: ворожість входить до них як сюжет, а не як головна тема. По-друге, три нові осі, пов'язані з цим тижнем — прокурори, святкування і соцвиплати — охопили разом понад сорок відсотків згадок, хоча кожна окремо має показник, близький до середнього. По-третє, єдине виразне відхилення — це етнічний антагонізм (52,8%), вісь ідентичності, а не подій — те саме, що ми спостерігали в попередньому випуску на осі історичної пам'яті.

4. Карта емоцій

Сума реакцій у Facebook становила 585 311 — зростання на 41% щодо попереднього тижня, значно стрімкіше, ніж зростання обсягу (23%) чи взаємодій (33%). Реакції отже зростають швидше, ніж сам масив: пересічний матеріал викликав сильнішу емоційну реакцію, ніж тижнем раніше.



Три найважливіші зміни в карті емоцій

Гнів сягнув рекорду всієї серії. Частка реакцій «angry» становила 6,44% проти 4,83% тижнем раніше — це найвищий рівень, який ми зафіксували. У денних числах гнів зріс із 2 854 до 5 388, тобто на 89%. Найсильніший поодинокий заряд — 2 944 реакції «angry» — випав під дописом Konfederacja про допомогу на поховання, а вівторок 25 серпня зібрав 13 384 реакції «angry», тобто 35% тижневого запасу.

Схвалення зростає паралельно до гніву. Реакція «love» зросла на 75% у денних числах, а її частка — з 3,33% до 4,11%. Це нетипово: у попередніх випусках гнів і схвалення рухалися протилежно. Тут вони зростають разом, бо тиждень мав два виразні полюси — святкування з концертом, яке збрало 11 960 реакцій «love» в самому понеділку, і соціальні виплати, які збрали гнів.

Насмішка змінила адресата. Частка реакцій «ha ha» зросла незначно, до 9,88% з 9,47%, але змінилося те, під чим вона падає. Упродовж шести тижнів найбільший заряд глуму з'являвся під повідомленнями, що захищали присутність українців. У цьому випуску три з шести найсильніших носіїв — це повідомлення поліції про переслідування злочинів на ґрунті ненависті: Ченстохова (2 794), Гданськ (2 922) і репортаж Onet про ту саму справу (1 700). Найвищий поодинокий результат — 3 985 — збрало повідомлення про нагородження Ілона Маска Орденом Свободи президентом України.

Емоційна анатомія тижня

Розклад двополюсний, і це відрізняє цей випуск від двох попередніх. Понеділок належить схваленню (11 960 реакцій «love»), найбільше за тиждень) і насмішці (18 290 «ha ha»), вівторок — гніву (13 384 «angry»). Ці два дні дають разом 56% тижневого запасу реакцій. Від середи всі емоції спадають рівномірно.

Зростання всіх чотирьох емоцій одночасно — гніву на 89%, схвалення на 75%, насмішки на 48% і смутку на 21% — вказує на тиждень мобілізації обох сторін, а не на схилення. Це узгоджується з відсутністю зміни показника настрою: додалися висловлювання всіх видів у подібній пропорції.

5. Карта впливу

П'ятнадцять акаунтів, що генерують найвищі суми взаємодій за період — усі величини походять з агрегації за акаунтом, а не з поодиноких дописів; акаунти того самого дописувача в різних сервісах трактуємо роздільно, як окремі позиції. Чоло відкриває Славомір Ментцен зі 136 983 взаємодіями на 34 згадках, що є безпрецедентним результатом: удвічі з половиною більше, ніж лідер попереднього випуску. Шість акаунтів опублікували щонайменше 10 згадок за тиждень, а два обмежилися однією.

Топ-15 найбільш залучальних акаунтів періоду

#	Автор / акаунт	Канал	Взаємодії	Згадки	Характер наративу
1	Sławomir Mentzen	X (Twitter) та ін.	136 983	34	«100 прокурорів» і Сувалки, анти-Україна
2	Konfederacja	Facebook та ін.	74 299	22	протест на Дні Незалежності, анти-Україна
3	wideoprezentacje	YouTube	50 851	11	права публіцистика, анти-Україна
4	Codziennik z Mordoru	X (Twitter)	28 245	18	кримінальна хроніка, анти-Україна
5	Konopskyy	YouTube	26 572	1	контент поза темою, поза рамкою
6	Ewa Zajączkowska-Hernik	X (Twitter)	26 377	6	допомога на поховання, анти-Україна
7	Marek Markowski	X (Twitter)	25 307	20	реєстр звинувачень, анти-Україна
8	Ewa Zajączkowska	Facebook та ін.	22 731	3	допомога на поховання, анти-Україна
9	Bądź Na Bieżąco	YouTube та ін.	21 488	6	«публічна облава», недовіра
10	Krzysztof Zalewski	Facebook	20 960	3	захист виступу, про-Україна
11	Jakub Czarnota - Konfederacja	TikTok	19 158	1	пенсія від ЗУС, анти-Україна
12	Krzysztof Mulawa	X (Twitter) та ін.	18 211	5	критика міністра, анти-Україна
13	Olga Srokarczuk	X (Twitter)	18 009	28	реєстр злочинів, анти-Україна
14	Jakub Czarnota	Facebook та ін.	17 850	4	пенсія від ЗУС, анти-Україна
15	Czarna Mamba	X (Twitter)	17 628	3	захист від узагальнення, про-Україна

Баланс впливу — зникнення редакційного шару

Дванадцять із п'ятнадцяти акаунтів представляють наратив, ворожий або недовірливий щодо України, два — українську сторону або її захист (Krzysztof Zalewski (20 960), Czarna Mamba (17 628)), а один залишається поза рамкою: Konopskyy (26 572) — розважальний канал, найсильніший матеріал якого не стосується України. Уперше в серії в чолі немає жодного редакційного акаунта.

Це структурна зміна, а не випадок. У попередніх випусках редакції посідали три-чотири місця у п'ятнадцятці, постачаючи репортажі, довкола яких точилася дискусія. У цьому випуску їхнє місце зайняли політики й публіцисти, які коментують безпосередньо: шість із п'ятнадцяти акаунтів — це політики або партійні профілі. Дискусія перестала мати проміжний шар.

Пропорція охоплення є крайньою. Дванадцять ворожих акаунтів дають разом 459 509 взаємодій, два просолідарні — 38 588, тобто понад в 11 разів менше. Сам лідер зіставлення (Sławomir Mentzen, 136 983) перевищує всю сторону захисту на 255%. Для порівняння, тижнем раніше співвідношення становило тринадцять до одного за одного акаунта на боці захисту — захист отже численніший, але й далі непорівнянно слабший.

Структура присутності

Потокову модель представляють шість акаунтів: Sławomir Mentzen (34 згадки), Olga Srokarczuk (28), Konfederacja (22), Marek Markowski (20), Codziennik z Mordoru (18) і wideoprezentacje (11). Віральну модель — два: Konopskyu з одним матеріалом поза темою і Jakub Czarnota з одним записом про пенсію від ЗУС (19 158 взаємодій у TikTok). Решта сім акаунтів уміщується між трьома і шістьма згадками.

Розклад домінантного каналу такий: сім в X, чотири у Facebook, три на YouTube, один у TikTok. Перевага X у цьому випуску найбільша в серії — сім із п'ятнадцяти акаунтів діють насамперед там, що відповідає рекордній щільності взаємодій у цьому каналі (47,1 на допис).

6. Ключові наративи періоду

Наратив 1: «Сто прокурорів» — речення, яке перебрало тиждень

Найсильніший наратив періоду і найшвидше поширюваний у всій серії. Під час святкування Дня Незалежності України на Замковій площі міністр юстиції Вальдемар Журек сказав: «Я призначив понад 100 прокурорів по всій країні, які активно переслідують кожен прояв ненависті». Протягом кількох годин речення було перековане в рамку «сто прокурорів проти поляків» і охопило 17,9% усіх згадок тижня.

Носії були політичними, а не редакційними. Кшиштоф Мулява зіставив анонс із процесуальним минулим міністра (14 114 взаємодій), Ева Заянчковська-Хернік запитала, чи «ми в Польщі, чи в Україні» (9 357), Патрик Які пов'язав сто прокурорів у справах мови ненависті зі ста для переслідування опозиції (9 295), а Славомір Ментцен доводив, що тим часом «не буде кому переслідувати справжніх злочинців» (8 999).

Для оцінки механізму істотним є те, що в оригінальному висловлюванні не було й слова про переслідування поляків чи про винятковість захисту для українців. Перетворення нейтрального анонсу на звинувачення в нерівному ставленні відбулося в коментарі, а не у вихідному матеріалі. Це відрізняє цей наратив від попередніх, які спиралися на події.

Наратив 2: День Незалежності — єдина суперечка з двома порівнянними сторонами

Святкування 35-ї річниці проголошення незалежності України відбулося 24 серпня на Замковій площі під патронатом мера Варшави Рафала Тшасковського. Konfederacja анонсувала його критичним дописом (10 740 взаємодій, 1 556 реакцій «angry»), а її активісти з'явилися на місці з транспарантом «НУЛЬ соцвиплат для українців» (8 043). Депутат

Марцін Юзефацюз публічно відмовився від участі, підкресливши, що не заперечує права українців святкувати, але як польський депутат не бачить своєї ролі в публічній маніфестації незалежності іншої держави в серці Варшави (16 092).

З протилежного боку висловився музикант Кшиштоф Залевський, обґрунтовуючи участь у концерті посиланням на польський досвід: країна, яка зникла з мапи на 123 роки, і народ, понад двадцять мільйонів громадян якого мешкає поза її межами. Допис зібрав 19 925 взаємодій, зокрема 4 709 реакцій «love» — це найбільше схвалення під одним матеріалом у цьому випуску і найсильніший просолідарний голос за кілька тижнів.

Ця вісь є єдиною у випуску, у якій обидві сторони мали порівнянне охоплення. Варто це відзначити, бо на карті впливу і в більшості інших осей пропорція однобічна. Суперечка про святкування була суперечкою, а не канонадою.

Наратив 3: Пенсія і допомога — найсильніший заряд гніву

Два повідомлення про виплати дали разом найбільше гніву за тиждень. Перше: Управління соціального страхування надало відповідь у справі громадянина України, який після кількох місяців праці в Польщі отримав пенсію в розмірі 1 600 злотих на місяць разом із доплатою 70 тис. злотих за чотири роки назад. Якуб Чарнота оприлюднив справу у Facebook (17 843 взаємодії, 2 162 реакції «angry») і в TikTok, де короткий запис зібрав 19 158 взаємодій.

Друге стосувалося допомоги на поховання: громадянин України, який легально працює в Польщі, набуває права на 7 000 злотих після смерті батька чи матері, також тоді, коли померлий ніколи не був застрахований у Польщі. Сюжет вели Ева Заянчковська-Хернік (16 011 взаємодій, 2 225 реакцій «angry») і Konfederacja, цитуючи Гжеґожа Плячека — цей другий допис дав найсильніший поодинокий заряд гніву в усьому випуску: 2 944 реакції «angry».

Характерною для цього наративу є структура реакцій: перевага «like» над «angry» становить близько чотирьох до одного, що означає схвалення самого оприлюднення справи, а не лише обурення. Соціальний сюжет діє отже як мобілізаційний матеріал, а не тільки як привід для гніву.

Наратив 4: Насмішка із системи правосуддя

Явище нове і — на нашу думку — найважливіше для оцінки напряду, у якому рухається дискусія. Поліція в Ченстохові затримала п'ятдесятирічного чоловіка, який мав образити двадцятидворічну громадянку України через її національну належність і схвалювати російську агресію. Повідомлення зібрало 2 794 реакції «haha» проти 721 «like» і 1 117 «angry». Аналогічно відділок у Гданську, розшукуючи винуватців побиття двох українців: 2 922 «haha» проти 671 «like».

Упродовж шести попередніх тижнів найбільший заряд насмішки падав під повідомленнями, що захищали присутність українців — господарським аргументом, закликом до солідарності, даними про злочинність. У цьому випуску адресатом стала інституція, яка

переслідує винуватців насильства. Зв'язок із наративом про сто прокурорів прямий: поліційне повідомлення читається як доказ анонсу міністра, а не як інформація про злочин.

Для публічної комунікації це має практичний наслідок. Інформування про переслідування злочинів на ґрунті ненависті, досі нейтральне, стало цього тижня носієм глузу. Це не означає, що від нього треба відмовитися — означає, що в теперішньому контексті воно вимагає іншого обрамлення, ніж саме повідомлення про затримання.

Наратив 5: Сувалки і рамка нерівного ставлення

Сюжет менший за часткою (2,0%), але такий, що скріплює решту. Згідно з повідомленнями, що кружляли, громадянин України мав у Сувалках розбити череп польській дитині, а родину потерпілого мав потім переслідувати сімейний суд. Януш Корвін-Мікке зіставив брак реакції інституцій із реакцією на попередню подію в Бельську, де українську дівчину було ображено (12 408 взаємодій). Славомір Ментцен повертався до справи п'ять разів, спрямовуючи запитання до прем'єра і до редакцій.

Рамка «двох мірок» — присутня в цій серії вже кілька тижнів — знайшла цього тижня три незалежні підтвердження: сувальська справа, анонс ста прокурорів і повідомлення про переслідування злочинів щодо українців. Це співвиникнення пояснює рекордний рівень гніву краще, ніж будь-який із цих сюжетів окремо.

Наратив 6: Голоси захисту та їхня аргументація

Просолідарний шар розширився з 4,3% до 6,3% висловлювань. Його змістом, однак, є не заява про підтримку, а спротив узагальненню. Аргументи, що повторюються: коефіцієнт злочинів у поляків вищий, ніж в українців; поляки самі роками користувалися виплатами за кордоном; немає припису, який давав би українцям першість у черзі до лікаря; а повідомлення про безкоштовне житло є неправдивими.

Найсильніший голос цієї сторони — допис Кшиштофа Залевського — спирається на історичну аналогію, а не на дані. Другий за силою (17 625 взаємодій) — це розповідь користувачки X, яка зіставляє нарікання подруги на українців із тим, що її власний син уже п'ять років працює в Німеччині. Захист діє отже через обернення перспективи, а не через інституційний аргумент — і це єдиний його різновид, який у цьому випуску здобуває охоплення.

7. Порівняння період до періоду

Порівняння з попереднім випуском (17–23 серпня, N = 141 275) виконано на середніх денних числах, після перерахунку того випуску тим самим методом. Різниця настрою становить 0,15 в.п. і вміщується нижче порога роздільної здатності; решту змін розглядаємо в порядку величини.

Показник	17–23.08 (день)	24–30.08 (день)	Зміна
Згадки (на день)	20 182	24 752	+23%
Взаємодії (на день)	253 960	337 169	+33%
Реакції FB загалом (на день)	59 094	83 616	+41%
Реакції «haha» (на день)	5 598	8 260	+48%
Реакції «angry» (на день)	2 854	5 388	+89%
Реакції «love» (на день)	1 971	3 441	+75%
Реакції «sad» (на день)	346	420	+21%
Частка негативного настрою	30,87%	31,02%	+0,15 в.п.
Частка позитивного контенту	0,86%	0,97%	+0,11 в.п.
Остудливий шар	3,44 в.п.	5,32 в.п.	+1,88 в.п.
Частка «haha» у реакціях	9,47%	9,88%	+0,41 в.п.
Частка «angry» у реакціях	4,83%	6,44%	+1,61 в.п.
Денний розмах негативу	0,37 в.п.	2,35 в.п.	+1,98 в.п.

Чотири висновки. По-перше, зростає все — обсяг, взаємодії, реакції та всі чотири реактивні емоції. Немає показника, який би впав в абсолютних числах. По-друге, реакції зростають швидше, ніж обсяг (41% проти 23%), а гнів швидше, ніж решта емоцій (89%). По-третє, попри це зростання частка негативного настрою не змінилася — додаються висловлювання всіх видів у подібній пропорції, зокрема остудливого шару, який зростає на 1,9 в.п. По-четверте, денний розмах зріс із 0,4 до 2,4 в.п. — відмінності між днями стали читомішими, ніж тижнем раніше, хоча й далі незначні.

8. Висновки та комунікаційні імплікації

Висновок 1: температура зростає, пропорція — ні

Тиждень приніс найбільшу в серії частку гніву (6,4%), зростання реакцій на 41% і три паралельні детонатори — а негативний настрій залишився на рівні 31%. Це найважливіший висновок цього випуску, і він суперечить інтуїції, згідно з якою сильніші емоції означають більшу частку ворожості. Мобілізація охоплює обидві сторони в подібній пропорції: схвалення зросло на 75%, гнів на 89%. Для комунікації це означає, що гарячі тижні не є автоматично програними — зростання уваги відкриває простір також для голосу захисту.

Висновок 2: наратив може виникнути без події

Вісь «сто прокурорів» охопила майже п'яту частину тижневого масиву, а її джерелом не була жодна подія — лише речення, виголошене на урочистості. Перетворення нейтрального анонсу на звинувачення в нерівному ставленні відбулося в коментарі протягом кількох годин. Імплікація практична: плануючи публічні виступи, слід припускати, що кожне речення про переслідування мови ненависті буде прочитане крізь рамку «двох мірок», і формулювати його з цією рамкою на увазі.

Висновок 3: насмішка перемістилася на інституції

Упродовж шести тижнів найбільший заряд глузу падав під повідомленнями, що захищали українців. У цьому випуску три з шести найсильніших носіїв насмішки — це повідомлення поліції про переслідування злочинів на ґрунті ненависті. Це зміщення адресата з аргументу на орган держави. Рекомендуємо публікувати повідомлення про затримання винуватців насильства на національному ґрунті разом зі статистичним контекстом — саме повідомлення, без посилання на масштаб явища, наразі читається як підтвердження рамки нерівного ставлення.

Висновок 4: редакційний шар зник із карти впливу

Уперше в серії серед п'ятнадцяти найсильніших акаунтів немає жодної редакції. Їхнє місце зайняли політики й публіцисти, які коментують безпосередньо — шість із п'ятнадцяти акаунтів є політиками або партійними профілями. Це означає, що дискусія втратила проміжний шар: немає репортажу, довкола якого точиться суперечка, є прямий обмін між коментаторами. Для планування комунікації це означає, що повідомлення, спрямоване до медіа, має менші шанси дійти до адресата, ніж повідомлення, спрямоване безпосередньо.

Висновок 5: захист діє через обернення перспективи

Просолідарний шар зріс із 4,3% до 6,3%, але не завдяки заявам про підтримку. Два найсильніші голоси цієї сторони — допис Кшиштофа Залевського і розповідь про подругу, яка нарікає на українців, маючи сина, що працює в Німеччині — діють через аналогію з польським досвідом, а не через інституційний аргумент чи дані. Це єдиний різновид захисту, який у цьому випуску здобув охоплення, порівнянне з протилежним повідомленням. Рекомендуємо будувати комунікацію на цій фігурі замість статистичних даних, які у попередніх випусках висміювалися.

Висновок 6: підбиття підсумків прогнозів попереднього випуску

Попередній випуск указав три показники. Перший: чи обсяг утримається нижче 160 тис. — не підтверджено, він становив 173 тис., що радше підтверджує інтервальний опис 140–195 тис., ніж тривале спадання. Другий: чи просолідарний шар зійде нижче 5% — не підтверджено, він зріс до 6,3%. Третій: чи вісь історичної пам'яті повернеться до рівня перед похороном Коновальця — частково: вона втрималася на 11,5%, практично стільки ж, скільки тижнем раніше, що означає закріплення на підвищеному рівні. Ми не передбачили натомість ані рекордного гніву, ані переміщення насмішки на інституції.

Висновок 7: що моніторити в найближчі тижні

Рекомендуємо три показники. По-перше, чи частка гніву втримається вище 6% — теперішній рівень є рекордним, і його закріплення означало б, що підвищена температура стала нормальним станом, а не реакцією на поодинокий тиждень. По-друге, чи насмішка втримається при повідомленнях інституцій — це найшвидше виникле явище цього випуску і найістотніше для публічної комунікації. По-третє, чи редакційний шар повернеться на карту

впливу; його тривала відсутність означала б, що дискусія перемістилася цілком до прямого обміну між політичними коментаторами.

Data House · Res Futura · серпень 2026