

Obraz Ukrainy i Ukraińców w polskich mediach społecznościowych

Raport analityczny · od 12 do 18 października 2026 · N = 150 829 wzmianek

Streszczenie

Wydźwięk negatywny wynosi 16,56% wobec 24,20% tydzień wcześniej. Różnica 7,64 pp. przy błędzie różnicy 1,43 pp. odpowiada 5,3 odchylenia standardowego i jest największą zmianą wskaźnika od sierpnia, czwartą rozstrzygniętą w tym okresie spośród zmian, dla których mamy błąd pomiaru; dwie sierpniowe leżą poza testem. Pasma ufności 95% wynosi od 14,7% do 18,4% i nie zachodzi na pasmo poprzedniej edycji (od 22,1% do 26,3%).

W spadku mieszczą się dwie różne zmiany i każda prowadzi do innego wniosku. Pierwsza: korpus urósł o 44% i urósł głównie o relacje o polityce amerykańskiej, w których Ukraina jest tłem, a nie adresatem. Udział wzmianek mających ukraińskiego adresata spada z 44,94% do 38,75%. Druga: wrogość wewnątrz wypowiedzi, które adresata mają, spada z 53,85% do 42,73%. Z całej zmiany 7,64 pp. na skład zbioru przypada 3,33 pp., a na temperaturę wypowiedzi 4,31 pp. Na skład zbioru przypada więc 44% zmiany, a na temperaturę wypowiedzi 56%.

Rdzeń wrogości zmaleł udziałem, a ostrość utrzymał w części antagonistycznej. Oś antagonizmu polsko-ukraińskiego ma 44,63% wydźwięku negatywnego wobec 45,67% tydzień wcześniej, przy udziale, który spada z 7,81% do 5,30%. Różnica wydźwięku to 1,04 pp., czyli mniej niż błąd pomiaru tej osi, który wynosi 2,91 pp. Wołyń i pamięć historyczna mają 26,28% wobec 30,18% przy udziale z 4,16% do 1,93%, czyli ubyło im i udziału, i ostrości. Udziały obu osi są w obu tygodniach liczone tą samą definicją, więc porównanie dotyczy zjawiska, nie zmiany narzędzia. Wyjątkiem są wydźwięki: wartości z poprzedniego tygodnia zmierzono przed zmianą rdzeni obu osi, a sama zmiana obniża w tej edycji wydźwięk antagonizmu o 0,37 pp. i podnosi wydźwięk osi Wołynia o 0,66 pp.

Objętość rośnie o 44% do 150 829 wzmianek, interakcje o 37% do 1 915 968, a reakcje o 43% do 412 723. Zaangażowanie na wzmiankę spada z 13,3 do 12,7, reakcji na wzmiankę przypada 2,74 wobec 2,75. Tydzień jest więc większy, ale nie gorętszy: przeciętny wpis zbiera mniej niż tydzień wcześniej.

Poniedziałek 12 października odpowiada za 409 655 interakcji, czyli 21,4% zaangażowania tygodnia, przy 26 400 wzmiankach. Najwięcej wzmianek przypada na czwartek 15 października (27 141), a weekend jest najśłabszy: sobota i niedziela dają razem 320 583 interakcje, czyli 16,7% tygodnia. Wskaźnik dzienny mieści się w paśmie od 16,01% do 17,20%, więc żaden dzień

osobno spadku nie tłumaczy. Rozpiętość dzienna wynosi 1,19 pp. wobec 2,69 pp. tydzień wcześniej.

Najsilniejszym pojedynczym wpisem tygodnia jest materiał nieufny wobec Kijowa. Konto KrzysztofMulawa opublikowało na TikToku nagranie zatytułowane „Czy to polityczny koniec Zełenskigo? Trump mówi o nowym prezydencie Ukrainy!": 45 105 interakcji. Trzy następne wpisy stoją po stronie przeciwnej: 32 480 interakcji przy wpisie o odcięciu Starlinków, 30 898 przy poparciu dla uderzeń w rosyjskie centra danych i 25 278 przy deklaracji premiera z Brukseli.

Mechanizm z poprzedniej edycji działa dalej: deklaracje solidarności zbierają drwinę zamiast aprobaty. Pod wpisem Donalda Tuska „nie jesteście sami” jest 8 565 reakcji „haha” wobec 1 848 „love”, czyli ponad cztery i pół razy więcej drwiny niż aprobaty. Pod materiałem OKO.press o ostrzeżeniu Zełenskigo przed dwudziestoma milionami uciekinierów jest 3 782 „haha” wobec 37 „love”. Cały wątek szczytu Rady Europejskiej to 17 723 reakcji „haha”, czyli 34,4% wszystkich reakcji „haha” tygodnia.

Gniew ma w tym tygodniu najgęstszy adres: pieniądze. Wpis Konfederacji o 14,6 mln zł z MSZ na ukraińskich weteranów zebrał 3 989 reakcji „angry” wobec 17 „love”. Cały wątek ośrodka dla weteranów obejmuje 1,80% zbioru i 4 064 reakcje „angry”, czyli 19,2% gniewu tygodnia przy niespełna dwóch procentach objętości. Podobną część gniewu, 18,4%, zbiera wątek rafinerii, ale rozkłada ją na 11,28% objętości.

W czołówce zasięgu przeważa strona broniąca, choć słabiej niż tydzień wcześniej. Wśród piętnastu kont o najwyższym zasięgu jest osiem prosolidarnościowych, cztery redakcyjne i trzy wrogie lub nieufne; tydzień wcześniej proporcja wynosiła dziewięć, trzy i trzy. Zasięg strony broniącej to 211 133 interakcji wobec 90 162 po stronie wrogiej, czyli ponad dwa razy więcej, wobec przewagi ponad sześciokrotnej tydzień wcześniej. Pierwsze miejsce zajmuje jednak konto wrogie.

Warstwa przychylna rośnie, ale pozostaje cienka. Udział treści otwarcie pozytywnych wynosi 0,99% wobec 0,78%, a obrona grupy mierzona szeroko 4,95% zbioru wobec 4,05%. Warstwa studząca, czyli różnica między tymi dwiema miarami, to 3,96 pp. wobec 3,27 pp. Na jedną wypowiedź przychylną, licząc obronę grupy razem z deklaracjami otwartymi, przypadają więc nadal ponad trzy wypowiedzi wrogie.

Nota metodologiczna

Materiał obejmuje 150 829 wzmianek z okresu od 12 do 18 października 2026 r., zebranych przez system SentiOne dla zapytania o Ukrainę i Ukraińców w języku polskim. Rozkład kanałów: Facebook 37,91%, portale 24,89%, YouTube 22,93%, X 12,38%, TikTok 1,48% oraz kanały najmniejsze 0,41%. Wzmianek z pustą treścią, liczonych w objętości, ale nieocenianych, jest 1,92%.

Wskaźniki wydźwięku wyznaczono autorską analizą treści wzmianek wobec wizerunku Ukrainy w Polsce, czytaną na losowej próbie i przeniesioną na zbiór metodą poststratyfikacji, z wagą

komórki równą jej udziałowi w zbiorze. Warstwy losowania to komórki: kanał razem ze strefą leksykalną i poziomem zaangażowania. Próba liczy 1 428 wzmianek i pokrywa 99,2% zbioru, licząc pokrycie jako udział wzmianek w komórkach, z których wylosowano co najmniej jedną pozycję; oszacowanych komórek jest piętnaście z trzydziestu czterech. Wagi są jednorodne wewnątrz komórki, więc efektywna liczebność równa się liczebności próby. Błąd standardowy wynosi 0,94 pp. analitycznie i 0,97 pp. w bootstrapie.

Audyt przeprowadzono w trzech blokach czytanych osobno: 484, 474 i 470 wzmianek. Wskaźnik po pierwszym bloku wynosi 12,75%, po dwóch 15,30%, po trzech 16,56%. Przyrost z trzeciego bloku to 1,26 pp., czyli mniej niż połowa pasma ufności. Rozstęp między blokami jest jednak w tej edycji szerszy niż zwykle: 15,91%, 17,72% i 20,21% przed przeniesieniem na zbiór. Dlatego stabilność kryterium sprawdzono osobno i dokładniej niż zwykle.

Kontrola kryterium nie wykazała zmiany, ale wymagała dodatkowego pomiaru. Mechaniczna warstwa leksykalna ma w trzech blokach 8,26%, 7,59% i 7,66%, czyli wartość praktycznie tę samą, a stosunek lektury do leksyki rośnie z 1,93 do 2,64. Taki układ jest sygnałem, że zmieniała się osoba czytająca, a nie materiał. Rozstrzygnęliśmy to ślepą powtórnią lekturą: 120 wzmianek z bloku pierwszego i trzeciego, w losowej kolejności, bez numeru bloku i bez wcześniejszych etykiet. Zgodność wyniosła 120 na 120, bez poprawek w którąkolwiek stronę, więc różnica między blokami jest składem materiału. Zastrzeżenie: powtórnią lekturę wykonała ta sama osoba tego samego dnia, więc pamięci pierwszego przejścia nie da się wykluczyć; mocniejszy jest argument z braku asymetrii niż z samej zgodności.

Stosunek wskaźnika audytowego do projekcji leksykalnej wynosi 3,42 wobec 4,48 tydzień wcześniej, czyli zmienił się o 24%, poniżej progu 30%, który w tej serii oznacza podejrzenie zmiany kryterium. Projekcja leksykalna sama wynosi 4,84% i pozostaje dolnym ograniczeniem, nie pomiarem.

Rozkład spadku na skład zbioru i temperaturę wypowiedzi opiera się na tożsamości: wskaźnik to udział wzmianek z adresatem pomnożony przez wrogość wewnątrz tego podzbioru. Udział adresata liczony jest spisem na całych korpusach obu tygodni tym samym wzorcem, a nie z próby. Wrogość warunkowa pochodzi z tożsamości i jest przez to zawyżona o 3,4 pp. Wrogość ta wynosi na próbie tej edycji, z wagami komórek, 39,32%, a z tożsamości 42,73%. Różnica to wzmianki, w których adresata rozpoznajemy w lekturze, a których wzorzec nie obejmuje (pogardliwe przezwiska państwa i grupy, zapis nazwy z gwiazdką, sama flaga). Rozkład traktujemy więc jako przybliżenie o znanym kierunku błędu, nie jako pomiar dokładny.

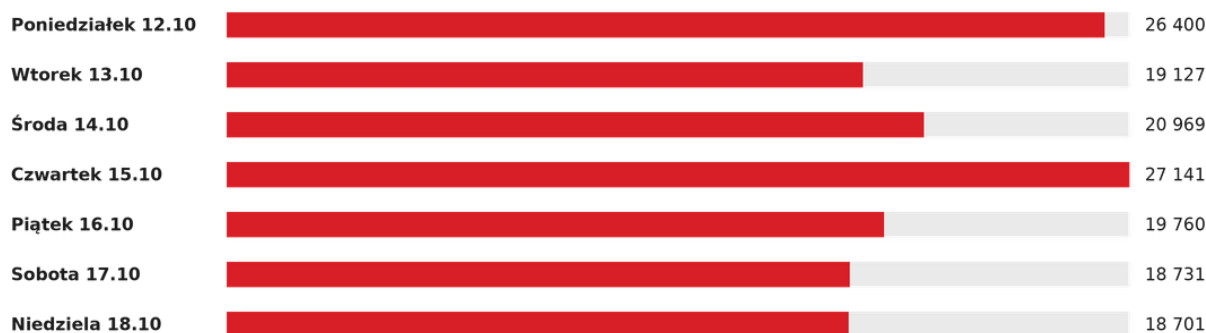
Porównanie z poprzednią edycją opiera się na tej samej konstrukcji pomiaru, przy pokryciu własnym 98,8% i próbie 1 411 wzmianek. Udziały osi w obu tygodniach przeliczono tą samą definicją, więc zmiany udziałów nie zawierają zmiany narzędzia. Wartości poprzedniej edycji pochodzą z zapisu jej wyników.

Spis osi jest ciągły: rdzeń tematyczny każdej osi przenosimy z poprzedniego tygodnia, nową oś dodajemy wtedy, gdy kandydatura przekracza próg dwóch procent i zarazem zostawia poza

istniejącym spisem część korpusu; osie, których udział spada poniżej progu, wycofujemy razem z zapisem definicji, żeby po powrocie temat był mierzony definicją zapisaną w pliku.

1. Skala i dynamika

Rozkład dzienny jest w tej edycji wyrównany w objętości i nierówny w zasięgu. Poniedziałek ma 26 400 wzmianek i 409 655 interakcji, czwartek 27 141 wzmianek przy 296 810 interakcjach, sobota 18 731 wzmianek przy 166 067 interakcjach i niedziela 18 701 przy 154 516. Pierwsze dwa dni tygodnia dają 35,8% zaangażowania, ostatnie dwa 16,7%.

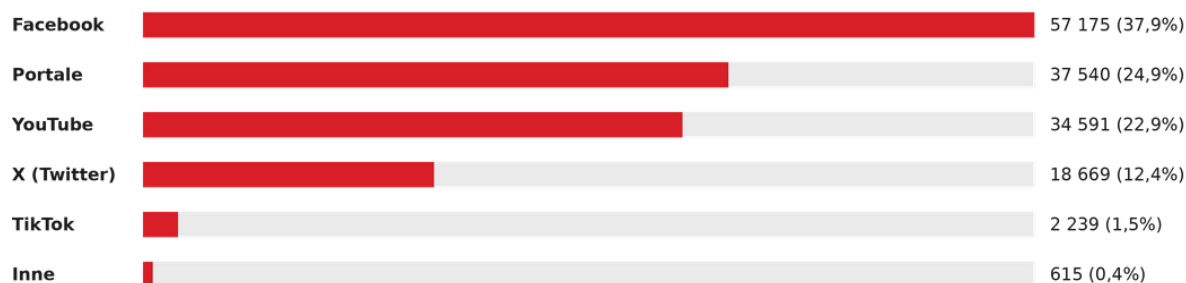


Wskaźnik dzienny mieści się w paśmie od 16,01% do 17,20%. Najwyższy jest w niedzielę 18 października (17,20%), najniższy w sobotę 17 października (16,01%), czyli w dniu manifestacji. Rozpiętość dzienna wynosi 1,19 pp. wobec 2,69 pp. tydzień wcześniej. Wyrównanieienne jest tu samo w sobie wynikiem: w poprzednich edycjach wskaźnik był wyraźnie wyższy w dniach z jednym mocnym zdarzeniem, a w tej edycji zdarzeń mocnych jest kilka i rozkładają się po całym tygodniu.

Objętość rośnie o 44% do 150 829 wzmianek, interakcje o 37% do 1 915 968, reakcje o 43% do 412 723. Zaangażowanie na wzmiankę spada z 13,3 do 12,7, a reakcji na wzmiankę przypada 2,74 wobec 2,75. Rośnie więc liczba wypowiedzi, a nie siła pojedynczej wypowiedzi.

Udział kanałów

Facebook pozostaje pierwszy z 37,91% (57 175 wzmianek) wobec 40,39% tydzień wcześniej. Portale rosną najmocniej, z 18,77% do 24,89% (37 540 wzmianek). Udział YouTube jest niemal niezmienny: 22,93% wobec 22,81%. X ma 12,38% (18 669 wzmianek) wobec 15,91%, TikTok 1,48%, a kanały najmniejsze 0,41%. Portale razem z Facebookiem to 62,8% objętości wobec 59,2% tydzień wcześniej. W punktach procentowych najwięcej zyskują portale, 6,1 pp., a najwięcej traci X, 3,5 pp.; Facebook traci 2,5 pp.



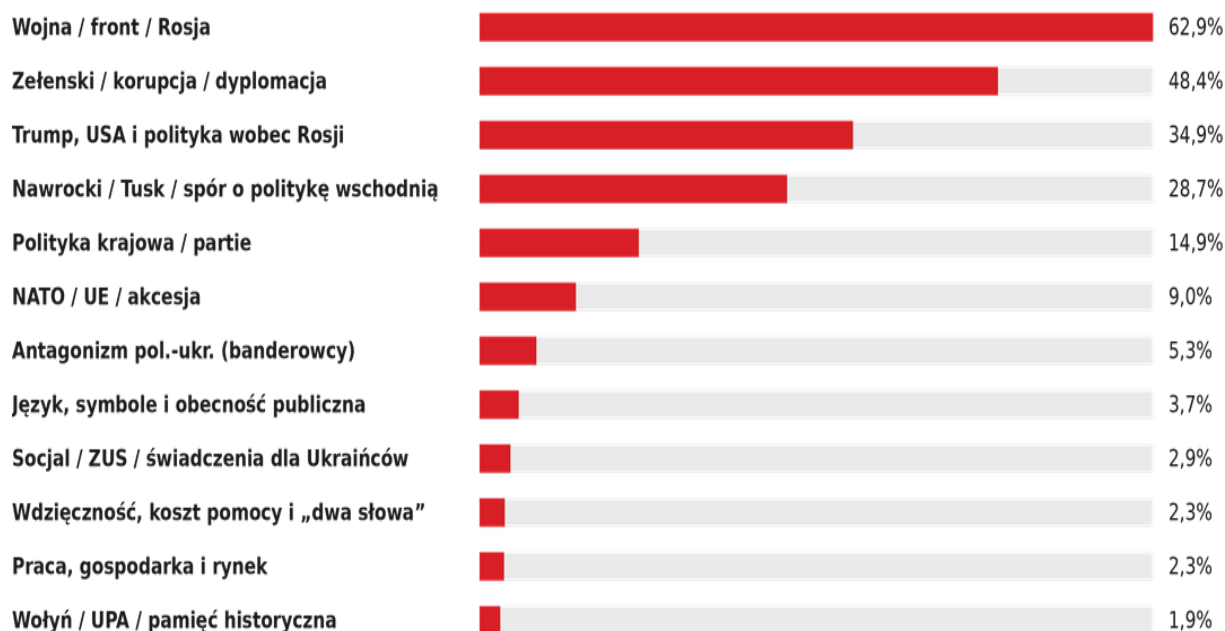
Kolejność kanałów według zasięgu pozostaje odwrócona wobec objętości. X wygenerował 37,95% wszystkich interakcji przy 12,38% wzmianek, czyli 38,9 interakcji na wzmiankę. Facebook ma 25,20% interakcji przy 8,4 na wzmiankę, YouTube 24,05% przy 13,3, a portale 3,52% przy 1,8. TikTok przy 1,48% objętości daje 8,36% interakcji, czyli 71,5 na wzmiankę, najwięcej w zestawieniu.

Rozkład kanałowy jest jedną z dwóch przyczyn spadku wskaźnika. Portale, które rosną najmocniej, mają wydźwięk 8,16%, a X, który traci najmocniej, 35,01%. Różnica wydźwięku między X a Facebookiem wynosi 17,6 pp. wobec 19,4 pp. tydzień wcześniej. Druga przyczyna jest wewnątrz kanałów i omawiamy ją w rozdziale 3: wydźwięk spadł w każdym z pięciu kanałów masowych.

2. Osie narracji i udział tematów

Spis liczy dwanaście osi narracji i jest ciągły: rdzeń tematyczny ośmiu osi przeniesiony z poprzedniego tygodnia bez zmian, w trzech obwarowaliśmy granicę tokena, żeby dopasowanie członu nie obejmowało dłuższych słów, w jednej usunęliśmy dwa człony, a w jednej z obwarowanych dopisaliśmy jeden. Obwarowanie w socjalu dotyczy członu „renty” (174 z 217 dopasowań wypadło w dłuższych słowach), w polityce krajowej nazwiska Mulawa (28 z 50), w antagonizmie członu „hołota” (11 z 35). Samo obwarowanie przesunęło udziały tych osi o 0,11, 0,02 i 0,01 pp., a w poprzednim tygodniu o 0,00, 0,03 i 0,01 pp.; oba tygodnie są liczone definicją po poprawce. Z rdzenia osi Wołynia usunęliśmy dwa człony dopasowujące się głównie do treści spoza tematu. Człon „widł”, zapisany bez polskiego „ł”, obejmował 160 wzmianek, z czego 157 leżało poza resztą osi. Ze wszystkich 160 trafień 114 to formy słowa „widlarz”. Cena usunięcia jest znana: ten sam człon obejmuje 22 wzmianki z formami „widły”, „widłami” i „widłach” zapisanymi bez „ł”, w tym groźby stawiające Wołyn w tle bez nazwania go wprost, a żadna z nich nie mieści się już w innym członie rdzenia. Człon „siekiery” obejmował 260 wzmianek, z czego 232 poza resztą osi, a połowa z nich przypada na sprawę groźb wobec dwunastolatka. Usunięcie obniża udział osi z 2,19% do 1,93% w tej edycji i z 4,31% do 4,16% w poprzedniej; oba tygodnie liczymy definicją po usunięciu. Oś zostaje w spisie mimo udziału poniżej dwóch procent, bo poprawka weszła w trakcie edycji; o jej wycofaniu rozstrzygniemy w kolejnej. Samo słowo „widlarz” pozostaje jednak przewiskiem adresowanym do grupy, a nie nazwą zawodu: w 106 ze 114 wzmianek i ich kontekstów Ukraina albo Ukraińcy są nazwani wprost, a w lekturze człon występuje w zarzutach stawianych grupie. Dopisaliśmy je więc jako osobny człon do rdzenia

antagonizmu, gdzie wnosi 88 wzmianek nienależących wcześniej do tej osi i podnosi jej udział z 5,24% do 5,30% w tej edycji oraz z 7,77% do 7,81% w poprzedniej. Zasięg jest znikomy: wszystkie 114 wzmianek z tym słowem mają razem 276 interakcji, a 88 dopisanych do osi wnosi jej 220 przy najmocniejszej wzmiance 22, więc człon zmienia liczbę wzmianek, a nie obraz zaangażowania. Wzmianki te są przy tym łagodniejsze od średniej osi i dlatego jej wydźwięk spada o 0,37 pp. W tej edycji wycofana została jedna oś, nowej nie dodaliśmy. Pokrycie zbioru wynosi 90,2% przy 2,17 osi na wzmiankę; tydzień wcześniej 86,7% przy 2,06, przy czym poprzedni tydzień przeliczyliśmy dwunastoosiowym spisem tej edycji, a nie trzynastoosiowym, którym go opublikowano (87,2% przy 2,10). Wypowiedzi są więc nieco bardziej wielotematyczne: ta sama wzmianka mówi naraz o wojnie, o Zeńskim i o Trumpie.



Każdy pasek to udział wzmianek w danej osi. UWAGA: jedna wzmianka może należeć do kilku osi, dlatego wartości nie sumują się do 100% (średnio 2,17 osi na wzmiankę).

Pięć osi o największym udziale

Wojna, front i Rosja obejmuje 62,92% zbioru, Zeński z korupcją i dyplomacją 48,43%, Trump i polityka USA 34,88%, spór Nawrockiego z Tuskiem 28,73%, a polityka krajowa 14,88%. Pierwsza piątka jest w całości zewnętrzna albo polityczna: żadna z tych osi nie dotyczy bezpośrednio obecności Ukraińców w Polsce. Z osi, które jej dotyczą, najwyższe są antagonizm polsko-ukraiński (5,30%) oraz język, symbole i obecność publiczna (3,66%). Oś NATO, UE i akcesji, która ma 8,98%, dotyczy polityki międzynarodowej i do tej grupy nie należy.

Zmiany wobec poprzedniego tygodnia

Pięć osi rośnie o ponad punkt i wszystkie dotyczą wojny, dyplomacji albo sporu o politykę wschodnią. Zeński rośnie z 37,57% do 48,43%, wojna z 57,19% do 62,92%, spór Nawrockiego z Tuskiem z 24,02% do 28,73%, NATO i UE z 5,01% do 8,98%, a Trump i polityka USA z 31,16%

do 34,88%. W punktach procentowych są to przyrosty kolejno o 10,9, 5,7, 4,7, 4,0 i 3,7 pp. Oś Trumpa rosła tydzień wcześniej o 26,3 pp. i teraz rośnie dalej, już z wysokiego poziomu.

Sześć osi spada o ponad punkt i są wśród nich wszystkie osie o polskim adresacie poza socjałem. Do grupy o polskim adresacie liczymy antagonizm polsko-ukraiński, język, symbole i obecność publiczną, pracę i gospodarkę, socjał i świadczenia, wdzięczność i koszt pomocy oraz Wołyń z pamięcią historyczną; w pozostałych adresatem jest państwo, wojna, dyplomacja albo polska polityka partyjna. Polityka krajowa spada z 22,14% do 14,88%, praca i gospodarka z 4,81% do 2,26%, antagonizm polsko-ukraiński z 7,81% do 5,30%, Wołyń i pamięć historyczna z 4,16% do 1,93%, język i obecność publiczna z 5,83% do 3,66%, a wdzięczność i koszt pomocy z 3,48% do 2,34%. W punktach procentowych są to spadki kolejno o 7,3, 2,6, 2,5, 2,2, 2,2 i 1,1 pp. Socjał i świadczenia zmieniają się najmniej, z 3,14% do 2,86%.

Dla pomiaru istotne jest to, że spadek udziału i spadek ostrości są dwiema różnymi rzeczami, a w tej edycji rozchodzą się między osiami. Oś antagonizmu ma 44,63% wydźwięku negatywnego wobec 45,67% tydzień wcześniej, czyli wartość niemal tę samą przy udziale mniejszym o jedną trzecią. Wołyń ma 26,28% wobec 30,18%. Obie wartości z poprzedniego tygodnia pochodzą sprzed zmiany rdzeni tych osi, a w rozdziale 3 podajemy, ile wynosiłby wydźwięk obu osi w tej edycji, gdyby rdzeni nie zmieniono. W obu wypowiedzi mówią o grupie, a nie o zdarzeniu, i obie osie pozostają wyraźnie powyżej wskaźnika ogólnego.

Oś wycofana

Wycofano jedną oś, która spadła poniżej progu dwóch procent: wyjazdy, granice i kontrola migracji spadają z 3,25% do 1,89%, czyli z 3 406 do 2 848 wzmianek. Spadek jest udziałowy i bezwzględny zarazem, mimo że korpus urósł o 44%. Rdzeń definicji zostaje zapisany, z jedną poprawką do zastosowania przy powrocie: człon „wizy” wypada w dłuższych słowach, głównie w odmianach słowa „telewizyjny”, w 389 z 1 461 dopasowań, a po obwarowaniu granicy tokena oś ma 1,63% zamiast 1,89%. Poprawki nie stosujemy w tej edycji, bo oś jest ze spisu wycofana i nie wchodzi do żadnego zestawienia udziałów; obie podane liczby, 3,25% i 1,89%, są zmierzone na obu korpusach definicją sprzed poprawki, więc są porównywalne między sobą. Poprawka wejdzie razem z osią, gdy ta wróci, i wtedy przeliczymy nią oba porównywane tygodnie.

Trzy osie wycofane tydzień wcześniej sprawdzono na nowym korpusie tą samą definicją i żadna nie wraca: zdrowie z NFZ i kosztem leczenia ma 1,01%, przestępczość z udziałem Ukraińców 1,03%, a przemoc wobec Ukraińców i reakcja państwa 0,41%. Sprawdzono również oś azylu i Europy, wycofaną we wcześniejszej edycji: po zawężeniu wzorca do samodzielnego słowa „dania” ma 2,15%, a bez tego zawężenia wychodziło 4,07%, bo wzorzec dopasowywał się też do słów badania, zadania i mieszkania. Po zawężeniu poza obecnym spisem osi zostaje 0,04% zbioru, więc oś nie wraca.

Kandydatury odrzucone

Sprawdzono dziesięć tematów tygodnia pod kątem osobnej osi. Gniew Trumpa po uderzeniach w rosyjskie rafinerie obejmuje 11,28% zbioru, ale w całości mieści się w osiach istniejących.

Odcięcie Starlinka i wsparcia wywiadowczego USA to 8,76% przy 99,0% pokrycia, szczyt Rady Europejskiej 5,69% przy 99,6%, uderzenia w rosyjską infrastrukturę 4,08% przy 97,3%, a ośrodki dla weteranów 1,80% przy 99,5%. Najwięcej poza istniejącymi osiami zostawia najem mieszkań i odmowa wynajmu Ukraińcom: 0,16% zbioru przy udziale własnym 0,30%. Żadna kandydatura nie zostawia poza spisem więcej niż jedną piątą procenta korpusu, więc spis pozostaje dwunastoosiowy.

3. Mapa sentymentu

Wydźwięk wypowiedzi wobec Ukrainy wynosi 16,56% treści negatywnych. Poprzednia edycja dała 24,20%. Różnica 7,64 pp. przy błędzie różnicy 1,43 pp. odpowiada 5,3 odchylenia standardowego, czyli ponad dwa i pół raza więcej niż próg, od którego zmianę uznajemy za rozstrzygniętą. Iloraz liczymy z liczb podanych w tym rozdziale, żeby czytelnik otrzymał tę samą wartość, dzieląc je samodzielnie. Rozdzielczość trzech punktów dotyczy wskaźnika ogólnego. Wydźwięk osi liczymy z tych samych oszacowań komórkowych, ale z wagami wziętymi ze wzmianek danej osi, więc osie skupione w komórkach słabiej obsadzonych próbą mają go mniej dokładny: oś antagonizmu ma błąd pomiaru 2,91 pp., oś Wołynia 1,24 pp., a dziesięć pozostałych od 0,89 do 1,20 pp. Zdania o zmianie ostrości pojedynczej osi odnosimy do tych wartości, a nie do rozdzielczości wskaźnika ogólnego. Pasma ufności 95% wynosi od 14,7% do 18,4%.



Seria sześciu ostatnich pomiarów to 31,5%, 26,4%, 31,3%, 30,3%, 24,2% i 16,6%. Bieżący jest niższy od wszystkich pięciu wcześniejszych, a jego pasmo nie zachodzi na pasmo edycji poprzedniej (od 22,1% do 26,3%). Poziom opisywany w tej serii od sierpnia jako około 31% został przełamany po raz trzeci w serii i drugi raz z rzędu, tym razem o blisko połowę.

Rozkład dzienny spadku nie tłumaczy ani jednym dniem, ani jednym zdarzeniem: 16,64% w poniedziałek, 16,24% we wtorek, 16,74% w środę, 16,46% w czwartek, 16,60% w piątek, 16,01% w sobotę (najniżej) i 17,20% w niedzielę (najwyżej). Rozpiętość dzienna wynosi 1,19 pp. wobec 2,69 pp. tydzień wcześniej i jest największa od sierpnia. Wyrównanieienne znaczy tu, że spadek dotyczy całego tygodnia, a nie dnia, w którym wypadło duże zdarzenie.

Udział treści wprost pozytywnych wyniósł 0,99%, a obrona grupy mierzona szeroko, czyli razem z obroną bez otwartej deklaracji poparcia, 4,95% zbioru wobec 4,05% tydzień wcześniej. Sama warstwa studząca, czyli różnica między tymi miarami, to 3,96 pp. Obie składowe rosną, co odwraca kierunek z dwóch poprzednich edycji, ale warstwa przychylna pozostaje cienka: na jedną wypowiedź wrogą przypada w dalszym ciągu ponad trzy razy mniej wypowiedzi przychylnych.

Wydźwięk per kanał

Kanał	Liczba wzmianek	% negatyw	% pozytyw	Interakcje
Facebook	57 175	17,42%	1,23%	482 911
Portale	37 540	8,16%	0,72%	67 372
YouTube	34 591	15,08%	0,34%	460 752
X (Twitter)	18 669	35,01%	1,77%	727 076
TikTok	2 239	6,55%	2,70%	160 146
Inne	615	8,63%	0,14%	17 711

Wydźwięk spadł we wszystkich pięciu kanałach masowych i w kategorii „Inne”. Na YouTube wynosi 15,08% wobec 26,42% tydzień wcześniej i jest to największy spadek w zestawieniu. Na X 35,01% wobec 42,97%, na Facebooku 17,42% wobec 23,57%, na portalach 8,16% wobec 8,85%, na TikToku 6,55% wobec 6,67%, w kategorii „Inne” 8,63% wobec 9,94%. W punktach procentowych YouTube traci 11,3 pp., X 8,0 pp., a Facebook 6,2 pp. X pozostaje kanałem najbardziej wrogim, a jego przewaga nad Facebookiem wynosi 17,6 pp. wobec 19,4 pp. Pojedyncze kanały mają przy tym błąd pomiaru od 1,44 pp. na portalach do 4,20 pp. w kategorii „Inne”, więc rozstrzygnięty jest wspólny kierunek sześciu kanałów i spadek na YouTube, a nie każda z tych różnic osobno.

Rozkład ma dwie konsekwencje. Pierwsza: spadek wskaźnika nie jest efektem jednego kanału, bo cofnęło się ich sześć na sześć, i nie jest też samym efektem składu, bo wydźwięk zmalał wewnątrz każdego kanału osobno. Druga: X daje 12,38% wzmianek i 37,95% wszystkich interakcji, czyli 38,9 interakcji na wzmiankę, więc jego cofnięcie ciąży na wskaźniku mocniej, niż wynikałoby z objętości. Tydzień wcześniej X dawał 15,91% wzmianek i 49,07% interakcji.

Udział treści wprost pozytywnych jest najwyższy na TikToku i wynosi 2,70%, ale TikTok to kanał mały, 1,48% zbioru, więc kilkadziesiąt wpisów wystarczy, żeby ten odsetek poruszyć. Wśród kanałów dużych najwyższy jest X z 1,77% i Facebook z 1,23%, a najniższy YouTube z 0,34%. Portale, które rosną objętościowo najmocniej, mają 0,72%: relacjonują politykę amerykańską, a w takim materiale autorzy rzadko mają powód, żeby deklarować poparcie wprost.

Wydźwięk w osiach narracji

Oś narracji	Wzmianki	Udział	% negatyw	Kierunek
Wojna / front / Rosja	94 898	62,92%	15,09%	anty-Rosja
Zelenski / korupcja / dyplomacja	73 040	48,43%	16,42%	nieufność
Trump, USA i polityka wobec Rosji	52 604	34,88%	13,83%	polaryzacja
Nawrocki / Tusk / spór o politykę wschodnią	43 334	28,73%	15,62%	polaryzacja
Polityka krajowa / partie	22 439	14,88%	14,88%	polaryzacja
NATO / UE / akcesja	13 550	8,98%	14,12%	anty-akcesja

Oś narracji	Wzmianki	Udział	% negatyw	Kierunek
Antagonizm pol.-ukr. (banderowcy)	7 996	5,30%	44,63%	anty-Ukraina
Język, symbole i obecność publiczna	5 513	3,66%	15,92%	polaryzacja
Socjal / ZUS / świadczenia dla Ukraińców	4 312	2,86%	16,03%	anty-Ukraina
Wdzięczność, koszt pomocy i „dwa słowa”	3 534	2,34%	17,52%	spór o koszt
Praca, gospodarka i rynek	3 407	2,26%	15,12%	spór o koszt
Wołyń / UPA / pamięć historyczna	2 913	1,93%	26,28%	anty-Ukraina

Tabela uporządkowana jest według udziału, nie według wskaźnika. Dziesięć z dwunastu osi ma wydźwięk w granicach trzech punktów od wskaźnika ogólnego (16,56%), od 13,83% przy osi Trumpa do 17,52% przy wdzięczności i koszcie pomocy. Poza tym pasmem są dwie osie i obie w górę: antagonizm polsko-ukraiński (44,63%) oraz Wołyń z pamięcią historyczną (26,28%). Różnic mniejszych niż trzy punkty nie da się interpretować przy tej rozdzielczości pomiaru.

Obie osie odstające są ramowe i obie zmalały udziałem. Antagonizm spada z 7,81% do 5,30% udziału przy wydźwięku 44,63% wobec 45,67%, czyli przy wartości niemal tej samej. Wołyń spada z 4,16% do 1,93% przy wydźwięku 26,28% wobec 30,18%. Ta oś straciła 3,90 pp. wydźwięku przy własnym błędzie pomiaru 1,24 pp., czyli ponad trzykrotnie więcej niż ten błąd, więc ubyło jej i udziału, i ostrości. Wartości wydźwięku z poprzedniego tygodnia zmierzono jednak przed zmianą rdzeni obu osi, więc te dwa porównania łączą dwie definicje; rdzeń sprzed zmiany dawałby w tej edycji 45,00% w antagonizmie i 25,62% na osi Wołynia. Zebrane w nich wypowiedzi nazywają grupę i jej miejsce, a nie opisują zdarzenia; to w nich mieści się rdzeń wrogości, i w tej edycji rdzeń jest mniejszy, a łagodniejszy tylko w części wołyńskiej.

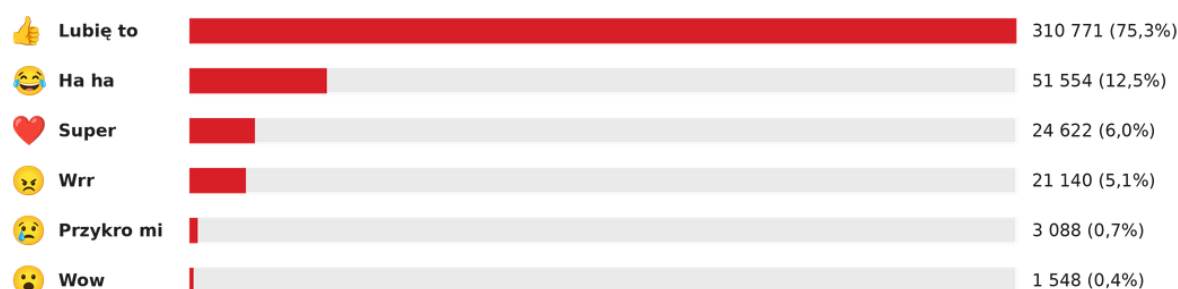
Trzy osie o największym udziale mają wydźwięk niemal identyczny: wojna 15,09%, Zełenski 16,42%, Trump i polityka USA 13,83%. Wszystkie trzy dotyczą wojny i dyplomacji, a nie Ukraińców w Polsce, i wszystkie trzy rosną. To one stanowią warstwę, która rozcieńcza wskaźnik: każda z nich obejmuje większą część zbioru niż wszystkie osie o polskim adresacie razem, a te razem obejmują 15,89% zbioru wobec 23,33% tydzień wcześniej. Spadek jest przy tym niemal wyłącznie udziałowy: wzmianek w tej grupie jest 23 964 wobec 24 464 tydzień wcześniej, a maleje ich część w zbiorze, bo zbiór urósł o 44%. Wzmianka wchodzi do grupy raz, nawet jeśli należy do kilku jej osi, dlatego udział grupy jest mniejszy od sumy udziałów jej sześciu osi. Żadna z trzech największych osi nie różni się przy tym od wskaźnika ogólnego na tyle, żeby różnicę dało się interpretować: ich ciężar bierze się z objętości, nie z ostrości.

Oś wycofana w tej edycji ma następujące wartości. Wyjazdy, granice i kontrola migracji: 1,89% przy 2 848 wzmiankach i 21 762 interakcjach, czyli 7,6 na wzmiankę przy 12,7 w całym zbiorze. Trzy osie wycofane tydzień wcześniej pozostają poniżej progu: zdrowie i koszt leczenia 1,01%, przestępczość z udziałem Ukraińców 1,03%, przemoc wobec Ukraińców i reakcja państwa 0,41%. Zdrowie, przestępczość i przemoc wobec Ukraińców wracają w rozdziale 6: zdrowie w wątku utraty leczenia, przestępczość w wątku nożowników, a przemoc w relacjach ze

zgromadzenia z 17 października i w sprawie aresztu za groźby wobec dwunastolatka. Wyjazdy i granice nie wracają w tej edycji w żadnym wątku.

4. Mapa emocji

Suma reakcji facebookowych wyniosła 412 723, wzrost o 43% wobec poprzedniego tygodnia, przy wzroście objętości o 44% i interakcji o 37%. Reakcji na wzmiankę przypada 2,74 wobec 2,75, czyli praktycznie tyle samo. Wewnątrz sumy rośnie udział „love” (5,97% wobec 5,19%) i „angry” (5,12% wobec 4,93%), a maleje udział „haha” i „sad”. Udział aprobaty rośnie o 0,78 pp., a udział gniewu o 0,19 pp., czyli czterokrotnie mniej. W samych liczbach reakcji oba rosną bliżej siebie: aprobata o 64%, a gniew o 48%.



Trzy najważniejsze zmiany w mapie emocji

Drwina traci udział, ale nie liczebność. Reakcje „haha” to 12,49% wszystkich reakcji wobec 15,01% tydzień wcześniej, co kończy dwutygodniowy wzrost. W liczbach dziennych drwina jednak rośnie, o 19%, z 6 190 do 7 365 reakcji na dobę: reakcji innego rodzaju przybyło szybciej. Najwięcej drwiny przypada na czwartek 15 października: 16 414 reakcji „haha” w jednym dniu, z czego 8 565 pod jednym wpisem, deklaracją premiera z Brukseli.

Aprobata rośnie najszybciej z czterech emocji silnych. Reakcje „love” to 5,97% wobec 5,19%, a w liczbach dziennych wzrost o 64%, z 2 140 do 3 517. Największe skupienie aprobaty, 2 309 reakcji, zebrała relacja Onetu o ukraińskich dronach nad Petersburgiem. Drugie, 1 848 reakcji, przypada na deklarację premiera, pod którą jest zarazem największe skupienie drwiny. Trzecie i czwarte znowu dotyczą uderzeń na terytorium Rosji: 1 307 pod wpisem SokzBuraka o paraliżu moskiewskich lotnisk i 1 172 pod relacją OKO.press z ataku na Petersburg.

Gniew ma w tej edycji najgęstszy adres: pieniądze. Reakcje „angry” to 5,12% wobec 4,93%, a w liczbach dziennych wzrost o 48%. Największe pojedyncze skupienie, 3 989 reakcji, zebrał wpis Konfederacji o 14,6 mln zł z MSZ na ukraińskich weteranów, przy 17 reakcjach „love”. Drugie, 1 123 reakcje, przypada na relację o żądaniu Trumpa, żeby Ukraina przestała uderzać w rosyjskie rafinerie, a trzecie, 984 reakcje, na polemikę Jakuba Wiecha z posłanką Zajączkowską-Hernik. W sumach wątków gniew dzieli się między dwa adresy o zbliżonej wielkości: ośrodek dla weteranów ma 4 064 reakcje „angry” przy 1,80% objętości, a wątek rafinerii 3 889 przy 11,28%, czyli 19,2% i 18,4% gniewu tygodnia, przy czym drugi rozkłada swoją część na sześć razy większy zbiór.

Anatomia emocjonalna tygodnia

Każda z czterech emocji silnych ma w tej edycji inny dzień szczytowy i inny przedmiot. Szczyt gniewu przypada na poniedziałek 12 października (6 720 reakcji), z czego 3 989 pod jednym wpisem o 14,6 mln zł na ukraińskich weteranów. Żałoba we wtorek 13 października (946), przy relacji o braku ostrzeżenia przed rosyjskim atakiem. Drwina w czwartek 15 października (16 414), w dniu deklaracji z Brukseli. Aprobata w niedzielę 18 października (5 891), przy relacjach z ukraińskich uderzeń na terytorium Rosji.

Rozkład emocji po wątkach jest wyraźniejszy niż w poprzednich edycjach i daje się streścić w trzech zdaniach. Aprobata przypada na skuteczne działanie strony ukraińskiej: w wątku uderzeń w rosyjską infrastrukturę jest 3 375 reakcji „love” wobec 1 659 „haha”, czyli dwa do jednego na rzecz aprobaty. Drwina przypada na deklaracje polskich polityków: w wątku szczytu Rady Europejskiej jest 17 723 reakcje „haha” wobec 3 142 „love”, czyli blisko sześć do jednego na rzecz drwiny. Gniew przypada na pieniądze: w wątku ośrodka dla weteranów jest 4 064 reakcje „angry” przy 207 „love” i 1,80% udziału w zbiorze.

Stosunek aprobaty do gniewu wynosi 1,16 wobec 1,05 tydzień wcześniej. Obie wielkości rosną, więc mamy mobilizację obu stron, a nie przewagę jednej. Wątek szczytu odpowiada za 34,4% wszystkich reakcji „haha” tygodnia przy 5,69% udziału w objętości, a wątek weteranów za 19,2% gniewu przy 1,80% udziału. Emocje skupiają się więc w wątkach małych objętościowo, a nie rozkładają po korpusie.

5. Mapa wpływu

Piętnaście kont generujących najwyższe sumy interakcji w okresie. Wszystkie wielkości są sumami wpisów danego konta, nie pojedynczych wpisów. Czołówkę otwiera KrzysztofMulawa z 47 499 interakcjami na ośmiu wzmiankach. Co najmniej dziesięć wzmianek opublikowało w tym tygodniu sześć kont czołówki, a trzy konta weszły do niej jednym wpisem. Łącznie piętnaście kont odpowiada za 423 732 interakcje, czyli 22,1% zaangażowania całego tygodnia.

Top 15 kont według zaangażowania

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Wzmianki	Charakter narracji
1	KrzysztofMulawa	TikTok i in.	47 499	8	koniec polityczny Zełenskigo i „etniczne ziemie ukraińskie”, anty-Ukraina
2	polsatnews.pl	YouTube i in.	45 957	57	gniew Trumpa po uderzeniach w rafinerie i ataki na Kijów, redakcyjny
3	SokzBuraka	Facebook i in.	40 098	19	paraliż moskiewskich lotnisk i uderzenie w farmy trolli, pro-Ukraina

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Wzmianki	Charakter narracji
4	HISTORIA REALNA	YouTube	34 636	9	ostrzał Kijowa bez ostrzeżenia USA i zwrot Trumpa, redakcyjny
5	kremlak	X (Twitter)	32 480	1	odcięcie Starlinków jako wyrok na ludzi, pro-Ukraina
6	Zdzisław Rodzik ➔ Federalna Unia Europejska !!!	X (Twitter)	30 898	1	poparcie dla uderzeń w rosyjskie centra danych, pro-Ukraina
7	Donald Tusk	Facebook	25 278	1	deklaracja „nie jesteście sami” po szczycie w Brukseli, pro-Ukraina
8	Jakub Wiech	Facebook i in.	23 905	12	polemika z Zajączkowską-Hernik o „przeciąganiu wojny”, pro-Ukraina
9	Tomek Niewęglowski	X (Twitter)	23 626	34	audyt pomocy i teza o ograbieniu Zachodu, anty-Ukraina
10	Tomasz Piekelnik	YouTube	22 380	5	gotowość NATO i immunitet Brauna, redakcyjny
11	Ewa	X (Twitter)	21 373	7	otwarta deklaracja poparcia i spór z trollami, pro-Ukraina
12	idź Pod Prąd	Facebook i in.	19 669	8	ropa w rozmowie Zełenskigo z Trumpem i udział Polski, pro-Ukraina
13	Onet Wiadomości	Facebook i in.	19 464	64	uderzenia dronowe na Petersburg i operacja „Vivaldi”, redakcyjny
14	Konfederacja	Facebook i in.	19 037	8	14,6 mln zł na ukraińskich weteranów i 70 mld euro prośby, anty-Ukraina
15	OKO.press	Facebook i in.	17 432	26	Zełenski w Brukseli i uderzenia w finansowanie wojny, pro-Ukraina

Bilans wpływu: przewaga strony broniącej maleje

Osiem z piętnastu kont reprezentuje stronę ukraińską lub jej obronę, cztery narrację redakcyjną, a narrację wrogą lub nieufną trzy. Tydzień wcześniej bilans wynosił dziewięć kont prosolidarnościowych, trzy redakcyjne i trzy wrogie. Strona broniąca utrzymuje więc większość drugi tydzień z rzędu, ale traci jedno miejsce na rzecz kont redakcyjnych.

Osiem kont prosolidarnościowych daje 211 133 interakcji, a trzy wrogie 90 162, czyli ponad dwa razy mniej. Tydzień wcześniej proporcja wynosiła ponad sześć do jednego na korzyść strony broniącej, a dwa tygodnie wcześniej ponad czternaście do jednego na korzyść strony wrogiej. Przewaga obrony w zasięgu zmalała zatem z 6,1 do 2,3 razy.

Pierwsze miejsce zajmuje jednak konto wrogie i jest to zmiana wobec poprzedniej edycji. KrzysztofMulawa ma 47 499 interakcji na ośmiu wzmiankach, z czego 45 105 na jednym nagraniu na TikToku o możliwym politycznym końcu Zelenskigo. Jedno nagranie jednego konta daje więc 2,4% zaangażowania całego tygodnia, czyli połowę tego, co w tej edycji dają trzy najmocniejsze wpisy strony broniącej razem (88 656 interakcji).

Lider zestawienia i struktura czołówki

Trzy kolejne miejsca zajmują konta o innym kierunku: polsatnews.pl (45 957 interakcji na pięćdziesięciu siedmiu wzmiankach, relacje o gniewie Trumpa i o ostrzale Kijowa), SokzBuraka (40 098 na dziewiętnastu, paraliż moskiewskich lotnisk i uderzenie w farmy trolli) oraz HISTORIA REALNA (34 636 na dziewięciu). Wynik lidera jest niższy niż w edycji poprzedniej (80 706 interakcji konta Donalda Tuska), a wyższy niż dwie edycje wcześniej (35 787). Lider odpowiada w tej edycji za 11,2% zasięgu czołówki wobec 22,3% tydzień wcześniej, więc zestawienie jest bardziej wyrównane.

Z poprzedniej edycji utrzymało się w czołówce pięć kont: polsatnews.pl, SokzBuraka, Donald Tusk, Jakub Wiech i Tomek Niewęglowski. Pozostałe dziesięć miejsc zajmują konta, których tydzień wcześniej w zestawieniu nie było. Wymiana czołówki jest w tej serii regułą; utrzymanie się pięciu kont jest wynikiem wyższym niż trzy tydzień wcześniej.

Trzy konta wrogie lub nieufne to KrzysztofMulawa (47 499 interakcji na ośmiu wzmiankach, teza o końcu politycznym Zelenskigo i o „etnicznych ziemiach ukraińskich”), Tomek Niewęglowski (23 626 na trzydziestu czterech, żądanie audytu pomocy i teza o ograbieniu Zachodu) oraz Konfederacja (19 037 na ośmiu, 14,6 mln zł na ukraińskich weteranów i prośba Kijowa o 70 mld euro). Pierwsze z nich stawia zarzut wobec prezydenta Ukrainy, dwa pozostałe wobec kosztu pomocy. Zarzut wobec Ukraińców jako grupy stawia każde z tych trzech kont, ale w innej postaci: KrzysztofMulawa w drugim ze swoich wpisów nazywa grupę i jej miejsce, Tomek Niewęglowski przytacza z aprobatą cudze żądanie wyjazdu Ukraińców po zakończeniu wojny (1 472 interakcje), a Konfederacja stawia zarzut nieuprawnionego świadczenia.

Struktura obecności

Konta strumieniowe, o co najmniej dziesięciu wzmiankach: Onet Wiadomości 64, polsatnews.pl 57, Tomek Niewęglowski 34, OKO.press 26, SokzBuraka 19, Jakub Wiech 12. Konta obecne pojedynczym wpisem: kremlak (32 480), Zdzisław Rodzik ➔ Federalna Unia Europejska !!! (30 898) i Donald Tusk (25 278). Rozkład kanału dominującego to: siedem na Facebooku, cztery na X, trzy na YouTube, jedno na TikToku. Konta pojedynczego wpisu dają razem 88 656 interakcji, czyli 42,0% zasięgu strony broniącej w czołówce i 20,9% zasięgu całej czołówki; wszystkie należą do strony broniącej.

6. Kluczowe narracje okresu

Narracja 1: Waszyngton odcina wsparcie, Kijów traci narzędzia

Dwa największe wątki tygodnia dotyczą tej samej sprawy i po części obejmują te same wzmianki. Pierwszy: gniew Trumpa po ukraińskich uderzeniach w rosyjskie rafinerie, 17 014 wzmianek i 223 786 interakcji, czyli 11,28% zbioru. Drugi: odcięcie Starlinków i danych wywiadowczych, 13 207 wzmianek i 207 983 interakcje, czyli 8,76%. W obu Ukraina występuje jako strona, której coś się odbiera, a zarzut pada pod adresem Waszyngtonu.

Rozkład reakcji jest zgodny z tym adresem. W wątku rafinerii jest 3 889 reakcji „angry” przy 3 764 „love”, w wątku Starlinków 1 684 „angry” przy 910 „love”. Najmocniejszy wpis tygodnia po stronie broniącej dotyczy właśnie odcięcia: 32 480 interakcji przy zdaniu, że bez Starlinków Ukraińcy zostaną bezbronni wobec rosyjskich pocisków. Drugi, 30 898 interakcji, przytacza wniosek premiera Litwy o dalsze uderzenia w rosyjskie centra danych i dopisuje do niego własne poparcie.

Wątek ma też stronę przeciwną, która przyjmuje zarzut Trumpa za swój. Najsilniejszy wpis całej edycji, nagranie na TikToku o „politycznym końcu Zełenskigo” (45 105 interakcji), przedstawia wymianę prezydenta Ukrainy jako rzecz rozstrzygniętą przez Waszyngton. Wątek wyborów na Ukrainie mierzony osobno jest jednak mały: 281 wzmianek i 0,19% zbioru, w całości w osiach istniejących. Teza o zmianie władzy w Kijowie ma więc zasięg jednego wpisu, nie obiegu.

Narracja 2: deklaracja solidarności i drwina pod nią

W czwartek 15 października, po szczycie Rady Europejskiej, Donald Tusk napisał: „Po moich rozmowach z europejskimi przywódcami w Brukseli dzisiaj, mogę Was uspokoić, drodzy ukraińscy przyjaciele i prezydencie Wołodymyrze Zełeński: NIE JESTEŚCIE SAMI”. Wpis zebrał 25 278 interakcji i jest czwartym najmocniejszym w tej edycji. Pod wpisem jest 8 565 reakcji „haha” wobec 1 848 „love” i 856 „angry”, czyli ponad cztery i pół razy więcej drwiny niż aprobaty.

Ten sam mechanizm działa pod materiałami o tej samej sprawie, niezależnie od autora. Wpis Kancelarii Premiera o spotkaniu z prezydentem Ukrainy zebrał 2 815 reakcji „haha” wobec 844 „love”. Relacja OKO.press z wystąpienia Zełenskigo w Brukseli, z zapowiedzią, że bez pomocy ruszy dwadzieścia milionów uciekinierów, zebrała 3 782 reakcje „haha” wobec 37 „love”, czyli sto razy więcej drwiny niż aprobaty. Cały wątek szczytu to 17 723 reakcje „haha”, czyli 34,4% drwiny tygodnia przy 5,69% objętości.

Dla planowania komunikacji jest to powtórzenie ustalenia z poprzedniej edycji w ostrzejszej formie. Deklaracja solidarności zbiera drwinę zamiast aprobaty, a najgorszą proporcję ma zapowiedź kosztu: liczba dwudziestu milionów uciekinierów zebrała drwinę w stosunku sto do jednego. Odbiorcy reagują na zapowiedź obciążenia, nie na sam gest solidarności.

Narracja 3: 14,6 mln zł i najgęstszy adres gniewu

W poniedziałek 12 października Konfederacja opublikowała wpis o przyznaniu przez MSZ 14,6 mln zł na projekty dla ukraińskich weteranów i o otwarciu w Warszawie pierwszego w Europie

ośrodka wsparcia dla nich. Wpis zebrał 9 514 interakcji, w tym 3 989 reakcji „angry” wobec 17 „love”. Jest to największe skupienie gniewu w całej edycji, a stosunek obu biegunów emocji, 235 reakcji gniewu na jedną aprobatę, jest najbardziej jednostronny po stronie gniewu ze wszystkich wpisów o zasięgu powyżej pięciu tysięcy interakcji. Po stronie przeciwnej odpowiednikiem jest wpis SokzBuraka o paraliżu moskiewskich lotnisk: 1 307 reakcji „love” wobec czterech „angry”.

Cały wątek ośrodka dla weteranów obejmuje 2 720 wzmianek i 23 808 interakcji, czyli 1,80% zbioru, a odpowiada za 19,2% gniewu tygodnia. Argument jest w nim powtarzalny i rachunkowy: kwota przeciwstawiana jest polskim potrzebom, a nie podważana co do faktu. Wątek mieści się niemal w całości w osiach istniejących (99,5%), więc nie wymaga osi własnej, ale jest najwyraźniejszym w tej edycji przykładem wypowiedzi, w których zarzut dotyczy Ukraińców jako grupy, a jego treścią jest nieuprawnione świadczenie.

Ten sam mechanizm obejmuje dane o liczbie Ukraińców w Polsce. Materiał WP Finanse o 858 tysiącach osób objętych ochroną czasową we wrześniu zebrał 2 088 reakcji „haha”, czwarte największe skupienie drwiny tygodnia. Liczba podana jako bilans zbiera drwinę zamiast aprobaty, tak samo jak tydzień wcześniej nadwyżka w NFZ.

Narracja 4: uderzenia na rosyjskie zaplecze i aprobatą dla nich

Wątek uderzeń w rosyjską infrastrukturę i wojny informacyjnej obejmuje 6 154 wzmianki i 131 387 interakcji, czyli 4,08% zbioru, a sam podwątek centrów danych i serwerowni Yandeksa 3 855 wzmianek i 102 323 interakcje. Jest to wątek o najwyższej w tej edycji przewadze aprobaty nad drwiną: 3 375 reakcji „love” wobec 1 659 „haha”, czyli dwa do jednego; jego podwątek o serwerowniach Yandeksa ma przewagę jeszcze wyraźniejszą, 2,6 do jednego. Drugi w kolejności iloraz „love” do „haha” ma wątek ośrodka dla weteranów, 1,2 do jednego, ale ten sam wątek zebrał 4 064 reakcje „angry” przy 207 „love”.

Do obiegu weszła przy tym teza, że po uderzeniu w serwerownie ubyło rosyjskich botów w polskim internecie: 1 307 wzmianek i 16 375 interakcji. Teza została sprostowana w tym samym tygodniu: spadek ruchu odnotowany przez Cloudflare dotyczył botów indeksujących Yandeksa, a nie kont rozsiewających propagandę. Sprostowanie weszło do obiegu w tym samym wątku, a nie osobno: obieg pierwotny i sprostowanie mają tego samego adresata i tę samą publiczność.

Ten sam tydzień daje skrajnie różny odbiór dwóch wątków przychylnych Ukrainie: relacje o skutecznym działaniu ukraińskiego wojska zbierają aprobatę w stosunku dwa do jednego, a deklaracje polityczne drwinę w stosunku blisko sześć do jednego. Różnicę robi to, czy materiał opisuje czyn, czy stanowisko.

Narracja 5: odpowiedź na deklarację przyjaźni i rama ukrainizacji

Rdzeń wrogości ma w tej edycji trzy składniki, a pierwszym jest zdanie premiera o przyjaźni z Ukrainą. Najmocniejszy wpis osi antagonizmu, 7 596 interakcji, przytacza je i zestawia z listą zarzutów: brakiem przeprosin za Przewodów, skargą na Polskę do Światowej Organizacji Handlu i słowami Zełenskigo o „orkiestrze Putina”. Ten sam tekst przeklejony przez Konfederację zebrał

2 576 interakcji, w tym 37 reakcji „angry”. Konstrukcja jest ta sama, co w poprzednich edycjach: zarzut podwójnych standardów, tyle że skierowany na gest własnego rządu.

Drugim składnikiem jest rama ukrainizacji, obecna w tej edycji pod własnym hasłem. Materiał Konfederacji Korony Polskiej z tezą, że Ukraina wysuwa roszczenia do kilkunastu polskich powiatów, zebrał 2 720 interakcji i hasztagi „#StopUkrainizacjiPolski” oraz „#StopBanderyzacjiPolski”. Materiał „Ukrainizacja Polski”, wgrany dwa razy w ciągu tygodnia, dał razem 3 888 interakcji. Hashtag jest w tej edycji traktowany jako temat osi antagonizmu, a nie jako szum, bo pada pod nim twierdzenie o terytorium.

Trzecim składnikiem jest pamięć historyczna w obiegu bieżącym. Sprawa sądu opiekuńczego w Toruniu, do którego trafiła skarga na dziesięciolatka zwracającego koledze uwagę za chwalenie Stepana Bandery, zebrała 2 810 interakcji. Materiał o Rewolucji Hrubieszowskiej 3 061, a materiał o rzezi wołyńskiej z lipca 1943 roku 2 355. Podwątek obchodów rocznicy UPA i Bandery to 346 wzmianek i 3 536 interakcji, a podwątek zapowiedzi „drugiego Wołynia” 302 wzmianki i 3 363 interakcje. Oś antagonizmu ma 5,30% udziału przy wydźwięku 44,63%, a oś Wołynia 1,93% przy 26,28%.

Narracja 6: kontakt codzienny, czyli najem, leczenie i nożownicy

Wątki dotyczące Ukraińców w Polsce są w tej edycji małe objętościowo i mocne zasięgiem jednego wpisu. Najem mieszkań i odmowa wynajmu Ukraińcom: 459 wzmianek i 26 427 interakcji, z czego 16 495 na jednym nagraniu na TikToku, które wyjaśnia prawne skutki odmowy najmu ze względu na narodowość. Wątek zostawia poza osiami istniejącymi 0,16% zbioru, najwięcej ze wszystkich sprawdzanych kandydatur, ale za mało na oś własną.

Utrata dostępu do bezpłatnego leczenia: 562 wzmianki i 5 731 interakcji. Materiał relacjonujący sto czternaście zgłoszeń od osób, które straciły dostęp do leczenia onkologicznego i refundacji leków, należy do warstwy studzącej. Wątek nożowników i sprawa ataku w klasztorze w Jarosławiu: 620 wzmianek i 10 026 interakcji; obieg jest w nim faktograficzny (prokuratura, badania krwi podejrzanego), a przypisanie zbiorowe pojawia się w komentarzach, nie w materiale źródłowym.

Manifestacja przeciw przemocy wobec Ukraińców z 17 października dała 830 wzmianek i 21 173 interakcje, czyli 0,55% zbioru wobec 2,92% w tygodniu zapowiedzi, w którym wzmianek było 3 059. Odezew jest nadal wrogi: 598 reakcji „haha” i 108 „angry” przy 172 „love”, ale skala jest nieporównanie mniejsza od tej, jaką miała zapowiedź. W tym samym tygodniu sąd zdecydował o tymczasowym areszcie dla mężczyzny, który znieważył dwunastoletniego obywatela Ukrainy i groził mu śmiercią. Relacje o tej sprawie i komentarze pod nimi to 154 wzmianki, pod którymi liczymy 157 reakcji „haha” wobec 34 „angry”, czyli ten sam rozkład emocji, co przy zgromadzeniu.

7. Porównanie okres do okresu

Zestawienie obejmuje tydzień 05-11.10 i tydzień bieżący. Wartości dzienne podajemy jako średnie, żeby oba okresy były porównywalne mimo różnej objętości.

Wskaźnik	05-11.10	12-18.10	Zmiana
Liczba wzmianek (dziennie)	14 983	21 547	+44%
Liczba interakcji (dziennie)	199 105	273 710	+37%
Reakcje FB łącznie (dziennie)	41 237	58 960	+43%
Reakcje „haha” (dziennie)	6 190	7 365	+19%
Reakcje „angry” (dziennie)	2 034	3 020	+48%
Reakcje „love” (dziennie)	2 140	3 517	+64%
Reakcje „sad” (dziennie)	525	441	-16%
Udział wydźwięku negatyw.	24,20%	16,56%	-7,64 pp.
Udział treści pozytywnych	0,78%	0,99%	+0,21 pp.
Warstwa studząca	3,27 pp.	3,96 pp.	+0,69 pp.
Udział „haha” w reakcjach	15,01%	12,49%	-2,52 pp.
Udział „angry” w reakcjach	4,93%	5,12%	+0,19 pp.
Rozpiętość dzienna negatywu	2,69 pp.	1,19 pp.	-1,50 pp.

Kierunek jest w tej edycji zgodny w miarach wielkości i przeciwny w miarach nastawienia. Z miar wielkości rosną wszystkie poza jedną: objętość o 44%, interakcje o 37%, reakcje o 43%, a z kategorii reakcji drwina o 19%, gniew o 48% i aprobata o 64%; spada tylko żaloba, o 16%. Z pięciu miar nastawienia liczonych udziałem spadają dwie: wydźwięk negatywny o 7,64 pp. i udział drwiny w reakcjach o 2,52 pp., a rosną trzy: udział treści pozytywnych o 0,21 pp., warstwa studząca o 0,69 pp. i udział gniewu w reakcjach o 0,19 pp. Osobno od nich spada rozpiętość dzienna wskaźnika, o 1,50 pp., ale jest to miara rozrzutu, nie kierunku.

Wzrost gniewu o 48% przy wzroście aprobaty o 64% znaczy, że obie strony zmobilizowały się w tym samym tygodniu, a nie że jedna ustąpiła. Udział gniewu w reakcjach urósł mimo to tylko o 0,19 pp. Spadek rozpiętości dziennej z 2,69 do 1,19 pp. oznacza, że wskaźnik zależy od dnia tygodnia słabiej niż w którejkolwiek edycji od sierpnia. Przy korpusie większym o 44% jest to spodziewane, ale zarazem potwierdza, że spadek nie pochodzi z jednego zdarzenia.

Leksykalna projekcja wrogości to pomiar udziału wypowiedzi zawierających słownictwo wrogie, liczony bez czytania. Spadła z 5,40% do 4,84%, czyli o 10%. Wskaźnik audytowy spadł w tym czasie o 32%, czyli trzykrotnie szybciej. Stosunek audyt/leksyka wynosi 3,42 wobec 4,48, przy zmianie dopuszczalnej około 30%. Wrogie słownictwo utrzymuje się więc w korpusie lepiej niż wypowiedzi, w których zarzut dotyczy Ukraińców wprost, i jest to drugi tydzień z tym samym kierunkiem rozejścia: 4,92 w edycji 28.09-04.10, 4,48 tydzień później i 3,42 teraz.

8. Wnioski i implikacje komunikacyjne

Wniosek 1: rozstrzygnięty spadek wskaźnika, w 44% ze zmiany tematu rozmowy

Wydźwięk negatywny wynosi 16,56% wobec 24,20%. Błąd różnicy to 1,43 pp. Różnica odpowiada 5,3 odchylenia standardowego i jest największą zmianą wskaźnika od sierpnia,

czwartą rozstrzygniętą w tym okresie spośród zmian, dla których mamy błąd pomiaru; dwie sierpniowe leżą poza testem. Rozkład tej zmiany jest jednak podwójny: 3,33 pp. bierze się ze składu zbioru, a 4,31 pp. z temperatury wypowiedzi. Udział wzmianek mających ukraińskiego adresata spadł z 44,94% do 38,75%, a wrogość wewnątrz tego podzbioru z 53,85% do 42,73%.

Dla planowania komunikacji wniosek jest dwuczęściowy. Część zmiany jest realną zmianą nastawienia i nie da się jej wyjaśnić mianownikiem: w każdym z sześciu kanałów wydźwięk spadł osobno, a rozkład dzienny jest najbardziej wyrównany od sierpnia. Część jest jednak odwracalna razem z tematem: korpus urósł o 44% głównie o relacje o polityce amerykańskiej, a te w pierwszym tygodniu bez zwrotu w Waszyngtonie znikną. Sam powrót składu zbioru do stanu sprzed tygodnia podnosi wskaźnik o 3,33 pp. Po takim powrocie wskaźnik wróciłby do około 20%, a nie do 31%.

Wniosek 2: rdzeń wrogości zmałał udziałem, a ostrość utrzymał antagonizm

Oś antagonizmu polsko-ukraińskiego ma 44,63% wydźwięku negatywnego wobec 45,67% tydzień wcześniej, przy udziale, który spadł z 7,81% do 5,30%. Oś Wołynia ma 26,28% wobec 30,18% przy udziale z 4,16% do 1,93%. Straciła więc 3,90 pp. wydźwięku, przy czym wartości z poprzedniego tygodnia pochodzą sprzed usunięcia dwóch członów rdzenia Wołynia i sprzed dopisania jednego do antagonizmu. Wypowiedzi, które nazywają grupę i jej miejsce, są więc rzadsze, a w części antagonistycznej tak samo ostre: mieści się w nich ta sama konstrukcja zarzutu, co w poprzednich edycjach.

Praktyczna konsekwencja dotyczy czytania wskaźnika ogólnego. Wskaźnik na poziomie 16,56% nie znaczy, że wrogość wobec Ukraińców spadła o jedną trzecią. Wypowiedzi o Ukraińcach stanowią w rozmowie mniejszą część, a wśród nich mniejsza część jest wroga. Antagonizm, czyli ostrzejsza z dwóch osi rdzenia, zachowuje wydźwięk 2,7 raza wyższy od wskaźnika ogólnego.

Wniosek 3: aprobata należy do czynu, drwina do deklaracji, gniew do pieniędzy

Trzy wątki tej samej edycji mają trzy różne emocje dominujące i trzy różne adresy. Uderzenia na rosyjskie zaplecze: 3 375 reakcji „love” wobec 1 659 „haha”. Szczyt Rady Europejskiej i deklaracja premiera: 17 723 reakcje „haha” wobec 3 142 „love”. Ośrodek dla weteranów i 14,6 mln zł: 4 064 reakcje „angry” przy 207 „love”. Decyduje forma materiału, nie strona sporu: czyn zbiera aprobatę, stanowisko drwinę, a kwota gniew.

Mechanizm z poprzedniej edycji działa przy tym dalej. Dane podane jako bilans zbierają drwinę zamiast aprobaty: materiał o 858 tysiącach osób objętych ochroną czasową zebrał 2 088 reakcji „haha”, a zapowiedź dwudziestu milionów uciekinierów 3 782 przy 37 reakcjach „love”. Komunikat rachunkowy po stronie Ukrainy jest w tej i w poprzedniej edycji najskuteczniejszym nośnikiem drwiny, niezależnie od tego, kto go publikuje.

Wniosek 4: obrona rośnie w korpusie, maleje w zasięgu

Udział treści pozytywnych wzrósł z 0,78% do 0,99%, a obrona mierzona szeroko obejmuje 4,95% zbioru wobec 4,05%. Warstwa studząca rośnie z 3,27 do 3,96 pp. W czołówce zasięgu kierunek

jest odwrotny: przewaga strony broniącej zmalała z ponad sześciokrotnej do 2,3-krotnej (211 133 wobec 90 162 interakcji), a pierwsze miejsce zajęło konto wrogie.

Układ z poprzedniej edycji zmienił się zatem w obu wymiarach, w przeciwnych kierunkach. Tydzień wcześniej obrona miała zasięg kilku bardzo silnych wpisów i ciekawą obecność w masie; teraz ma obecność w masie większą, a w czołówce trzy konta pojedynczego wpisu dają 42,0% zasięgu strony broniącej. Trwalsza jest obecność w masie, bo nie zależy od jednego zdarzenia.

Wniosek 5: rozliczenie obserwacji z poprzedniej edycji

Tydzień temu napisaliśmy, że spadek wskaźnika bierze się z rozcieńczenia, a nie ze słabnięcia wrogości, i że sprawdzianem będzie pierwszy tydzień bez tematu amerykańskiego. Sprawdzianu nie było, bo oś Trumpa urosła z 31,16% do 34,88%. Za to z rozkładu spadku mamy odpowiedź częściową: w tej edycji rozcieńczenie odpowiada za 44% zmiany, a temperatura wypowiedzi za 56%, więc teza o rozcieńczeniu jako jedynym mechanizmie była za mocna.

Napisaliśmy też, że zapowiedź manifestacji z 17 października wejdzie do kolejnej edycji jako zgromadzenie i relacje z niego. Weszła, ale pięć razy słabiej: wątek ma 0,55% zbioru wobec 2,92% w tygodniu zapowiedzi. Zapowiadaliśmy również sprawdzenie, czy odwrócenie czołówki się utrzyma; utrzymało się drugi tydzień z rzędu, choć z przewagą zmniejszoną z ponad sześciokrotnej do 2,3-krotnej i z kontem wrogim na pierwszym miejscu.

Wniosek 6: co monitorować w najbliższych tygodniach

Po pierwsze, wskaźnik w pierwszym tygodniu bez zwrotu w polityce amerykańskiej. Sam powrót składu zbioru podnosi wskaźnik o 3,33 pp. Po takim powrocie wskaźnik wróciłby do około 20%. Jeśli wskaźnik wróci wyraźnie powyżej, cofnie się także temperatura wypowiedzi; jeśli zatrzyma się w okolicach 20%, utrzyma się ta część spadku, która dotyczy temperatury.

Po drugie, oś antagonizmu i jej udział. Spadek z 7,81% do 5,30% nastąpił przy wydźwięku niemal niezmiennym, 44,63% wobec 45,67%, więc wystarczy jedno zdarzenie krajowe, żeby udział wrócił. Sprawdzić trzeba, czy hasło ukrainizacji utrzyma się w obiegu po tygodniu, w którym pojawiło się pod własnym hasztagiem.

Po trzecie, wątki kontaktu codziennego. Najem, leczenie i sprawy nożowników mają razem mniej niż dwa procent zbioru, ale najem zostawia poza osiami najwięcej ze wszystkich kandydatów (0,16%), a jeden materiał prawny o odmowie najmu zebrał 16 495 interakcji. Jeśli ten wątek urośnie, będzie pierwszym od dwóch edycji tematem o polskim adresacie, który kwalifikuje się na osobną oś; poprzednim była oś zdrowia i kosztu leczenia, wycofana po tygodniu.

Po czwarte, utrata dostępu do leczenia. Wątek ma 562 wzmianki i przeważa w nim obrona grupy, ale dotyczy świadczenia, a świadczenie jest w tej edycji najsukcesowniejszym nośnikiem gniewu. Jeśli temat wróci w formie bilansu kosztu, a nie relacji o skutkach, odbiór odwróci się w stronę drwiny, tak jak odwrócił się przy nadwyżce w NFZ i przy liczbie osób objętych ochroną czasową.

The Image of Ukraine and Ukrainians in Polish social media

Analytical report · 12 to 18 October 2026 · N = 150,829 mentions

Executive summary

Negative sentiment stands at 16.56% against 24.20% a week earlier. The difference of 7.64pp against an error of 1.43pp on the difference corresponds to 5.3 standard deviations and is the largest change in the indicator since August, the fourth resolved in that period among the changes for which we have a measurement error; two August ones lie outside the test. The 95% confidence band runs from 14.7% to 18.4% and does not overlap the band of the previous edition (from 22.1% to 26.3%).

The fall contains two different changes and each leads to a different conclusion. The first: the corpus grew by 44% and it grew mainly by coverage of American politics, in which Ukraine is the background rather than the addressee. The share of mentions with a Ukrainian addressee falls from 44.94% to 38.75%. The second: hostility inside the statements that do have an addressee falls from 53.85% to 42.73%. Of the whole change of 7.64pp, 3.33pp falls to the composition of the set and 4.31pp to the temperature of the statements. The composition of the set therefore accounts for 44% of the change and the temperature of the statements for 56%.

The core of hostility shrank in share and kept its edge in the antagonistic part. The axis of Polish-Ukrainian antagonism has 44.63% negative sentiment against 45.67% a week earlier, on a share that falls from 7.81% to 5.30%. The difference in sentiment is 1.04pp, that is less than the measurement error of this axis, which is 2.91pp. Volhynia and historical memory have 26.28% against 30.18% on a share going from 4.16% to 1.93%, so they lost both share and edge. The shares of both axes are counted with the same definition in both weeks, so the comparison concerns the phenomenon and not a change of instrument. The exception is the sentiment values: those from the previous week were measured before the cores of both axes were changed, and the change itself lowers the sentiment of antagonism in this edition by 0.37pp and raises the sentiment of the Volhynia axis by 0.66pp.

Volume grows by 44% to 150,829 mentions, interactions by 37% to 1,915,968 and reactions by 43% to 412,723. Engagement per mention falls from 13.3 to 12.7, and there are 2.74 reactions per mention against 2.75. The week is therefore larger but not hotter: the average post draws less than a week earlier.

Monday 12 October accounts for 409,655 interactions, that is 21.4% of the week's engagement, on 26,400 mentions. The largest number of mentions falls on Thursday 15 October (27,141), and

the weekend is the weakest: Saturday and Sunday together give 320,583 interactions, that is 16.7% of the week. The daily indicator stays within a band from 16.01% to 17.20%, so no single day explains the fall on its own. The daily spread is 1.19pp against 2.69pp a week earlier.

The strongest single post of the week is material distrustful of Kyiv. The account KrzysztofMulawa published on TikTok a recording titled “Is this the political end of Zelenskyy? Trump speaks of a new president of Ukraine!”: 45,105 interactions. The next three posts stand on the opposite side: 32,480 interactions on a post about Starlink being cut off, 30,898 on support for strikes against Russian data centres and 25,278 on the prime minister’s declaration from Brussels.

The mechanism from the previous edition still works: declarations of solidarity draw derision instead of approval. Under Donald Tusk’s post “you are not alone” there are 8,565 “haha” reactions against 1,848 “love”, that is more than four and a half times more derision than approval. Under OKO.press material on Zelenskyy’s warning about twenty million refugees there are 3,782 “haha” against 37 “love”. The whole European Council summit thread holds 17,723 “haha” reactions, that is 34.4% of all the week’s “haha” reactions.

Anger has its densest address this week: money. The Konfederacja post about PLN 14.6 million from the Ministry of Foreign Affairs for Ukrainian veterans drew 3,989 “angry” reactions against 17 “love”. The whole thread on the veterans’ centre covers 1.80% of the set and 4,064 “angry” reactions, that is 19.2% of the week’s anger on less than two percent of the volume. A similar part of the anger, 18.4%, is drawn by the refinery thread, but it spreads it over 11.28% of the volume.

The defending side prevails in the reach leaderboard, though less clearly than a week earlier. Among the fifteen accounts with the highest reach there are eight pro-solidarity, four editorial and three hostile or distrustful; a week earlier the proportion was nine, three and three. The reach of the defending side is 211,133 interactions against 90,162 on the hostile side, that is more than twice as much, against an advantage of more than sixfold a week earlier. First place, however, is taken by a hostile account.

The favourable layer is growing but remains thin. The share of openly positive content stands at 0.99% against 0.78%, and defence of the group measured broadly at 4.95% of the set against 4.05%. The cooling layer, that is the difference between these two measures, is 3.96pp against 3.27pp. For every favourable statement, counting defence of the group together with open declarations, there are therefore still more than three hostile statements.

Methodological note

The material covers 150,829 mentions from the period 12 to 18 October 2026, collected by the SentiOne system for a query on Ukraine and Ukrainians in Polish. The distribution of channels: Facebook 37.91%, news portals 24.89%, YouTube 22.93%, X 12.38%, TikTok 1.48% and the smallest channels 0.41%. Mentions with empty content, counted in the volume but not assessed, amount to 1.92%.

The sentiment indicators were determined by our own analysis of the content of mentions towards the image of Ukraine in Poland, read on a random sample and carried over to the whole set by post-stratification, with the weight of a cell equal to its share in the set. The sampling strata are cells: channel together with lexical zone and level of engagement. The sample counts 1,428 mentions and covers 99.2% of the set, counting coverage as the share of mentions in cells from which at least one item was drawn; fifteen cells out of thirty-four are estimated. The weights are uniform inside a cell, so the effective size equals the size of the sample. The standard error is 0.94pp analytically and 0.97pp in the bootstrap.

The audit was carried out in three blocks read separately: 484, 474 and 470 mentions. The indicator after the first block stands at 12.75%, after two at 15.30%, after three at 16.56%. The increment from the third block is 1.26pp, that is less than half the confidence band. The range between the blocks is, however, wider in this edition than usual: 15.91%, 17.72% and 20.21% before being carried over to the set. The stability of the criterion was therefore checked separately and more carefully than usual.

The check on the criterion showed no change, but it required an additional measurement. The mechanical lexical layer stands at 8.26%, 7.59% and 7.66% in the three blocks, that is practically the same value, while the ratio of reading to lexis rises from 1.93 to 2.64. Such a pattern is a signal that the person reading has changed, not the material. We resolved this with a blind re-reading: 120 mentions from the first and the third block, in random order, without the block number and without the earlier labels. Agreement came to 120 out of 120, with no corrections in either direction, so the difference between the blocks is the composition of the material. A caveat: the re-reading was done by the same person on the same day, so memory of the first pass cannot be ruled out; the argument from the absence of asymmetry is stronger than the one from agreement alone.

The ratio of the audit indicator to the lexical projection stands at 3.42 against 4.48 a week earlier, that is it changed by 24%, below the 30% threshold which in this series means a suspected change of criterion. The lexical projection itself stands at 4.84% and remains a lower bound, not a measurement.

The split of the fall between the composition of the set and the temperature of the statements rests on an identity: the indicator is the share of mentions with an addressee multiplied by the hostility inside that subset. The share of the addressee is counted by a pattern over the whole corpora of both weeks, not from the sample. The conditional hostility comes from the identity and is therefore overstated by 3.4pp. That hostility stands at 39.32% on this edition's sample, with cell weights, and at 42.73% from the identity. The difference is the mentions in which we recognise the addressee in reading but which the pattern does not cover (contemptuous nicknames for the state and the group, the name written with an asterisk, the flag alone). We therefore treat the split as an approximation with a known direction of error, not as an exact measurement.

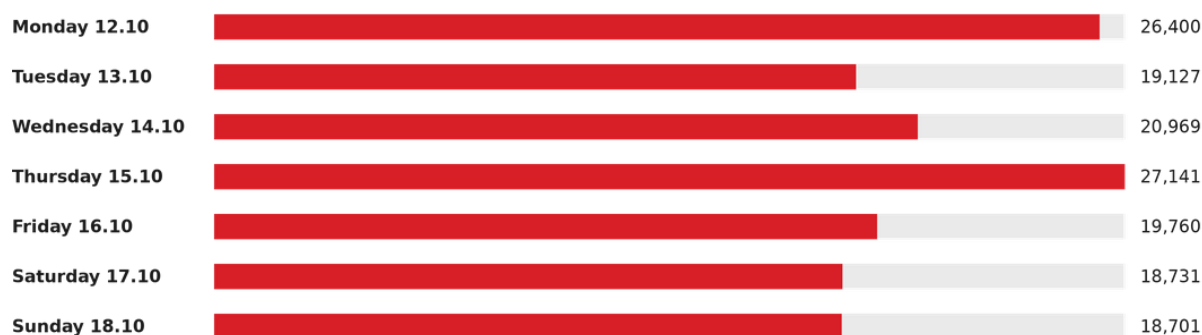
The comparison with the previous edition rests on the same construction of the measurement, with its own coverage of 98.8% and a sample of 1,411 mentions. The axis shares in both weeks

were recalculated with the same definition, so the changes in shares do not contain a change of instrument. The values of the previous edition come from the record of its results.

The list of axes is continuous: we carry the thematic core of each axis over from the previous week, we add a new axis when a candidate exceeds the threshold of two percent and at the same time leaves outside the existing list a part of the corpus; axes whose share falls below the threshold we retire together with the record of their definition, so that after a return the topic is measured with the definition written in the file.

1. Scale and dynamics

The daily distribution is even in volume and uneven in reach in this edition. Monday has 26,400 mentions and 409,655 interactions, Thursday 27,141 mentions on 296,810 interactions, Saturday 18,731 mentions on 166,067 interactions and Sunday 18,701 on 154,516. The first two days of the week give 35.8% of the engagement, the last two 16.7%.



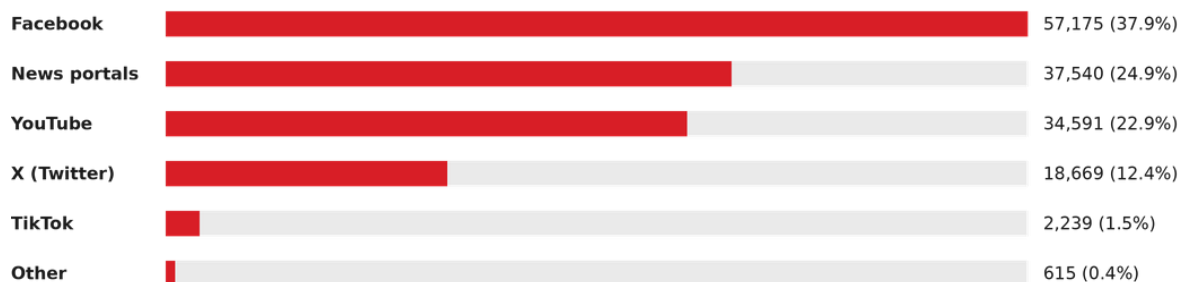
The daily indicator stays within a band from 16.01% to 17.20%. It is highest on Sunday 18 October (17.20%) and lowest on Saturday 17 October (16.01%), that is on the day of the demonstration. The daily spread is 1.19pp against 2.69pp a week earlier. The daily evening-out is itself a result here: in previous editions the indicator was clearly higher on days with one strong event, and in this edition there are several strong events and they spread across the whole week.

Volume grows by 44% to 150,829 mentions, interactions by 37% to 1,915,968, reactions by 43% to 412,723. Engagement per mention falls from 13.3 to 12.7, and there are 2.74 reactions per mention against 2.75. What grows is therefore the number of statements and not the force of a single statement.

Share of channels

Facebook remains first with 37.91% (57,175 mentions) against 40.39% a week earlier. News portals grow the most, from 18.77% to 24.89% (37,540 mentions). The share of YouTube is almost unchanged: 22.93% against 22.81%. X has 12.38% (18,669 mentions) against 15.91%, TikTok 1.48% and the smallest channels 0.41%. Portals together with Facebook make up 62.8%

of the volume against 59.2% a week earlier. In percentage points the portals gain the most, 6.1pp, and X loses the most, 3.5pp; Facebook loses 2.5pp.



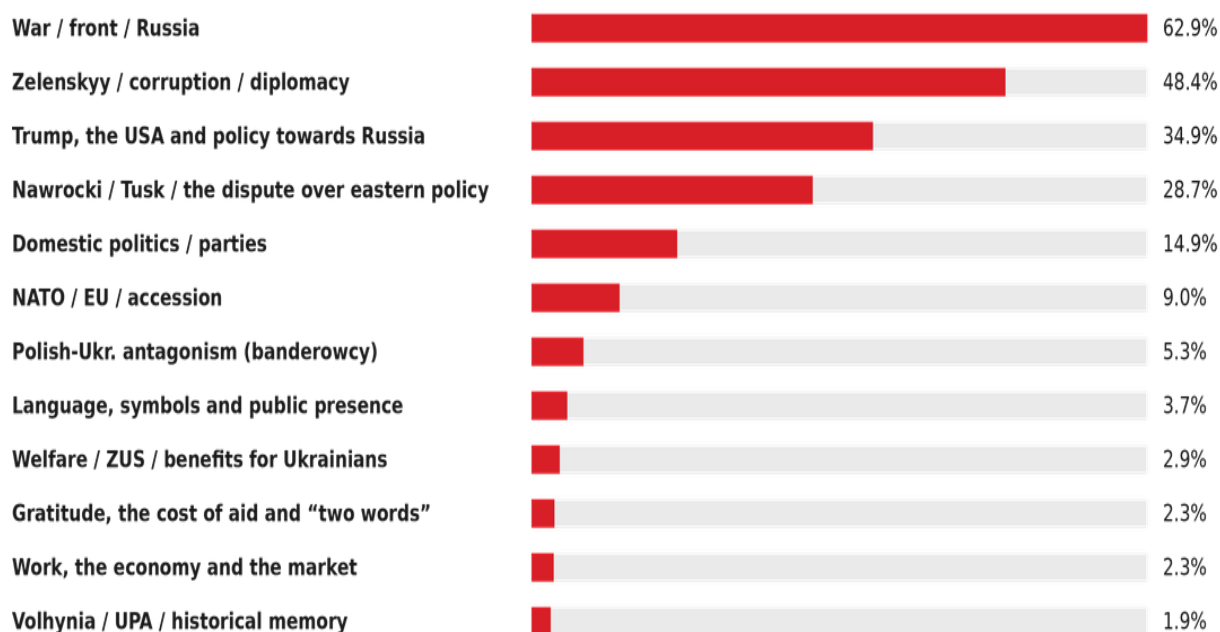
The order of channels by reach remains the reverse of the order by volume. X generated 37.95% of all interactions on 12.38% of mentions, that is 38.9 interactions per mention. Facebook has 25.20% of interactions at 8.4 per mention, YouTube 24.05% at 13.3 and the portals 3.52% at 1.8. TikTok, on 1.48% of the volume, gives 8.36% of interactions, that is 71.5 per mention, the most in the table.

The channel distribution is one of the two causes of the fall in the indicator. The portals, which grow the most, have sentiment of 8.16%, and X, which loses the most, 35.01%. The difference in sentiment between X and Facebook is 17.6pp against 19.4pp a week earlier. The second cause is inside the channels and we discuss it in chapter 3: sentiment fell in each of the five mass channels.

2. Narrative axes and the share of topics

The list counts twelve narrative axes and is continuous: the thematic core of eight axes carried over from the previous week without changes, in three we restricted the token to a word boundary so that a term would not match longer words, in one we removed two terms, and in one of the restricted ones we added one. The restriction in the welfare axis concerns the term “renty” (disability pensions), where 174 of 217 matches fell inside longer words, in domestic politics the surname Mulawa (28 of 50), and in antagonism the term “hołota” (rabble) (11 of 35). The restriction alone shifts the shares of these axes by 0.11, 0.02 and 0.01pp, and in the previous week by 0.00, 0.03 and 0.01pp; both weeks are counted with the definition after the correction. From the core of the Volhynia axis we removed two terms matching mainly content outside the topic. The term “widł”, written without the Polish “ł”, covered 160 mentions, of which 157 lay outside the rest of the axis. Of all 160 hits, 114 are forms of the word “widlarz” (pitchfork-man). The cost of the removal is known: the same term covers 22 mentions with the forms “widły”, “widłami” and “widłach” (pitchfork) written without the “ł”, among them threats that put Volhynia in the background without naming it directly, and none of them falls under any other term of the core any more. The term “siekier” (axe) covered 260 mentions, of which 232 lay outside the rest of the axis, and half of those fall to the case of the threats against a twelve-year-old. The removal lowers the share of the axis from 2.19% to 1.93% in this edition and from 4.31% to 4.16% in the previous

one; we count both weeks with the definition after the removal. The axis stays on the list despite a share below two percent, because the correction came in mid-edition; its retirement will be decided in the next one. The word “widlarz” itself, however, remains a slur aimed at the group rather than the name of an occupation: in 106 of 114 mentions and their contexts Ukraine or Ukrainians are named directly, and in the reading the term appears in accusations levelled at the group. We therefore added it as a separate term to the core of antagonism, where it brings in 88 mentions that did not belong to this axis before and raises its share from 5.24% to 5.30% in this edition and from 7.77% to 7.81% in the previous one. The reach is negligible: all 114 mentions with this word hold 276 interactions together, and the 88 added to the axis bring it 220, with 22 on the strongest mention, so the term changes the number of mentions and not the picture of engagement. These mentions are at the same time milder than the average of the axis, which is why its sentiment falls by 0.37pp. One axis was retired in this edition and we added no new one. The coverage of the set stands at 90.2% with 2.17 axes per mention; a week earlier 86.7% with 2.06, while the previous week was recalculated with this edition’s twelve-axis list rather than the thirteen-axis one with which it was published (87.2% with 2.10). The statements are therefore somewhat more multi-topic: the same mention speaks at once about the war, about Zelenskyy and about Trump.



Each bar is the share of mentions in a given axis. NOTE: one mention may belong to several axes, which is why the values do not sum to 100% (on average 2.17 axes per mention).

The five axes with the largest share

The war, the front and Russia covers 62.92% of the set, Zelenskyy with corruption and diplomacy 48.43%, Trump and US policy 34.88%, the Nawrocki-Tusk dispute 28.73% and domestic politics 14.88%. The first five are entirely external or political: none of these axes concerns the presence of Ukrainians in Poland directly. Of the axes that do concern it, the highest are Polish-Ukrainian

antagonism (5.30%) and language, symbols and public presence (3.66%). The axis of NATO, the EU and accession, which has 8.98%, concerns international politics and does not belong to this group.

Changes against the previous week

Five axes grow by more than a point and all of them concern the war, diplomacy or the dispute over eastern policy. Zelenskyy grows from 37.57% to 48.43%, the war from 57.19% to 62.92%, the Nawrocki-Tusk dispute from 24.02% to 28.73%, NATO and the EU from 5.01% to 8.98%, and Trump and US policy from 31.16% to 34.88%. In percentage points these are gains of 10.9, 5.7, 4.7, 4.0 and 3.7pp respectively. The Trump axis grew by 26.3pp a week earlier and now grows further, already from a high level.

Six axes fall by more than a point and among them are all the axes with a Polish addressee apart from welfare. To the group with a Polish addressee we count Polish-Ukrainian antagonism, language, symbols and public presence, work and the economy, welfare and benefits, gratitude and the cost of aid, and Volhynia with historical memory; in the remaining ones the addressee is the state, the war, diplomacy or Polish party politics. Domestic politics falls from 22.14% to 14.88%, work and the economy from 4.81% to 2.26%, Polish-Ukrainian antagonism from 7.81% to 5.30%, Volhynia and historical memory from 4.16% to 1.93%, language and public presence from 5.83% to 3.66%, and gratitude and the cost of aid from 3.48% to 2.34%. In percentage points these are falls of 7.3, 2.6, 2.5, 2.2, 2.2 and 1.1pp respectively. Welfare and benefits change the least, from 3.14% to 2.86%.

What matters for the measurement is that a fall in share and a fall in edge are two different things, and in this edition they part company between the axes. The antagonism axis has 44.63% negative sentiment against 45.67% a week earlier, that is almost the same value on a share smaller by a third. Volhynia has 26.28% against 30.18%. Both values from the previous week come from before the cores of these axes were changed, and in chapter 3 we give what the sentiment of both axes would be in this edition if the cores had not been changed. In both, the statements speak about a group and not about an event, and both axes remain clearly above the general indicator.

Retired axis

One axis was retired after falling below the threshold of two percent: departures, borders and migration control fall from 3.25% to 1.89%, that is from 3,406 to 2,848 mentions. The fall is one of share and of absolute numbers at once, even though the corpus grew by 44%. The core of the definition is kept on record, with one correction to be applied on a return: the term “wizy” (visas) falls inside longer words, mainly in forms of the word “telewizyjny” (television), in 389 of 1,461 matches, and after restricting the token to a word boundary the axis has 1.63% instead of 1.89%. We do not apply the correction in this edition, because the axis is retired from the list and does not enter any table of shares; both figures given, 3.25% and 1.89%, are measured on both corpora with the definition from before the correction, so they are comparable with each other. The

correction will come in together with the axis when it returns, and we will then recalculate both compared weeks with it.

The three axes retired a week earlier were checked on the new corpus with the same definition and none of them returns: health with the National Health Fund and the cost of treatment has 1.01%, crime involving Ukrainians 1.03%, and violence against Ukrainians and the response of the state 0.41%. The axis of asylum and Europe, retired in an earlier edition, was also checked: after narrowing the pattern to the standalone word “dania” (dishes) it has 2.15%, and without that narrowing it came to 4.07%, because the pattern also matched the words badania (studies), zadania (tasks) and mieszkania (flats). After the narrowing, 0.04% of the set is left outside the current list of axes, so the axis does not return.

Rejected candidates

Ten topics of the week were checked for a separate axis. Trump’s anger after the strikes on Russian refineries covers 11.28% of the set, but it falls entirely within the existing axes. Cutting off Starlink and US intelligence support comes to 8.76% at 99.0% coverage, the European Council summit 5.69% at 99.6%, strikes on Russian infrastructure 4.08% at 97.3%, and the veterans’ centre 1.80% at 99.5%. The most left outside the existing axes comes from the rental of flats and the refusal to rent to Ukrainians: 0.16% of the set on an own share of 0.30%. No candidate leaves outside the list more than one fifth of a percent of the corpus, so the list remains a twelve-axis one.

3. The sentiment map

The sentiment of statements towards Ukraine stands at 16.56% negative content. The previous edition gave 24.20%. The difference of 7.64pp against an error of 1.43pp on the difference corresponds to 5.3 standard deviations, that is more than two and a half times the threshold from which we treat a change as resolved. We calculate the quotient from the figures given in this chapter, so that the reader obtains the same value by dividing them for themselves. The resolution of three points applies to the general indicator. The sentiment of an axis is calculated from the same cell estimates, but with weights taken from the mentions of that axis, so axes concentrated in cells with a thinner sample have it less precise: the antagonism axis has a measurement error of 2.91pp, the Volhynia axis 1.24pp, and the remaining ten from 0.89 to 1.20pp. Statements about a change in the edge of a single axis we refer to those values, and not to the resolution of the general indicator. The 95% confidence band runs from 14.7% to 18.4%.



The series of the last six measurements is 31.5%, 26.4%, 31.3%, 30.3%, 24.2% and 16.6%. The current one is lower than all five earlier ones, and its band does not overlap the band of the

previous edition (from 22.1% to 26.3%). The level described in this series since August as around 31% has been broken for the third time in the series and the second time running, this time by close to half.

The daily distribution explains the fall neither by a single day nor by a single event: 16.64% on Monday, 16.24% on Tuesday, 16.74% on Wednesday, 16.46% on Thursday, 16.60% on Friday, 16.01% on Saturday (the lowest) and 17.20% on Sunday (the highest). The daily spread is 1.19pp against 2.69pp a week earlier and is the narrowest since August. The daily evening-out means here that the fall concerns the whole week and not the day on which a large event fell.

The share of openly positive content came to 0.99%, and defence of the group measured broadly, that is together with defence without an open declaration of support, 4.95% of the set against 4.05% a week earlier. The cooling layer alone, that is the difference between these measures, is 3.96pp. Both components grow, which reverses the direction of the two previous editions, but the favourable layer remains thin: for every hostile statement there are still more than three times fewer favourable ones.

Sentiment per channel

Channel	Mentions	% negative	% positive	Interactions
Facebook	57,175	17.42%	1.23%	482,911
News portals	37,540	8.16%	0.72%	67,372
YouTube	34,591	15.08%	0.34%	460,752
X (Twitter)	18,669	35.01%	1.77%	727,076
TikTok	2,239	6.55%	2.70%	160,146
Other	615	8.63%	0.14%	17,711

Sentiment fell in all five mass channels and in the “Other” category. On YouTube it stands at 15.08% against 26.42% a week earlier and this is the largest fall in the table. On X 35.01% against 42.97%, on Facebook 17.42% against 23.57%, on the news portals 8.16% against 8.85%, on TikTok 6.55% against 6.67%, in the “Other” category 8.63% against 9.94%. In percentage points YouTube loses 11.3pp, X 8.0pp and Facebook 6.2pp. X remains the most hostile channel, and its lead over Facebook is 17.6pp against 19.4pp. Single channels have a measurement error from 1.44pp on the portals to 4.20pp in the “Other” category, so what is resolved is the common direction of the six channels and the fall on YouTube, not each of these differences on its own.

The distribution has two consequences. The first: the fall in the indicator is not the effect of one channel, because six out of six went back, and it is not the effect of composition alone either, because sentiment fell inside each channel separately. The second: X gives 12.38% of mentions and 37.95% of all interactions, that is 38.9 interactions per mention, so its retreat weighs on the indicator more heavily than the volume would suggest. A week earlier X gave 15.91% of mentions and 49.07% of interactions.

The share of openly positive content is highest on TikTok and stands at 2.70%, but TikTok is a small channel, 1.48% of the set, so a few dozen posts are enough to move that percentage. Among the large channels the highest is X with 1.77% and Facebook with 1.23%, and the lowest YouTube with 0.34%. The portals, which grow the most in volume, have 0.72%: they report on American politics, and in such material authors rarely have reason to declare support directly.

Sentiment in the narrative axes

Narrative axis	Mentions	Share	% negative	Direction
War / front / Russia	94,898	62.92%	15.09%	anti-Russia
Zelenskyy / corruption / diplomacy	73,040	48.43%	16.42%	distrust
Trump, the USA and policy towards Russia	52,604	34.88%	13.83%	polarisation
Nawrocki / Tusk / the dispute over eastern policy	43,334	28.73%	15.62%	polarisation
Domestic politics / parties	22,439	14.88%	14.88%	polarisation
NATO / EU / accession	13,550	8.98%	14.12%	anti-accession
Polish-Ukr. antagonism (banderowcy)	7,996	5.30%	44.63%	anti-Ukraine
Language, symbols and public presence	5,513	3.66%	15.92%	polarisation
Welfare / ZUS / benefits for Ukrainians	4,312	2.86%	16.03%	anti-Ukraine
Gratitude, the cost of aid and “two words”	3,534	2.34%	17.52%	dispute over cost
Work, the economy and the market	3,407	2.26%	15.12%	dispute over cost
Volhynia / UPA / historical memory	2,913	1.93%	26.28%	anti-Ukraine

The table is ordered by share, not by the indicator. Ten of the twelve axes have sentiment within three points of the general indicator (16.56%), from 13.83% on the Trump axis to 17.52% on gratitude and the cost of aid. Outside that band there are two axes and both upwards: Polish-Ukrainian antagonism (44.63%) and Volhynia with historical memory (26.28%). Differences smaller than three points cannot be interpreted at this resolution of the measurement.

Both outlying axes are framing axes and both shrank in share. Antagonism falls from 7.81% to 5.30% of share on sentiment of 44.63% against 45.67%, that is on almost the same value. Volhynia falls from 4.16% to 1.93% on sentiment of 26.28% against 30.18%. That axis lost 3.90pp of sentiment against its own measurement error of 1.24pp, that is more than three times that error, so it lost both share and edge. The sentiment values from the previous week were measured, however, before the cores of both axes were changed, so these two comparisons join two definitions; the core from before the change would give 45.00% on antagonism and 25.62% on the Volhynia axis in this edition. The statements gathered in them name the group and its place

rather than describing an event; it is in them that the core of hostility sits, and in this edition the core is smaller, and milder only in the Volhynia part.

The three axes with the largest share have almost identical sentiment: the war 15.09%, Zelenskyy 16.42%, Trump and US policy 13.83%. All three concern the war and diplomacy rather than Ukrainians in Poland, and all three are growing. They are the layer that dilutes the indicator: each of them covers a larger part of the set than all the axes with a Polish addressee together, and those together cover 15.89% of the set against 23.33% a week earlier. The fall is at the same time almost entirely one of share: there are 23,964 mentions in this group against 24,464 a week earlier, and what shrinks is their part in the set, because the set grew by 44%. A mention enters the group once, even if it belongs to several of its axes, which is why the share of the group is smaller than the sum of the shares of its six axes. None of the three largest axes differs from the general indicator enough for the difference to be interpretable: their weight comes from volume, not from edge.

The axis retired in this edition has the following values. Departures, borders and migration control: 1.89% on 2,848 mentions and 21,762 interactions, that is 7.6 per mention against 12.7 in the whole set. The three axes retired a week earlier remain below the threshold: health and the cost of treatment 1.01%, crime involving Ukrainians 1.03%, violence against Ukrainians and the response of the state 0.41%. Health, crime and violence against Ukrainians return in chapter 6: health in the thread on the loss of treatment, crime in the thread on knife attackers, and violence in the coverage of the gathering of 17 October and in the case of the arrest for threats against a twelve-year-old. Departures and borders do not return in any thread in this edition.

4. The map of emotions

The sum of Facebook reactions came to 412,723, a rise of 43% against the previous week, with volume rising by 44% and interactions by 37%. There are 2.74 reactions per mention against 2.75, that is practically the same. Inside the sum the share of “love” grows (5.97% against 5.19%) and of “angry” (5.12% against 4.93%), while the share of “haha” and “sad” falls. The share of approval grows by 0.78pp and the share of anger by 0.19pp, that is four times less. In the reaction counts themselves the two grow closer together: approval by 64% and anger by 48%.



The three most important changes in the map of emotions

Derision loses share but not numbers. Reactions of “haha” make up 12.49% of all reactions against 15.01% a week earlier, which ends a two-week rise. In daily figures derision is nevertheless growing, by 19%, from 6,190 to 7,365 reactions a day: reactions of other kinds came in faster. The largest amount of derision falls on Thursday 15 October: 16,414 “haha” reactions in one day, of which 8,565 under a single post, the prime minister’s declaration from Brussels.

Approval grows the fastest of the four strong emotions. Reactions of “love” make up 5.97% against 5.19%, and in daily figures a rise of 64%, from 2,140 to 3,517. The largest cluster of approval, 2,309 reactions, was drawn by Onet’s coverage of Ukrainian drones over St Petersburg. The second, 1,848 reactions, falls to the prime minister’s declaration, under which there is at the same time the largest cluster of derision. The third and fourth again concern strikes on Russian territory: 1,307 under SokzBuraka’s post about the paralysis of Moscow airports and 1,172 under OKO.press coverage of the attack on St Petersburg.

Anger has its densest address in this edition: money. Reactions of “angry” make up 5.12% against 4.93%, and in daily figures a rise of 48%. The largest single cluster, 3,989 reactions, was drawn by the Konfederacja post about PLN 14.6 million from the Ministry of Foreign Affairs for Ukrainian veterans, with 17 “love” reactions. The second, 1,123 reactions, falls to coverage of Trump’s demand that Ukraine stop striking Russian refineries, and the third, 984 reactions, to Jakub Wiech’s exchange with the MP Zajączkowska-Hernik. In the thread totals anger divides between two addresses of similar size: the veterans’ centre has 4,064 “angry” reactions on 1.80% of the volume, and the refinery thread 3,889 on 11.28%, that is 19.2% and 18.4% of the week’s anger, while the second spreads its part over a set six times larger.

The emotional anatomy of the week

Each of the four strong emotions has a different peak day and a different object in this edition. The peak of anger falls on Monday 12 October (6,720 reactions), of which 3,989 under a single post about PLN 14.6 million for Ukrainian veterans. Grief on Tuesday 13 October (946), on coverage of the absence of a warning before the Russian attack. Derision on Thursday 15 October (16,414), on the day of the declaration from Brussels. Approval on Sunday 18 October (5,891), on coverage of Ukrainian strikes on Russian territory.

The distribution of emotions across threads is clearer than in previous editions and can be summed up in three sentences. Approval falls to effective action by the Ukrainian side: in the thread on strikes against Russian infrastructure there are 3,375 “love” reactions against 1,659 “haha”, that is two to one in favour of approval. Derision falls to declarations by Polish politicians: in the thread on the European Council summit there are 17,723 “haha” reactions against 3,142 “love”, that is close to six to one in favour of derision. Anger falls to money: in the thread on the veterans’ centre there are 4,064 “angry” reactions on 207 “love” and a 1.80% share of the set.

The ratio of approval to anger stands at 1.16 against 1.05 a week earlier. Both quantities grow, so we have a mobilisation of both sides rather than an advantage of one. The summit thread accounts for 34.4% of all the week’s “haha” reactions on a 5.69% share of the volume, and the

veterans thread for 19.2% of the anger on a 1.80% share. Emotions therefore concentrate in threads that are small in volume rather than spreading across the corpus.

5. The map of influence

The fifteen accounts generating the highest sums of interactions in the period. All the quantities are sums of the posts of a given account, not of single posts. The leaderboard opens with KrzysztofMulawa with 47,499 interactions on eight mentions. At least ten mentions were published this week by six accounts on the leaderboard, and three accounts entered it with a single post. Together the fifteen accounts account for 423,732 interactions, that is 22.1% of the whole week's engagement.

Top 15 accounts by engagement

#	Author / account	Channel	Interactions	Mentions	Narrative character
1	KrzysztofMulawa	TikTok and others	47,499	8	the political end of Zelenskyy and "ethnic Ukrainian lands", anti-Ukraine
2	polsatnews.pl	YouTube and others	45,957	57	Trump's anger after the strikes on the refineries and the attacks on Kyiv, editorial
3	SokzBuraka	Facebook and others	40,098	19	the paralysis of Moscow airports and the strike on the troll farms, pro-Ukraine
4	HISTORIA REALNA	YouTube	34,636	9	the shelling of Kyiv without a US warning and Trump's turn, editorial
5	kremlak	X (Twitter)	32,480	1	the cutting off of Starlink as a death sentence on people, pro-Ukraine
6	Zdzisław Rodzik ➔ Federalna Unia Europejska !!!	X (Twitter)	30,898	1	support for the strikes on Russian data centres, pro-Ukraine
7	Donald Tusk	Facebook	25,278	1	the declaration "you are not alone" after the Brussels summit, pro-Ukraine
8	Jakub Wiech	Facebook and others	23,905	12	a polemic with Zajączkowska-Hernik on "prolonging the war", pro-Ukraine
9	Tomek Niewęglowski	X (Twitter)	23,626	34	an audit of the aid and the thesis that the West has been robbed, anti-Ukraine
10	Tomasz Piekelnik	YouTube	22,380	5	NATO readiness and Braun's immunity, editorial

#	Author / account	Channel	Interactions	Mentions	Narrative character
11	Ewa	X (Twitter)	21,373	7	an open declaration of support and a dispute with trolls, pro-Ukraine
12	idź Pod Prąd	Facebook and others	19,669	8	oil in the Zelenskyy–Trump call and Poland’s part in it, pro-Ukraine
13	Onet Wiadomości	Facebook and others	19,464	64	drone strikes on St Petersburg and operation “Vivaldi”, editorial
14	Konfederacja	Facebook and others	19,037	8	PLN 14.6 million for Ukrainian veterans and a request for EUR 70 billion, anti-Ukraine
15	OKO.press	Facebook and others	17,432	26	Zelenskyy in Brussels and strikes against the financing of the war, pro-Ukraine

The balance of influence: the advantage of the defending side shrinks

Eight of the fifteen accounts represent the Ukrainian side or its defence, four an editorial narrative, and three a hostile or distrustful one. A week earlier the balance was nine pro-solidarity accounts, three editorial and three hostile. The defending side therefore keeps the majority for the second week running, but loses one place to editorial accounts.

Eight pro-solidarity accounts give 211,133 interactions and three hostile ones 90,162, that is more than twice less. A week earlier the proportion was more than six to one in favour of the defending side, and two weeks earlier more than fourteen to one in favour of the hostile side. The advantage of the defence in reach has therefore shrunk from 6.1 to 2.3 times.

First place, however, is taken by a hostile account and this is a change against the previous edition. Krzysztof Mulawa has 47,499 interactions on eight mentions, of which 45,105 on a single TikTok recording about the possible political end of Zelenskyy. One recording by one account therefore gives 2.4% of the whole week’s engagement, that is half of what the three strongest posts of the defending side give together in this edition (88,656 interactions).

The leader of the table and the structure of the leaderboard

The next three places are taken by accounts with a different direction: polsatnews.pl (45,957 interactions on fifty-seven mentions, coverage of Trump’s anger and of the shelling of Kyiv), SokzBuraka (40,098 on nineteen, the paralysis of Moscow airports and the strike on troll farms) and HISTORIA REALNA (34,636 on nine). The leader’s result is lower than in the previous edition (80,706 interactions for Donald Tusk’s account) and higher than two editions earlier (35,787). The leader accounts for 11.2% of the leaderboard’s reach in this edition against 22.3% a week earlier, so the table is more even.

Five accounts held their place on the leaderboard from the previous edition: [polsatnews.pl](#), [SokzBuraka](#), Donald Tusk, Jakub Wiech and Tomek Niewęłowski. The remaining ten places are taken by accounts that were not in the table a week earlier. The turnover of the leaderboard is the rule in this series; five accounts holding their place is a higher figure than three a week earlier.

The three hostile or distrustful accounts are KrzysztofMulawa (47,499 interactions on eight mentions, the thesis of Zelenskyy's political end and of "ethnic Ukrainian lands"), Tomek Niewęłowski (23,626 on thirty-four, the demand for an audit of the aid and the thesis that the West has been robbed) and Konfederacja (19,037 on eight, PLN 14.6 million for Ukrainian veterans and Kyiv's request for EUR 70 billion). The first of them levels an accusation at the president of Ukraine, the other two at the cost of aid. An accusation against Ukrainians as a group is levelled by each of these three accounts, but in a different form: KrzysztofMulawa in the second of his posts names the group and its place, Tomek Niewęłowski quotes with approval someone else's demand that Ukrainians leave once the war is over (1,472 interactions), and Konfederacja levels the accusation of an unwarranted benefit.

The structure of presence

Streaming accounts, with at least ten mentions: Onet Wiadomości 64, [polsatnews.pl](#) 57, Tomek Niewęłowski 34, OKO.press 26, [SokzBuraka](#) 19, Jakub Wiech 12. Accounts present with a single post: [kremlak](#) (32,480), Zdzisław Rodzik ✈️ [Federalna Unia Europejska !!!](#) (30,898) and Donald Tusk (25,278). The distribution of the dominant channel is: seven on Facebook, four on X, three on YouTube, one on TikTok. The single-post accounts give 88,656 interactions together, that is 42.0% of the defending side's reach on the leaderboard and 20.9% of the reach of the whole leaderboard; all of them belong to the defending side.

6. The key narratives of the period

Narrative 1: Washington cuts off support, Kyiv loses its tools

The two largest threads of the week concern the same matter and in part cover the same mentions. The first: Trump's anger after the Ukrainian strikes on Russian refineries, 17,014 mentions and 223,786 interactions, that is 11.28% of the set. The second: the cutting off of Starlink and intelligence data, 13,207 mentions and 207,983 interactions, that is 8.76%. In both, Ukraine appears as the side from which something is being taken away, and the accusation falls at the address of Washington.

The distribution of reactions matches that address. In the refinery thread there are 3,889 "angry" reactions on 3,764 "love", in the Starlink thread 1,684 "angry" on 910 "love". The strongest post of the week on the defending side concerns precisely the cutting off: 32,480 interactions on the statement that without Starlink Ukrainians will be left defenceless against Russian missiles. The second, 30,898 interactions, quotes the Lithuanian prime minister's call for further strikes on Russian data centres and adds its own support to it.

The thread also has an opposite side, which takes Trump's accusation as its own. The strongest post of the whole edition, a TikTok recording about "the political end of Zelenskyy" (45,105 interactions), presents the replacement of the president of Ukraine as a matter settled by Washington. The thread on elections in Ukraine measured separately is, however, small: 281 mentions and 0.19% of the set, entirely within the existing axes. The thesis of a change of power in Kyiv therefore has the reach of one post, not of circulation.

Narrative 2: a declaration of solidarity and the derision beneath it

On Thursday 15 October, after the European Council summit, Donald Tusk wrote: "After my talks with European leaders in Brussels today, I can reassure you, dear Ukrainian friends and President Volodymyr Zelenskyy: YOU ARE NOT ALONE". The post drew 25,278 interactions and is the fourth strongest in this edition. Under the post there are 8,565 "haha" reactions against 1,848 "love" and 856 "angry", that is more than four and a half times more derision than approval.

The same mechanism works under material on the same matter, regardless of the author. The post by Kancelaria Premiera about the meeting with the president of Ukraine drew 2,815 "haha" reactions against 844 "love". OKO.press coverage of Zelenskyy's speech in Brussels, with the warning that without aid twenty million refugees will set off, drew 3,782 "haha" reactions against 37 "love", that is a hundred times more derision than approval. The whole summit thread holds 17,723 "haha" reactions, that is 34.4% of the week's derision on 5.69% of the volume.

For communication planning this is a repetition of the finding from the previous edition in a sharper form. A declaration of solidarity draws derision instead of approval, and the worst proportion belongs to the announcement of a cost: the figure of twenty million refugees drew derision in a ratio of a hundred to one. Audiences react to the announcement of a burden, not to the gesture of solidarity itself.

Narrative 3: PLN 14.6 million and the densest address of anger

On Monday 12 October Konfederacja published a post about the award by the Ministry of Foreign Affairs of PLN 14.6 million for projects for Ukrainian veterans and about the opening in Warsaw of the first support centre for them in Europe. The post drew 9,514 interactions, including 3,989 "angry" reactions against 17 "love". This is the largest cluster of anger in the whole edition, and the ratio of the two poles of emotion, 235 reactions of anger to one of approval, is the most one-sided on the side of anger of all the posts with a reach above five thousand interactions. On the opposite side the counterpart is SokzBuraka's post about the paralysis of Moscow airports: 1,307 "love" reactions against four "angry".

The whole thread on the veterans' centre covers 2,720 mentions and 23,808 interactions, that is 1.80% of the set, and accounts for 19.2% of the week's anger. The argument in it is repetitive and arithmetical: the sum is set against Polish needs rather than questioned as to fact. The thread fits almost entirely inside the existing axes (99.5%), so it does not require an axis of its own, but it is the clearest example in this edition of statements in which the accusation concerns Ukrainians as a group and its content is an unwarranted benefit.

The same mechanism covers data on the number of Ukrainians in Poland. The WP Finanse item about 858 thousand people under temporary protection in September drew 2,088 “haha” reactions, the fourth largest cluster of derision of the week. A figure given as a balance draws derision instead of approval, just as the surplus in the NFZ did a week earlier.

Narrative 4: strikes on the Russian rear and approval for them

The thread on strikes against Russian infrastructure and on the information war covers 6,154 mentions and 131,387 interactions, that is 4.08% of the set, and the sub-thread on Yandex data centres and server rooms alone 3,855 mentions and 102,323 interactions. It is the thread with the highest advantage of approval over derision in this edition: 3,375 “love” reactions against 1,659 “haha”, that is two to one; its sub-thread on the Yandex server rooms has an advantage that is clearer still, 2.6 to one. The second highest quotient of “love” to “haha” belongs to the thread on the veterans’ centre, 1.2 to one, but that same thread drew 4,064 “angry” reactions on 207 “love”.

A thesis also entered circulation that after the strike on the server rooms there were fewer Russian bots in the Polish internet: 1,307 mentions and 16,375 interactions. The thesis was corrected in the same week: the fall in traffic recorded by Cloudflare concerned Yandex indexing bots and not accounts spreading propaganda. The correction entered circulation inside the same thread and not separately: the original circulation and the correction have the same addressee and the same audience.

The same week gives an extremely different reception to two threads favourable to Ukraine: coverage of effective action by the Ukrainian army draws approval in a ratio of two to one, and political declarations draw derision in a ratio of close to six to one. The difference is made by whether the material describes a deed or a position.

Narrative 5: the response to the declaration of friendship and the frame of Ukrainisation

The core of hostility has three components in this edition, and the first is the prime minister’s sentence about friendship with Ukraine. The strongest post of the antagonism axis, 7,596 interactions, quotes it and sets it against a list of accusations: the absence of an apology for Przewodów, the complaint against Poland to the World Trade Organization and Zelenskyy’s words about “Putin’s orchestra”. The same text pasted by Konfederacja drew 2,576 interactions, including 37 “angry” reactions. The construction is the same as in previous editions: the accusation of double standards, except that it is aimed at a gesture of the author’s own government.

The second component is the frame of Ukrainisation, present in this edition under a slogan of its own. The item by Konfederacja Korony Polskiej with the thesis that Ukraine is advancing claims to a dozen or so Polish counties drew 2,720 interactions and the hashtags “#StopUkrainizacjiPolski” (stop the Ukrainisation of Poland) and “#StopBanderyzacjiPolski” (stop the Banderisation of Poland). The item “Ukrainizacja Polski” (the Ukrainisation of Poland), uploaded twice during the week, gave 3,888 interactions together. The hashtag is treated in this

edition as part of the subject of the antagonism axis and not as noise, because a claim about territory is made under it.

The third component is historical memory in current circulation. The case of the family court in Toruń, which received a complaint against a ten-year-old for telling a classmate off for praising Stepan Bandera, drew 2,810 interactions. The item on the Hrubieszów Revolution drew 3,061, and the item on the Volhynian massacre of July 1943 2,355. The sub-thread on the commemorations of the anniversary of the UPA and of Bandera comes to 346 mentions and 3,536 interactions, and the sub-thread on announcements of “a second Volhynia” 302 mentions and 3,363 interactions. The antagonism axis has 5.30% of share on sentiment of 44.63%, and the Volhynia axis 1.93% on 26.28%.

Narrative 6: everyday contact, that is renting, treatment and knife attackers

The threads concerning Ukrainians in Poland are small in volume in this edition and strong in the reach of a single post. The renting of flats and the refusal to rent to Ukrainians: 459 mentions and 26,427 interactions, of which 16,495 on a single TikTok recording explaining the legal consequences of refusing to rent on grounds of nationality. The thread leaves 0.16% of the set outside the existing axes, the most of all the candidacies examined, but too little for an axis of its own.

The loss of access to free treatment: 562 mentions and 5,731 interactions. The item reporting a hundred and fourteen submissions from people who lost access to oncological treatment and to the reimbursement of medicines belongs to the cooling layer. The thread on knife attackers and the case of the attack in the monastery in Jarosław: 620 mentions and 10,026 interactions; the circulation in it is factual (the prosecutor’s office, the blood tests of the suspect), and collective attribution appears in the comments and not in the source material.

The demonstration against violence towards Ukrainians of 17 October gave 830 mentions and 21,173 interactions, that is 0.55% of the set against 2.92% in the week of the announcement, in which there were 3,059 mentions. The response is still hostile: 598 “haha” reactions and 108 “angry” on 172 “love”, but the scale is incomparably smaller than the one the announcement had. In the same week a court decided on pre-trial detention for a man who insulted a twelve-year-old citizen of Ukraine and threatened him with death. Coverage of that case and the comments under it come to 154 mentions, under which we count 157 “haha” reactions against 34 “angry”, that is the same distribution of emotions as at the gathering.

7. Period-on-period comparison

The comparison covers the week of 05-11.10 and the current week. Daily values are given as a mean per day so that the two periods are comparable despite their different volume.

Indicator	05-11.10	12-18.10	Change
Mentions (per day)	14,983	21,547	+44%
Interactions (per day)	199,105	273,710	+37%
Total FB reactions (per day)	41,237	58,960	+43%
“haha” reactions (per day)	6,190	7,365	+19%
“angry” reactions (per day)	2,034	3,020	+48%
“love” reactions (per day)	2,140	3,517	+64%
“sad” reactions (per day)	525	441	-16%
Share of negative sentiment	24.20%	16.56%	-7.64pp
Share of positive content	0.78%	0.99%	+0.21pp
Cooling layer	3.27pp	3.96pp	+0.69pp
“haha” share of reactions	15.01%	12.49%	-2.52pp
“angry” share of reactions	4.93%	5.12%	+0.19pp
Daily range of negativity	2.69pp	1.19pp	-1.50pp

The direction is consistent in the measures of size and opposite in the measures of attitude in this edition. Of the measures of size all but one grow: volume by 44%, interactions by 37%, reactions by 43%, and among the categories of reaction derision by 19%, anger by 48% and approval by 64%; only grief falls, by 16%. Of the five measures of attitude computed as shares, two fall: negative sentiment by 7.64pp and the share of derision in the reactions by 2.52pp, and three grow: the share of positive content by 0.21pp, the cooling layer by 0.69pp and the share of anger in the reactions by 0.19pp. Separately from them the daily spread of the indicator falls, by 1.50pp, but that is a measure of dispersion and not of direction.

A rise in anger of 48% with a rise in approval of 64% means that both sides mobilised in the same week and not that one of them gave way. The share of anger in the reactions nevertheless grew by only 0.19pp. The fall in the daily spread from 2.69 to 1.19pp means that the indicator depends on the day of the week less than in any edition since August. With a corpus larger by 44% this is to be expected, but it confirms at the same time that the fall does not come from a single event.

The lexical projection of hostility is a measurement of the share of statements containing hostile vocabulary, computed without any reading. It fell from 5.40% to 4.84%, that is by 10%. The audit indicator fell by 32% over the same time, that is three times faster. The ratio of audit to lexis stands at 3.42 against 4.48, with a permissible change of about 30%. Hostile vocabulary therefore holds in the corpus better than statements in which the accusation concerns Ukrainians directly, and this is the second week with the same direction of divergence: 4.92 in the edition of 28.09-04.10, 4.48 a week later and 3.42 now.

8. Conclusions and communication implications

Conclusion 1: a resolved fall in the indicator, 44% of it from a change in the subject of the conversation

Negative sentiment stands at 16.56% against 24.20%. The error on the difference is 1.43pp. The difference corresponds to 5.3 standard deviations and is the largest change in the indicator since August, the fourth resolved one in that period among the changes for which we have a measurement error; the two August ones lie outside the test. The breakdown of that change is nevertheless twofold: 3.33pp comes from the composition of the set and 4.31pp from the temperature of the statements. The share of mentions having a Ukrainian addressee fell from 44.94% to 38.75%, and hostility inside that subset from 53.85% to 42.73%.

For planning communication the conclusion has two parts. Part of the change is a real change of attitude and cannot be explained by the denominator: in each of the six channels sentiment fell separately, and the daily distribution is the most even since August. Part of it is nevertheless reversible together with the subject: the corpus grew by 44% mainly through coverage of American politics, and that coverage will disappear in the first week without a turn in Washington. The return of the composition of the set alone to the state of a week ago raises the indicator by 3.33pp. After such a return the indicator would come back to around 20% and not to 31%.

Conclusion 2: the core of hostility shrank in share, and antagonism held its edge

The axis of Polish-Ukrainian antagonism has 44.63% negative sentiment against 45.67% a week earlier, on a share that fell from 7.81% to 5.30%. The Volhynia axis has 26.28% against 30.18% on a share going from 4.16% to 1.93%. It therefore lost 3.90pp of sentiment, with the values from the previous week coming from before the removal of two members of the Volhynia core and before the addition of one member to antagonism. Statements that name the group and its place are therefore rarer, and in the antagonistic part just as sharp: they hold the same construction of the accusation as in previous editions.

The practical consequence concerns the reading of the general indicator. An indicator at the level of 16.56% does not mean that hostility towards Ukrainians fell by a third. Statements about Ukrainians make up a smaller part of the conversation, and among them a smaller part is hostile. Antagonism, the sharper of the two core axes, keeps sentiment 2.7 times higher than the general indicator.

Conclusion 3: approval belongs to the deed, derision to the declaration, anger to money

Three threads of the same edition have three different dominant emotions and three different addresses. Strikes on the Russian rear: 3,375 “love” reactions against 1,659 “haha”. The European Council summit and the prime minister’s declaration: 17,723 “haha” reactions against 3,142 “love”. The veterans’ centre and PLN 14.6 million: 4,064 “angry” reactions on 207 “love”. What decides is the form of the material and not the side of the dispute: a deed draws approval, a position derision, and a sum anger.

The mechanism from the previous edition continues to work here as well. Data given as a balance draw derision instead of approval: the item about 858 thousand people under temporary protection drew 2,088 “haha” reactions, and the announcement of twenty million refugees 3,782 on 37 “love” reactions. An arithmetical message on Ukraine’s side is in this edition and in the previous one the most effective carrier of derision, regardless of who publishes it.

Conclusion 4: defence grows in the corpus and shrinks in reach

The share of positive content rose from 0.78% to 0.99%, and defence measured broadly covers 4.95% of the set against 4.05%. The cooling layer grows from 3.27 to 3.96pp. In the reach leaderboard the direction is the opposite: the advantage of the defending side shrank from more than sixfold to 2.3-fold (211,133 against 90,162 interactions), and first place was taken by a hostile account.

The arrangement from the previous edition therefore changed in both dimensions, in opposite directions. A week earlier defence had the reach of a few very strong posts and a thin presence in the mass; now it has a larger presence in the mass, while in the leaderboard three single-post accounts give 42.0% of the defending side’s reach. The more durable of the two is presence in the mass, because it does not depend on a single event.

Conclusion 5: the settling of accounts with the observations from the previous edition

A week ago we wrote that the fall in the indicator comes from dilution and not from a weakening of hostility, and that the test would be the first week without the American subject. There was no test, because the Trump axis grew from 31.16% to 34.88%. From the breakdown of the fall we have, however, a partial answer: in this edition dilution accounts for 44% of the change and the temperature of the statements for 56%, so the thesis of dilution as the only mechanism was too strong.

We also wrote that the announcement of the demonstration of 17 October would enter the next edition as a gathering and coverage of it. It did, but five times more weakly: the thread has 0.55% of the set against 2.92% in the week of the announcement. We announced as well a check on whether the reversal of the leaderboard would hold; it held for the second week running, though with the advantage reduced from more than sixfold to 2.3-fold and with a hostile account in first place.

Conclusion 6: what to monitor in the coming weeks

First, the indicator in the first week without a turn in American politics. The return of the composition of the set alone raises the indicator by 3.33pp. After such a return the indicator would come back to around 20%. If the indicator comes back clearly above that, the temperature of the statements will have gone back as well; if it stops in the region of 20%, the part of the fall that concerns temperature will hold.

Second, the antagonism axis and its share. The fall from 7.81% to 5.30% came with sentiment almost unchanged, 44.63% against 45.67%, so a single domestic event is enough for the share

to come back. What has to be checked is whether the slogan of Ukrainisation holds in circulation after a week in which it appeared under a hashtag of its own.

Third, the threads of everyday contact. Renting, treatment and the knife-attacker cases have less than two per cent of the set together, but renting leaves the most outside the axes of all the candidacies (0.16%), and a single legal item about the refusal to rent drew 16,495 interactions. If that thread grows, it will be the first subject with a Polish addressee in two editions to qualify for an axis of its own; the previous one was the axis of health and the cost of treatment, retired after a week.

Fourth, the loss of access to treatment. The thread has 562 mentions and defence of the group prevails in it, but it concerns a benefit, and a benefit is in this edition the most effective carrier of anger. If the subject returns in the form of a balance of cost rather than coverage of consequences, its reception will turn towards derision, just as it turned with the surplus in the NFZ and with the number of people under temporary protection.

Образ України та українців у польських соціальних мережах

Аналітичний звіт · від 12 до 18 жовтня 2026 · N = 150 829 згадок

Стислий виклад

Негативний настрій становить 16,56% проти 24,20% тижнем раніше. Різниця 7,64 в.п. за похибки різниці 1,43 в.п. відповідає 5,3 стандартного відхилення і є найбільшою зміною показника від серпня, четвертою розв'язною в цьому періоді серед змін, для яких ми маємо похибку виміру; дві серпневі лежать поза тестом. Довірча смуга 95% становить від 14,7% до 18,4% і не перекривається зі смугою попереднього випуску (від 22,1% до 26,3%).

У падінні містяться дві різні зміни, і кожна веде до іншого висновку. Перша: корпус зріс на 44% і зріс головню на матеріали про американську політику, у яких Україна є тлом, а не адресатом. Частка згадок з українським адресатом падає з 44,94% до 38,75%. Друга: ворожість усередині висловлювань, які адресата мають, падає з 53,85% до 42,73%. Із усієї зміни 7,64 в.п. на склад масиву припадає 3,33 в.п., а на температуру висловлювань 4,31 в.п. На склад масиву припадає отже 44% зміни, а на температуру висловлювань 56%.

Ядро ворожості зменшилося часткою, а гостроту втримало в антагоністичній частині. Вісь польсько-українського антагонізму має 44,63% негативного настрою проти 45,67% тижнем раніше, за частки, яка падає з 7,81% до 5,30%. Різниця настрою це 1,04 в.п., тобто менше за похибку виміру цієї осі, яка становить 2,91 в.п. Волинь і історична пам'ять мають 26,28% проти 30,18% за частки з 4,16% до 1,93%, тобто їм убуло і частки, і гостроти. Частки обох осей в обох тижнях лічені тим самим визначенням, тож порівняння стосується явища, а не зміни інструмента. Винятком є настрої: значення з попереднього тижня зміряно перед зміною ядер обох осей, а сама зміна знижує в цьому випуску настрої антагонізму на 0,37 в.п. і піднімає настрої осі Волині на 0,66 в.п.

Обсяг зростає на 44% до 150 829 згадок, взаємодії на 37% до 1 915 968, а реакції на 43% до 412 723. Залученість на згадку падає з 13,3 до 12,7, реакцій на згадку припадає 2,74 проти 2,75. Тиждень отже більший, але не гарячіший: середній допис збирає менше, ніж тижнем раніше.

Понеділок 12 жовтня відповідає за 409 655 взаємодій, тобто 21,4% залученості тижня, за 26 400 згадок. Найбільше згадок припадає на четвер 15 жовтня (27 141), а вихідні найслабші: субота і неділя дають разом 320 583 взаємодії, тобто 16,7% тижня. Денний показник міститься у смузі від 16,01% до 17,20%, тож жоден день окремо падіння не пояснює. Денний розмах становить 1,19 в.п. проти 2,69 в.п. тижнем раніше.

Найсильнішим окремим дописом тижня є матеріал, недовірливий щодо Києва. Акаунт KrzysztofMulawa опублікував у TikTok відео під назвою «Чи це політичний кінець Зеленського? Трамп говорить про нового президента України!»: 45 105 взаємодій. Три наступні дописи стоять на протилежному боці: 32 480 взаємодій при дописі про відрізання Starlink, 30 898 при підтримці ударів по російських центрах даних і 25 278 при заяві прем'єра з Брюсселя.

Механізм з попереднього випуску діє далі: заяви солідарності збирають глузування замість схвалення. Під дописом Дональда Туска «ви не самі» є 8 565 реакцій «haha» проти 1 848 «love», тобто понад учетверо з половиною більше глузування ніж схвалення. Під матеріалом OKO.press про попередження Зеленського щодо двадцяти мільйонів утікачів є 3 782 «haha» проти 37 «love». Уся тема саміту Європейської Ради це 17 723 реакції «haha», тобто 34,4% усіх реакцій «haha» тижня.

Гнів має цього тижня найгустішу адресу: гроші. Допис Konfederacja про 14,6 млн злотих з МЗС на українських ветеранів зібрав 3 989 реакцій «angry» проти 17 «love». Уся тема центру для ветеранів охоплює 1,80% масиву і 4 064 реакції «angry», тобто 19,2% гніву тижня за неповних двох відсотків обсягу. Подібну частину гніву, 18,4%, збирає тема нафтопереробних заводів, але розкладає її на 11,28% обсягу.

У верхівці охоплення переважає сторона, що захищає, хоч слабше, ніж тижнем раніше. Серед п'ятнадцяти акаунтів із найбільшим охопленням є вісім просолідарнісних, чотири редакційні і три ворожі або недовірливі; тижнем раніше пропорція становила дев'ять, три і три. Охоплення сторони, що захищає, це 211 133 взаємодій проти 90 162 на ворожому боці, тобто понад удвічі більше, проти переваги понад шестиразової тижнем раніше. Перше місце займає однак ворожий акаунт.

Прихильний шар зростає, але лишається тонким. Частка відверто позитивного контенту становить 0,99% проти 0,78%, а захист групи, міряний широко, 4,95% масиву проти 4,05%. Охолоджувальний шар, тобто різниця між цими двома мірами, це 3,96 в.п. проти 3,27 в.п. На одне прихильне висловлювання, лічачи захист групи разом із відкритими заявами, припадає отже й далі понад три ворожі висловлювання.

Методологічна примітка

Матеріал охоплює 150 829 згадок з періоду від 12 до 18 жовтня 2026 р., зібраних системою SentiOne за запитом про Україну і українців польською мовою. Розподіл каналів: Facebook 37,91%, портали 24,89%, YouTube 22,93%, X 12,38%, TikTok 1,48% та найменші канали 0,41%. Згадок з порожнім змістом, лічених в обсязі, але не оцінюваних, є 1,92%.

Показники настрою визначено власним аналізом змісту згадок щодо образу України в Польщі, читаним на випадковій вибірці і перенесеним на масив методом постстратифікації, з вагою комірки, що дорівнює її частці в масиві. Шари вибірки це комірки: канал разом із лексичною зоною та рівнем залученості. Вибірка налічує 1 428 згадок і покриває 99,2% масиву, лічачи покриття як частку згадок у комірках, з яких вибрано

щонайменше одну позицію; оцінених комірок п'ятнадцять із тридцяти чотирьох. Ваги однорідні всередині комірки, тож ефективна чисельність дорівнює чисельності вибірки. Стандартна похибка становить 0,94 в.п. аналітично і 0,97 в.п. у бутстрапі.

Аудит проведено у трьох блоках, читаних окремо: 484, 474 і 470 згадок. Показник після першого блоку становить 12,75%, після двох 15,30%, після трьох 16,56%. Приріст із третього блоку це 1,26 в.п., тобто менше за половину довірчої смуги. Розмах між блоками є однак у цьому випуску ширшим, ніж звично: 15,91%, 17,72% і 20,21% перед перенесенням на масив. Тому стабільність критерію перевірено окремо і докладніше, ніж звично.

Контроль критерію зміни не показав, але вимагав додаткового виміру. Механічний лексичний шар має у трьох блоках 8,26%, 7,59% і 7,66%, тобто значення практично те саме, а відношення читання до лексики зростає з 1,93 до 2,64. Такий розклад є сигналом, що змінилася особа, яка читає, а не матеріал. Ми розв'язали це сліпим повторним читанням: 120 згадок з першого і третього блоку, у випадковому порядку, без номера блоку і без попередніх позначок. Збіжність становила 120 на 120, без правок у будь-який бік, тож різниця між блоками є складом матеріалу. Застереження: повторне читання виконала та сама особа того самого дня, тож пам'яті першого проходу виключити не можна; сильнішим є аргумент із відсутності асиметрії, ніж із самої збіжності.

Відношення аудитового показника до лексичної проєкції становить 3,42 проти 4,48 тижнем раніше, тобто змінилося на 24%, нижче порога 30%, який у цій серії означає підозру на зміну критерію. Лексична проєкція сама становить 4,84% і лишається нижньою межею, а не виміром.

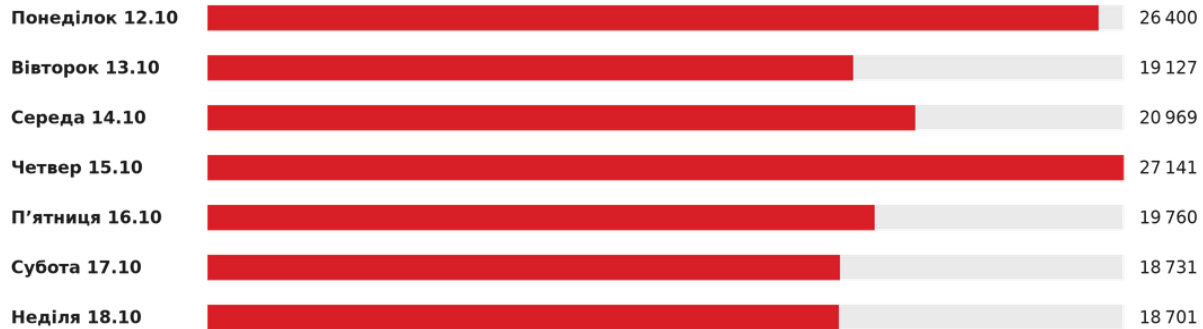
Розклад падіння на склад масиву і температуру висловлювань опирається на тотожність: показник це частка згадок з адресатом, помножена на ворожість усередині цієї підмножини. Частка адресата лічена шаблоном на цілих корпусах обох тижнів, а не з вибірки. Умовна ворожість походить з тотожності і через це завищена на 3,4 в.п. Ця ворожість становить на вибірці цього випуску, з вагами комірок, 39,32%, а з тотожності 42,73%. Різниця це згадки, у яких адресата ми розпізнаємо в читанні, а яких шаблон не охоплює (зневажливі прізвища держави і групи, запис назви з зірочкою, сам прапор). Розклад трактуємо отже як наближення з відомим напрямом похибки, а не як точний вимір.

Порівняння з попереднім випуском опирається на ту саму конструкцію виміру, за власного покриття 98,8% і вибірки 1 411 згадок. Частки осей в обох тижнях перелічено тим самим визначенням, тож зміни часток не містять зміни інструмента. Значення попереднього випуску походять із запису його результатів.

Перелік осей є тривалим: тематичне ядро кожної осі переносимо з попереднього тижня, нову вісь додаємо тоді, коли кандидатура перевищує поріг двох відсотків і водночас лишає поза наявним переліком частину корпусу; осі, частка яких падає нижче порога, вилучаємо разом із записом визначення, щоб після повернення тема міряна була визначенням, записаним у файлі.

1. Масштаб і динаміка

Денний розподіл є у цьому випуску вирівняним в обсязі і нерівним в охопленні. Понеділок має 26 400 згадок і 409 655 взаємодій, четвер 27 141 згадок за 296 810 взаємодій, субота 18 731 згадок за 166 067 взаємодій і неділя 18 701 за 154 516. Перші два дні тижня дають 35,8% залученості, останні два 16,7%.

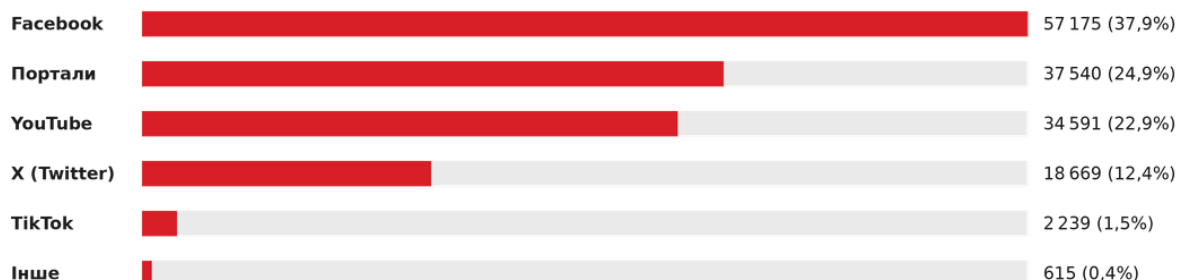


Денний показник міститься у смузі від 16,01% до 17,20%. Найвищий він у неділю 18 жовтня (17,20%), найнижчий у суботу 17 жовтня (16,01%), тобто в день манифестації. Денний розмах становить 1,19 в.п. проти 2,69 в.п. тижнем раніше. Денне вирівнювання є тут саме собою результатом: у попередніх випусках показник був виразно вищим у дні з однією сильною подією, а в цьому випуску сильних подій є кілька і вони розкладаються на цілий тиждень.

Обсяг зростає на 44% до 150 829 згадок, взаємодії на 37% до 1 915 968, реакції на 43% до 412 723. Залученість на згадку падає з 13,3 до 12,7, а реакцій на згадку припадає 2,74 проти 2,75. Зростає отже кількість висловлювань, а не сила окремого висловлювання.

Частка каналів

Facebook лишається першим з 37,91% (57 175 згадок) проти 40,39% тижнем раніше. Портали зростають найсильніше, з 18,77% до 24,89% (37 540 згадок). Частка YouTube майже незмінна: 22,93% проти 22,81%. X має 12,38% (18 669 згадок) проти 15,91%, TikTok 1,48%, а найменші канали 0,41%. Портали разом із Facebook це 62,8% обсягу проти 59,2% тижнем раніше. У відсоткових пунктах найбільше здобувають портали, 6,1 в.п., а найбільше втрачає X, 3,5 в.п.; Facebook втрачає 2,5 в.п.



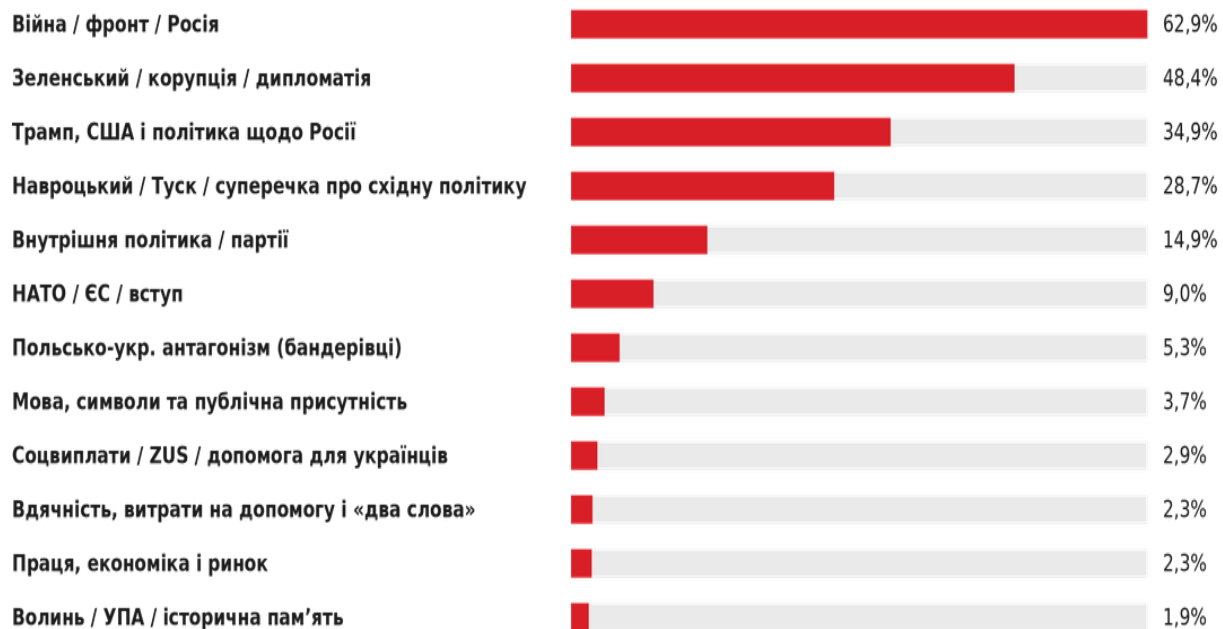
Порядок каналів за охопленням лишається перевернутим щодо обсягу. X згенерував 37,95% усіх взаємодій за 12,38% згадок, тобто 38,9 взаємодії на згадку. Facebook має 25,20% взаємодій за 8,4 на згадку, YouTube 24,05% за 13,3, а портали 3,52% за 1,8. TikTok за 1,48% обсягу дає 8,36% взаємодій, тобто 71,5 на згадку, найбільше в зіставленні.

Канальний розподіл є однією з двох причин падіння показника. Портالي, які зростають найсильніше, мають настрої 8,16%, а X, який втрачає найсильніше, 35,01%. Різниця настрою між X і Facebook становить 17,6 в.п. проти 19,4 в.п. тижнем раніше. Друга причина є всередині каналів і ми обговорюємо її в розділі 3: настрої упав у кожному з п'яти масових каналів.

2. Осі наративу та частка тем

Перелік налічує дванадцять осей наративу і є тривалим: тематичне ядро восьми осей перенесене з попереднього тижня без змін, у трьох ми обмежили межу токена, щоб член не збігався з довгими словами, в одній ми вилучили два члени, а в одній з обмежених дописали один. Обмеження в соціальній осі стосується члена «renty» (ренти), де 174 із 217 збігів випадало в довгих словах, у внутрішній політиці прізвища Mulawa (28 із 50), в антагонізмі члена «hołota» (голота) (11 із 35). Саме обмеження зсуває частки цих осей на 0,11, 0,02 і 0,01 в.п., а в попередньому тижні на 0,00, 0,03 і 0,01 в.п.; обидва тижні лічені визначенням після правки. З ядра осі Волині ми вилучили два члени, що збігалися головню зі змістом поза темою. Член «widł», записаний без польського «ł», охоплював 160 згадок, з яких 157 лежало поза рештою осі. З усіх 160 збігів 114 це форми слова «widlarz» (вилкар, зневажливо про українця). Ціна вилучення відома: той самий член охоплює 22 згадки з формами «widły», «widłami» і «widłach» (вила), записаними без «ł», серед них погрози, що ставлять Волинь у тло без називання її прямо, а жодна з них уже не міститься в іншому члені ядра. Член «siekiar» (сокира) охоплював 260 згадок, з яких 232 поза рештою осі, а половина з них припадає на справу погроз щодо дванадцятилітнього. Вилучення знижує частку осі з 2,19% до 1,93% у цьому випуску і з 4,31% до 4,16% у попередньому; обидва тижні лічимо визначенням після вилучення. Вісь лишається в переліку попри частку нижче двох відсотків, бо правка увійшла посеред випуску; про її вилучення вирішимо в наступному. Саме слово «widlarz» лишається однак прізвиськом, адресованим групі, а не назвою професії: у 106 зі 114 згадок та їхніх контекстів Україна або українці названі прямо, а в читанні член виступає в докорах, адресованих групі. Ми дописали його отже як окремий член до ядра антагонізму, де він вносить 88 згадок, що раніше до цієї осі не належали, і піднімає її частку з 5,24% до 5,30% у цьому випуску та з 7,77% до 7,81% у попередньому. Охоплення мізерне: усі 114 згадок із цим словом мають разом 276 взаємодій, а 88 дописаних до осі вносять їй 220 за найсильнішої згадки 22, тож член змінює кількість згадок, а не образ залученості. Ці згадки при цьому м'якші за середню осі, і тому її настрої падає на 0,37 в.п. У цьому випуску вилучено одну вісь, нової ми не додали. Покриття масиву становить 90,2% за 2,17 осі на згадку; тижнем раніше 86,7% за 2,06, при чому попередній тиждень ми перелічили дванадцятиосьовим переліком цього випуску, а не

тринадцятиосьовим, яким його опубліковано (87,2% за 2,10). Висловлювання отже дещо більш багатотемні: та сама згадка говорить водночас про війну, про Зеленського і про Трампа.



Кожна смужка це частка згадок у даній осі. УВАГА: одна згадка може належати до кількох осей, тому значення не сумуються до 100% (у середньому 2,17 осі на згадку).

П'ять осей із найбільшою часткою

Війна, фронт і Росія охоплює 62,92% масиву, Зеленський з корупцією і дипломатією 48,43%, Трамп і політика США 34,88%, суперечка Навроцького з Туском 28,73%, а внутрішня політика 14,88%. Перша п'ятірка є цілком зовнішньою або політичною: жодна з цих осей не стосується безпосередньо присутності українців у Польщі. З осей, які її стосуються, найвищими є польсько-український антагонізм (5,30%) та мова, символи і публічна присутність (3,66%). Вісь НАТО, ЄС і вступу, яка має 8,98%, стосується міжнародної політики і до цієї групи не належить.

Зміни щодо попереднього тижня

П'ять осей зростає понад пункт і всі стосуються війни, дипломатії або суперечки про східну політику. Зеленський зростає з 37,57% до 48,43%, війна з 57,19% до 62,92%, суперечка Навроцького з Туском з 24,02% до 28,73%, НАТО і ЄС з 5,01% до 8,98%, а Трамп і політика США з 31,16% до 34,88%. У відсоткових пунктах це прирости відповідно на 10,9, 5,7, 4,7, 4,0 і 3,7 в.п. Вісь Трампа зростала тижнем раніше на 26,3 в.п. і тепер зростає далі, уже з високого рівня.

Шість осей падає понад пункт і серед них є всі осі з польським адресатом, окрім соціальної. До групи з польським адресатом лічимо польсько-український антагонізм, мову, символи і публічну присутність, працю і економіку, соціальні виплати, вдячність і кошт допомоги та

Волинь з історичною пам'яттю; у решті адресатом є держава, війна, дипломатія або польська партійна політика. Внутрішня політика падає з 22,14% до 14,88%, праця і економіка з 4,81% до 2,26%, польсько-український антагонізм з 7,81% до 5,30%, Волинь і історична пам'ять з 4,16% до 1,93%, мова і публічна присутність з 5,83% до 3,66%, а вдячність і кошт допомоги з 3,48% до 2,34%. У відсоткових пунктах це падіння відповідно на 7,3, 2,6, 2,5, 2,2, 2,2 і 1,1 в.п. Соціальні виплати змінюються найменше, з 3,14% до 2,86%.

Для виміру істотним є те, що падіння частки і падіння гостроти є двома різними речами, а в цьому випуску вони розходяться між осями. Вісь антагонізму має 44,63% негативного настрою проти 45,67% тижнем раніше, тобто значення майже те саме за частки, меншої на одну третину. Волинь має 26,28% проти 30,18%. Обидва значення з попереднього тижня походять з часу перед зміною ядер цих осей, а в розділі 3 подаємо, скільки становив би настрій обох осей у цьому випуску, якби ядер не змінювали. В обох висловлювання говорять про групу, а не про подію, і обидві осі лишаються виразно вище загального показника.

Вісь вилучена

Вилучено одну вісь, яка впала нижче порога двох відсотків: виїзди, кордони і контроль міграції падають з 3,25% до 1,89%, тобто з 3 406 до 2 848 згадок. Падіння є частковим і абсолютним водночас, хоч корпус зріс на 44%. Ядро визначення лишається записаним, з однією правкою до застосування при поверненні: член «wizu» (візи) випадає в довгих словах, головню у формах слова «telewizyjny» (телевізійний), у 389 з 1 461 збігів, а після обмеження межі токена вісь має 1,63% замість 1,89%. Правки не застосовуємо в цьому випуску, бо вісь з переліку вилучена і не входить до жодного зіставлення часток; обидва подані числа, 3,25% і 1,89%, зміряні на обох корпусах визначенням перед правкою, тож є порівнюваними між собою. Правка увійде разом із осями, коли та повернеться, і тоді перелічимо нею обидва порівнювані тижні.

Три осі, вилучені тижнем раніше, перевірено на новому корпусі тим самим визначенням і жодна не повертається: здоров'я з NFZ і коштом лікування має 1,01%, злочинність з участю українців 1,03%, а насильство щодо українців і реакція держави 0,41%. Перевірено також вісь притулку і Європи, вилучену в ранішому випуску: після звуження шаблону до самостійного слова «dania» (страви) вона має 2,15%, а без цього звуження виходило 4,07%, бо шаблон збігався також зі словами badania (дослідження), zadania (завдання) і mieszkania (помешкання). Після звуження поза наявним переліком осей лишається 0,04% масиву, тож вісь не повертається.

Кандидатури відхилені

Перевірено десять тем тижня щодо окремої осі. Гнів Трампа після ударів по російських нафтопереробних заводах охоплює 11,28% масиву, але цілком міститься в наявних осях. Відрізання Starlink і розвідувальної підтримки США це 8,76% за 99,0% покриття, саміт Європейської Ради 5,69% за 99,6%, удари по російській інфраструктурі 4,08% за 97,3%, а центр для ветеранів 1,80% за 99,5%. Найбільше поза наявними осями лишає найм

помешкань і відмова здавати українцям: 0,16% масиву за власної частки 0,30%. Жодна кандидатура не лишає поза переліком більше ніж одну п'яту відсотка корпусу, тож перелік лишається дванадцятиосьовим.

3. Карта сентименту

Настрій висловлювань щодо України становить 16,56% негативного контенту. Попередній випуск дав 24,20%. Різниця 7,64 в.п. за похибки різниці 1,43 в.п. відповідає 5,3 стандартного відхилення, тобто понад два з половиною рази більше, ніж поріг, від якого зміну вважаємо розв'язною. Відношення обчислюємо з чисел, поданих у цьому розділі, щоб читач отримав те саме значення, поділивши їх самостійно. Роздільність трьох пунктів стосується загального показника. Настрій осі обчислюємо з тих самих комірчаних оцінок, але з вагами, взятими зі згадок даної осі, тож осі, скупчені в комірках, слабше заповнених вибіркою, мають його менш точним: вісь антагонізму має похибку виміру 2,91 в.п., вісь Волині 1,24 в.п., а десять інших від 0,89 до 1,20 в.п. Твердження про зміну гостроти окремої осі відносимо до цих значень, а не до роздільності загального показника. Довірча смуга 95% становить від 14,7% до 18,4%.



Серія шести останніх вимірів це 31,5%, 26,4%, 31,3%, 30,3%, 24,2% і 16,6%. Поточний є нижчим за всі п'ять попередніх, а його смуга не перекривається зі смугою попереднього випуску (від 22,1% до 26,3%). Рівень, описуваний у цій серії від серпня як близько 31%, зламано втретє в серії і вдруге підряд, цього разу майже наполовину.

Денний розподіл не пояснює падіння ані одним днем, ані однією подією: 16,64% у понеділок, 16,24% у вівторок, 16,74% у середу, 16,46% у четвер, 16,60% у п'ятницю, 16,01% у суботу (найнижче) і 17,20% у неділю (найвище). Денний розмах становить 1,19 в.п. проти 2,69 в.п. тижнем раніше і є найвужчим від серпня. Денне вирівнювання означає тут, що падіння стосується цілого тижня, а не дня, на який припала велика подія.

Частка відверто позитивного контенту становила 0,99%, а захист групи, міряний широко, тобто разом із захистом без відкритої заяви підтримки, 4,95% масиву проти 4,05% тижнем раніше. Сам охолоджувальний шар, тобто різниця між цими мірами, це 3,96 в.п. Обидві складові зростають, що обертає напрямом із двох попередніх випусків, але прихильний шар лишається тонким: на одне вороже висловлювання припадає й далі понад утричі менше висловлювань прихильних.

Настрій за каналами

Канал	Згадки	% негативу	% позитиву	Взаємодії
Facebook	57 175	17,42%	1,23%	482 911
Портали	37 540	8,16%	0,72%	67 372
YouTube	34 591	15,08%	0,34%	460 752
X (Twitter)	18 669	35,01%	1,77%	727 076
TikTok	2 239	6,55%	2,70%	160 146
Інше	615	8,63%	0,14%	17 711

Настрій упав у всіх п'яти масових каналах і в категорії «Інші». На YouTube він становить 15,08% проти 26,42% тижнем раніше, і це найбільше падіння у зведенні. На X 35,01% проти 42,97%, у Facebook 17,42% проти 23,57%, на порталах 8,16% проти 8,85%, на TikTok 6,55% проти 6,67%, у категорії «Інші» 8,63% проти 9,94%. У відсоткових пунктах YouTube втрачає 11,3 в.п., X 8,0 в.п., а Facebook 6,2 в.п. X лишається найбільш ворожим каналом, а його перевага над Facebook становить 17,6 в.п. проти 19,4 в.п. Окремі канали мають при цьому похибку виміру від 1,44 в.п. на порталах до 4,20 в.п. у категорії «Інші», тож розв'язним є спільний напрямок шести каналів і падіння на YouTube, а не кожна з цих різниць окремо.

Розподіл має два наслідки. Перший: падіння показника не є наслідком одного каналу, бо відступило шість із шести, і не є також самим наслідком складу, бо настрої зменшився всередині кожного каналу окремо. Другий: X дає 12,38% згадок і 37,95% усіх взаємодій, тобто 38,9 взаємодії на згадку, тож його відступ важить для показника сильніше, ніж впливало б з обсягу. Тижнем раніше X давав 15,91% згадок і 49,07% взаємодій.

Частка відверто позитивного контенту є найвищою на TikTok і становить 2,70%, але TikTok це канал малий, 1,48% масиву, тож кількох десятків дописів досить, щоб цей відсоток зрушити. Серед великих каналів найвище є X з 1,77% і Facebook з 1,23%, а найнижче YouTube з 0,34%. Портали, які зростають за обсягом найсильніше, мають 0,72%: вони висвітлюють американську політику, а в такому матеріалі автори рідко мають підставу заявляти підтримку прямо.

Настрій в осях наративу

Наративна вісь	Згадки	Частка	% негативу	Напрямок
Війна / фронт / Росія	94 898	62,92%	15,09%	анти-Росія
Зеленський / корупція / дипломатія	73 040	48,43%	16,42%	недовіра
Трамп, США і політика щодо Росії	52 604	34,88%	13,83%	поляризація
Навроцький / Туск / суперечка про східну політику	43 334	28,73%	15,62%	поляризація
Внутрішня політика / партії	22 439	14,88%	14,88%	поляризація
НАТО / ЄС / вступ	13 550	8,98%	14,12%	анти-вступ

Наративна вісь	Згадки	Частка	% негативу	Напрямок
Польсько-укр. антагонізм (бандерівці)	7 996	5,30%	44,63%	анти-Україна
Мова, символи та публічна присутність	5 513	3,66%	15,92%	поляризація
Соцвиплати / ZUS / допомога для українців	4 312	2,86%	16,03%	анти-Україна
Вдячність, витрати на допомогу і «два слова»	3 534	2,34%	17,52%	суперечка про витрати
Праця, економіка і ринок	3 407	2,26%	15,12%	суперечка про витрати
Волинь / УПА / історична пам'ять	2 913	1,93%	26,28%	анти-Україна

Таблиця впорядкована за часткою, а не за показником. Десять із дванадцяти осей мають настроїв у межах трьох пунктів від загального показника (16,56%), від 13,83% при осі Трампа до 17,52% при вдячності і вартості допомоги. Поза цією смугою є дві осі, і обидві догори: польсько-український антагонізм (44,63%) та Волинь з історичною пам'яттю (26,28%). Різниць, менших ніж три пункти, не можна тлумачити за такої роздільності виміру.

Обидві осі, що вирізняються, є рамковими, і обидві зменшилися часткою. Антагонізм падає з 7,81% до 5,30% частки за настрою 44,63% проти 45,67%, тобто за значення майже того самого. Волинь падає з 4,16% до 1,93% за настрою 26,28% проти 30,18%. Ця вісь втратила 3,90 в.п. настрою за власної похибки виміру 1,24 в.п., тобто понад утричі більше, ніж ця похибка, тож їй убуло і частки, і гостроти. Значення настрою з попереднього тижня зм'яряно, однак, перед зміною ядер обох осей, тож ці два зіставлення поєднують два визначення; ядро до зміни давало б у цьому випуску 45,00% в антагонізмі і 25,62% на осі Волині. Зібрані в них висловлювання називають групу і її місце, а не описують подію; саме в них міститься осердя ворожості, і в цьому випуску осердя є меншим, а лагіднішим лише у волинській частині.

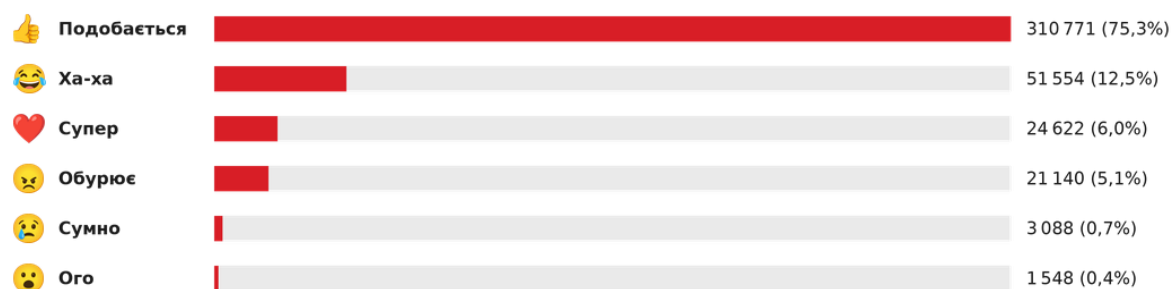
Три осі з найбільшою часткою мають настроїв майже ідентичний: війна 15,09%, Зеленський 16,42%, Трамп і політика США 13,83%. Усі три стосуються війни і дипломатії, а не українців у Польщі, і всі три зростають. Саме вони становлять шар, який розріджує показник: кожна з них охоплює більшу частину масиву, ніж усі осі з польським адресатом разом, а ті разом охоплюють 15,89% масиву проти 23,33% тижнем раніше. Падіння є при цьому майже винятково частковим: згадок у цій групі є 23 964 проти 24 464 тижнем раніше, а зменшується їхня частина в масиві, бо масив зріс на 44%. Згадка входить до групи раз, навіть якщо належить до кількох її осей, тому частка групи є меншою за суму часток її шести осей. Жодна з трьох найбільших осей не відрізняється при цьому від загального показника настільки, щоб різницю можна було тлумачити: їхня вага походить з обсягу, а не з гостроти.

Вісь, вилучена в цьому випуску, має такі значення. Виїзди, кордони і контроль міграції: 1,89% за 2 848 згадок і 21 762 взаємодії, тобто 7,6 на згадку за 12,7 в усьому масиві. Три осі, вилучені тижнем раніше, лишаються нижче порога: здоров'я і вартість лікування 1,01%,

злочинність за участю українців 1,03%, насильство щодо українців і реакція держави 0,41%. Здоров'я, злочинність і насильство щодо українців повертаються в розділі 6: здоров'я в темі втрати лікування, злочинність у темі нападників з ножем, а насильство в репортажах зі зібрання 17 жовтня і у справі арешту за погрози щодо дванадцятилітнього. Виїзди і кордони не повертаються в цьому випуску в жодній темі.

4. Мапа емоцій

Сума реакцій у Facebook становила 412 723, зростання на 43% щодо попереднього тижня, за зростання обсягу на 44% і взаємодій на 37%. Реакцій на згадку припадає 2,74 проти 2,75, тобто практично стільки само. Усередині суми зростає частка «love» (5,97% проти 5,19%) і «angry» (5,12% проти 4,93%), а зменшується частка «haha» і «sad». Частка симпатії зростає на 0,78 в.п., а частка гніву на 0,19 в.п., тобто вчетверо менше. У самих числах реакцій обидві зростають ближче одна до одної: симпатія на 64%, а гнів на 48%.



Три найважливіші зміни в мапі емоцій

Глузування втрачає частку, але не чисельність. Реакції «haha» це 12,49% усіх реакцій проти 15,01% тижнем раніше, що завершує двотижнєве зростання. У денних числах глузування, однак, зростає, на 19%, з 6 190 до 7 365 реакцій на добу: реакцій іншого роду додалося швидше. Найбільше глузування припадає на четвер 15 жовтня: 16 414 реакцій «haha» в один день, з яких 8 565 під одним дописом, заявою прем'єр-міністра з Брюсселя.

Симпатія зростає найшвидше з чотирьох сильних емоцій. Реакції «love» це 5,97% проти 5,19%, а в денних числах зростання на 64%, з 2 140 до 3 517. Найбільше скупчення симпатії, 2 309 реакцій, зібрав репортаж Onet про українські дрони над Петербургом. Друге, 1 848 реакцій, припадає на заяву прем'єр-міністра, під якою є водночас найбільше скупчення глузування. Третє і четверте знову стосуються ударів по території Росії: 1 307 під дописом SokzBuraka про паралізовані московські аеропорти і 1 172 під репортажем ОКО.press з атаки на Петербург.

Гнів має в цьому випуску найгустішу адресу: гроші. Реакції «angry» це 5,12% проти 4,93%, а в денних числах зростання на 48%. Найбільше одиничне скупчення, 3 989 реакцій, зібрав допис Konfederacja про 14,6 млн злотих з МЗС на українських ветеранів, за 17 реакцій «love». Друге, 1 123 реакції, припадає на репортаж про вимогу Трампа, щоб Україна перестала бити по російських нафтопереробних заводах, а третє, 984 реакції, на полеміку

Jakub Wiech з депутаткою Зайончковською-Гернік. У сумах тем гнів ділиться між два адресати схожої величини: центр для ветеранів має 4 064 реакції «angry» за 1,80% обсягу, а тема нафтопереробних заводів 3 889 за 11,28%, тобто 19,2% і 18,4% гніву тижня, причому друга розкладає свою частину на шість разів більший масив.

Емоційна анатомія тижня

Кожна з чотирьох сильних емоцій має в цьому випуску інший день піку і інший предмет. Пік гніву припадає на понеділок 12 жовтня (6 720 реакцій), з яких 3 989 під одним дописом про 14,6 млн злотих на українських ветеранів. Жалоба у вівторок 13 жовтня (946), при репортажі про брак попередження перед російським ударом. Глузування в четвер 15 жовтня (16 414), у день заяви з Брюсселя. Симпатія в неділю 18 жовтня (5 891), при репортажах з українських ударів по території Росії.

Розподіл емоцій за темами є виразнішим, ніж у попередніх випусках, і дається стиснути в трьох реченнях. Симпатія припадає на успішну дію української сторони: у темі ударів по російській інфраструктурі є 3 375 реакцій «love» проти 1 659 «ha ha», тобто два до одного на користь симпатії. Глузування припадає на заяви польських політиків: у темі саміту Європейської Ради є 17 723 реакції «ha ha» проти 3 142 «love», тобто близько шість до одного на користь глузування. Гнів припадає на гроші: у темі центру для ветеранів є 4 064 реакції «angry» за 207 «love» і 1,80% частки в масиві.

Відношення симпатії до гніву становить 1,16 проти 1,05 тижнем раніше. Обидві величини зростають, тож маємо мобілізацію обох сторін, а не перевагу однієї. Тема саміту відповідає за 34,4% усіх реакцій «ha ha» тижня за 5,69% частки в обсязі, а тема ветеранів за 19,2% гніву за 1,80% частки. Емоції скупчуються отже в темах, малих за обсягом, а не розкладаються по корпусу.

5. Мапа впливу

П'ятнадцять акаунтів, що генерують найвищі суми взаємодій у періоді. Усі величини є сумами дописів даного акаунта, а не окремих дописів. Верхівку відкриває KrzysztofMulawa з 47 499 взаємодіями на восьми згадках. Щонайменше десять згадок опублікували цього тижня шість акаунтів верхівки, а три акаунти ввійшли до неї одним дописом. Разом п'ятнадцять акаунтів відповідають за 423 732 взаємодії, тобто 22,1% залученості всього тижня.

Топ-15 акаунтів за залученістю

#	Автор / акаунт	Канал	Взаємодії	Згадки	Характер наративу
1	KrzysztofMulawa	TikTok та ін.	47 499	8	політичний кінець Зеленського і «етнічні українські землі», анти-Україна
2	polsatnews.pl	YouTube та ін.	45 957	57	гнів Трампа після ударів по нафтопереробних заводах і атаки на Київ, редакційний
3	SokzBuraka	Facebook та ін.	40 098	19	паралізовані московські аеропорти і удар по фермах тролів, про-Україна
4	HISTORIA REALNA	YouTube	34 636	9	обстріл Києва без попередження США і поворот Трампа, редакційний
5	kremlak	X (Twitter)	32 480	1	відрізання Starlink як вирок для людей, про-Україна
6	Zdzisław Rodzik ➔ Federalna Unia Europejska !!!	X (Twitter)	30 898	1	підтримка ударів по російських центрах даних, про-Україна
7	Donald Tusk	Facebook	25 278	1	заява «ви не самі» після саміту в Брюсселі, про-Україна
8	Jakub Wiech	Facebook та ін.	23 905	12	полеміка із Зайончковською-Гернік про «затягування війни», про-Україна
9	Tomek Niewęglowski	X (Twitter)	23 626	34	аудит допомоги і теза про те, що Захід обібрано, анти-Україна
10	Tomasz Piekelnik	YouTube	22 380	5	готовність НАТО та імунітет Брауна, редакційний
11	Ewa	X (Twitter)	21 373	7	відкрита заява підтримки і суперечка з тролями, про-Україна
12	idź Pod Prąd	Facebook та ін.	19 669	8	нафта в розмові Зеленського з Трампом і участь Польщі, про-Україна
13	Onet Wiadomości	Facebook та ін.	19 464	64	дронові удари по Петербургу і операція «Vivaldi», редакційний
14	Konfederacja	Facebook та ін.	19 037	8	14,6 млн злотих на українських ветеранів і прохання про 70 млрд євро, анти-Україна
15	OKO.press	Facebook та ін.	17 432	26	Зеленський у Брюсселі і удари по фінансуванню війни, про-Україна

Баланс впливу: перевага сторони захисту зменшується

Вісім із п'ятнадцяти акаунтів представляють українську сторону чи її захист, чотири редакційний наратив, а ворожий або недовірливий наратив три. Тижнем раніше баланс становив дев'ять просолідарнісних акаунтів, три редакційні і три ворожі. Сторона захисту утримує отже більшість другий тиждень підряд, але втрачає одне місце на користь редакційних акаунтів.

Вісім просолідарнісних акаунтів дають 211 133 взаємодії, а три ворожі 90 162, тобто понад удвічі менше. Тижнем раніше пропорція становила понад шість до одного на користь сторони захисту, а двома тижнями раніше понад чотирнадцять до одного на користь сторони ворожої. Перевага захисту в охопленні зменшилася отже з 6,1 до 2,3 раза.

Перше місце займає, однак, ворожий акаунт, і це зміна щодо попереднього випуску. KrzysztofMulawa має 47 499 взаємодій на восьми згадках, з яких 45 105 на одному записі в TikTok про можливий політичний кінець Зеленського. Один запис одного акаунта дає отже 2,4% залученості всього тижня, тобто половину того, що в цьому випуску дають три найсильніші дописи сторони захисту разом (88 656 взаємодій).

Лідер зведення і структура верхівки

Три наступні місця займають акаунти іншого напрямку: polsatnews.pl (45 957 взаємодій на п'ятдесяти семи згадках, репортажі про гнів Трампа і про обстріл Києва), SokzBuraka (40 098 на дев'ятнадцяти, паралізовані московські аеропорти і удар по фермах тролів) та HISTORIA REALNA (34 636 на дев'яти). Результат лідера є нижчим, ніж у попередньому випуску (80 706 взаємодій акаунта Дональда Туска), а вищим, ніж двома випусками раніше (35 787). Лідер відповідає в цьому випуску за 11,2% охоплення верхівки проти 22,3% тижнем раніше, тож зведення є більш вирівняним.

З попереднього випуску утрималися у верхівці п'ять акаунтів: polsatnews.pl, SokzBuraka, Дональд Туск, Jakub Wiech і Tomek Niewęłowski. Решту десять місць займають акаунти, яких тижнем раніше у зведенні не було. Заміна верхівки є в цій серії правилом; утримання п'яти акаунтів є результатом вищим, ніж три тижнем раніше.

Три ворожі або недовірливі акаунти це KrzysztofMulawa (47 499 взаємодій на восьми згадках, теза про політичний кінець Зеленського і про «етнічні українські землі»), Tomek Niewęłowski (23 626 на тридцяти чотирьох, вимога аудиту допомоги і теза про те, що Захід обібрано) та Konfederacja (19 037 на восьми, 14,6 млн злотих на українських ветеранів і прохання Києва про 70 млрд євро). Перший з них ставить закид щодо президента України, два інші щодо вартості допомоги. Закид щодо українців як групи ставить кожен із цих трьох акаунтів, але в іншій формі: KrzysztofMulawa у другому зі своїх дописів називає групу і її місце, Tomek Niewęłowski наводить зі схваленням чужу вимогу виїзду українців після завершення війни (1 472 взаємодії), а Konfederacja ставить закид неправомірної виплати.

Структура присутності

Потокові акаунти, щонайменше з десятима згадками: Onet Wiadomości 64, polsatnews.pl 57, Tomek Niewęglowski 34, OKO.press 26, SokzBuraka 19, Jakub Wiech 12. Акаунти, присутні одним дописом: kremlak (32 480), Zdzisław Rodzik ➔ Federalna Unia Europejska !!! (30 898) і Дональд Туск (25 278). Розподіл домінантного каналу такий: сім у Facebook, чотири на X, три на YouTube, один на TikTok. Акаунти одного допису дають разом 88 656 взаємодій, тобто 42,0% охоплення сторони захисту у верхівці і 20,9% охоплення усієї верхівки; усі вони належать до сторони захисту.

6. Ключові наративи періоду

Наратив 1: Вашингтон відрізає підтримку, Київ втрачає інструменти

Дві найбільші теми тижня стосуються тієї самої справи і частково охоплюють ті самі згадки. Перша: гнів Трампа після українських ударів по російських нафтопереробних заводах, 17 014 згадок і 223 786 взаємодій, тобто 11,28% масиву. Друга: відрізання Starlink і розвідувальних даних, 13 207 згадок і 207 983 взаємодії, тобто 8,76%. В обох Україна виступає як сторона, у якої щось відбирають, а закид падає на адресу Вашингтона.

Розподіл реакцій узгоджений з цим адресатом. У темі нафтопереробних заводів є 3 889 реакцій «angry» за 3 764 «love», у темі Starlink 1 684 «angry» за 910 «love». Найсильніший допис тижня на боці сторони захисту стосується саме відрізання: 32 480 взаємодій при твердженні, що без Starlink українці залишаться беззахисними перед російськими ракетами. Другий, 30 898 взаємодій, наводить пропозицію прем'єр-міністра Литви щодо дальших ударів по російських центрах даних і додає до неї власну підтримку.

Тема має й протилежну сторону, яка приймає закид Трампа за свій. Найсильніший допис усього випуску, запис у TikTok про «політичний кінець Зеленського» (45 105 взаємодій), подає заміну президента України як річ, розв'язану Вашингтоном. Тема виборів в Україні, міряна окремо, є, однак, малою: 281 згадка і 0,19% масиву, у цілості в наявних осях. Теза про зміну влади в Києві має отже охоплення одного допису, а не обігу.

Наратив 2: заява солідарності і глузування під нею

У четвер 15 жовтня, після саміту Європейської Ради, Дональд Туск написав: «Після моїх сьогоднішніх розмов з європейськими лідерами в Брюсселі можу вас заспокоїти, дорогі українські друзі і пане президенте Володимире Зеленський: ВИ НЕ САМІ!». Допис зібрав 25 278 взаємодій і є четвертим найсильнішим у цьому випуску. Під дописом є 8 565 реакцій «ha ha» проти 1 848 «love» і 856 «angry», тобто понад учетверо з половиною більше глузування, ніж схвалення.

Той самий механізм діє під матеріалами про ту саму справу, незалежно від автора. Допис Kancelaria Premiera про зустріч з президентом України зібрав 2 815 реакцій «ha ha» проти 844 «love». Репортаж OKO.press з виступу Зеленського в Брюсселі, із заявою, що без

допомоги рушить двадцять мільйонів утікачів, зібрав 3 782 реакції «haha» проти 37 «love», тобто сто разів більше глузування, ніж схвалення. Уся тема саміту це 17 723 реакції «haha», тобто 34,4% глузування тижня за 5,69% обсягу.

Для планування комунікації це повторення висновку з попереднього випуску в гострішій формі. Заява солідарності збирає глузування замість схвалення, а найгіршу пропорцію має оголошення вартості: число двадцяти мільйонів утікачів збрало глузування у відношенні сто до одного. Аудиторія реагує на оголошення обтяження, а не на сам жест солідарності.

Наратив 3: 14,6 млн злотих і найгустіша адреса гніву

У понеділок 12 жовтня Konfederacja опублікувала допис про призначення МЗС 14,6 млн злотих на проекти для українських ветеранів і про відкриття у Варшаві першого в Європі центру підтримки для них. Допис зібрав 9 514 взаємодій, у тому числі 3 989 реакцій «angry» проти 17 «love». Це найбільше скупчення гніву в усьому випуску, а відношення обох полюсів емоції, 235 реакцій гніву на одну реакцію симпатії, є найбільш однобічним на боці гніву з усіх дописів з охопленням понад п'ять тисяч взаємодій. На протилежному боці відповідником є допис SokzBuraka про паралізовані московські аеропорти: 1 307 реакцій «love» проти чотирьох «angry».

Уся тема центру для ветеранів охоплює 2 720 згадок і 23 808 взаємодій, тобто 1,80% масиву, а відповідає за 19,2% гніву тижня. Аргумент у ній повторюваний і рахунковий: сума протиставляється польським потребам, а не заперечується щодо факту. Тема вміщується майже цілком у наявних осях (99,5%), тож не вимагає власної осі, але є найвиразнішим у цьому випуску прикладом висловлювань, у яких закид стосується українців як групи, а його змістом є неправомірна виплата.

Той самий механізм охоплює дані про число українців у Польщі. Матеріал WP Finanse про 858 тисяч осіб під тимчасовим захистом у вересні зібрав 2 088 реакцій «haha», четверте найбільше скупчення глузування тижня. Число, подане як баланс, збирає глузування замість схвалення, так само як тижнем раніше надлишок у NFZ.

Наратив 4: удари по російському тилу і симпатія до них

Тема ударів по російській інфраструктурі та інформаційної війни охоплює 6 154 згадки і 131 387 взаємодій, тобто 4,08% масиву, а сама підтема центрів даних і серверних Yandex 3 855 згадок і 102 323 взаємодії. Це тема з найвищою в цьому випуску перевагою симпатії над глузуванням: 3 375 реакцій «love» проти 1 659 «haha», тобто два до одного; її підтема про серверні Yandex має перевагу ще виразнішу, 2,6 до одного. Друге за чергою відношення «love» до «haha» має тема центру для ветеранів, 1,2 до одного, але ця сама тема збрала 4 064 реакції «angry» за 207 «love».

В обіг увійшла при цьому теза, що після удару по серверних убуло російських ботів у польському інтернеті: 1 307 згадок і 16 375 взаємодій. Тезу виправлено того самого тижня: падіння трафіку, зафіксоване Cloudflare, стосувалося індексувальних ботів Yandex, а не

акаунтів, що розсіюють пропаганду. Виправлення ввійшло в обіг у тій самій темі, а не окремо: первинний обіг і виправлення мають того самого адресата і ту саму публіку.

Той самий тиждень дає крайньо різне сприйняття двох тем, прихильних Україні: репортажі про успішну дію українського війська збирають симпатію у відношенні два до одного, а політичні заяви глузування у відношенні близько шість до одного. Різницю робить те, чи матеріал описує вчинок, чи позицію.

Наратив 5: відповідь на заяву про дружбу і рамка українізації

Осердя ворожості має в цьому випуску три складники, а першим є речення прем'єр-міністра про дружбу з Україною. Найсильніший допис осі антагонізму, 7 596 взаємодій, наводить його і зіставляє зі списком закидів: браком вибачень за Пшеводув, скаргою на Польщу до Світової організації торгівлі і словами Зеленського про «оркестр Путіна». Той самий текст, скопійований акаунтом Konfederacja, зібрав 2 576 взаємодій, у тому числі 37 реакцій «angry». Конструкція та сама, що й у попередніх випусках: закид подвійних стандартів, тільки спрямований на жест власного уряду.

Другим складником є рамка українізації, присутня в цьому випуску під власним гаслом. Матеріал Konfederacja Korony Polskiej з тезою, що Україна висуває претензії до кільканадцяти польських повітів, зібрав 2 720 взаємодій і хештеги «#StopUkrainizacjiPolski» (стоп українізації Польщі) та «#StopBanderyzacjiPolski» (стоп бандеризації Польщі). Матеріал «Ukrainizacja Polski» (українізація Польщі), завантажений двічі протягом тижня, дав разом 3 888 взаємодій. Хештег у цьому випуску трактуємо як тему осі антагонізму, а не як шум, бо під ним падає твердження про територію.

Третім складником є історична пам'ять у поточному обігу. Справа опікунського суду в Торуні, до якого надійшла скарга на десятилітнього, що зробив зауваження однокласникові за вихваляння Степана Бандери, збрала 2 810 взаємодій. Матеріал про Грубешівську революцію 3 061, а матеріал про волинську різанину з липня 1943 року 2 355. Підтема вшанування річниці УПА і Бандери це 346 згадок і 3 536 взаємодій, а підтема оголошень «другої Волині» 302 згадки і 3 363 взаємодії. Вісь антагонізму має 5,30% частки за настрою 44,63%, а вісь Волині 1,93% за 26,28%.

Наратив 6: щоденний контакт, тобто найм, лікування і нападники з ножем

Теми, що стосуються українців у Польщі, є в цьому випуску малими за обсягом і сильними охопленням одного допису. Найм житла і відмова в найму українцям: 459 згадок і 26 427 взаємодій, з яких 16 495 на одному записі в TikTok, який пояснює правові наслідки відмови в найму з огляду на національність. Тема залишає поза наявними осями 0,16% масиву, найбільше з усіх перевірених кандидатур, але замало на власну вісь.

Втрата доступу до безоплатного лікування: 562 згадки і 5 731 взаємодія. Матеріал, що висвітлює сто чотирнадцять звернень від осіб, які втратили доступ до онкологічного лікування і до відшкодування ліків, належить до охолоджувального шару. Тема нападників з ножем і справа нападу в монастирі в Ярославі: 620 згадок і 10 026 взаємодій; обіг у ній

фактографічний (прокуратура, аналізи крові підозрюваного), а збірне приписування з'являється в коментарях, а не у вихідному матеріалі.

Маніфестація проти насильства щодо українців з 17 жовтня дала 830 згадок і 21 173 взаємодії, тобто 0,55% масиву проти 2,92% у тижні оголошення, у якому згадок було 3 059. Відгук і далі ворожий: 598 реакцій «ha ha» і 108 «angry» за 172 «love», але масштаб незрівнянно менший від того, який мало оголошення. Того самого тижня суд вирішив про тимчасовий арешт для чоловіка, який зневажив дванадцятилітнього громадянина України і погрожував йому смертю. Репортажі про цю справу і коментарі під ними це 154 згадки, під якими лічимо 157 реакцій «ha ha» проти 34 «angry», тобто той самий розподіл емоцій, що й при зібранні.

7. Порівняння період до періоду

Зіставлення охоплює тиждень 05-11.10 і поточний тиждень. Денні значення подаємо як середню за добу, щоб обидва періоди були порівнянними попри різний обсяг.

Показник	05-11.10	12-18.10	Зміна
Згадки (на день)	14 983	21 547	+44%
Взаємодії (на день)	199 105	273 710	+37%
Реакції FB загалом (на день)	41 237	58 960	+43%
Реакції «ha ha» (на день)	6 190	7 365	+19%
Реакції «angry» (на день)	2 034	3 020	+48%
Реакції «love» (на день)	2 140	3 517	+64%
Реакції «sad» (на день)	525	441	-16%
Частка негативного настрою	24,20%	16,56%	-7,64 в.п.
Частка позитивного контенту	0,78%	0,99%	+0,21 в.п.
Охолоджувальний шар	3,27 в.п.	3,96 в.п.	+0,69 в.п.
Частка «ha ha» у реакціях	15,01%	12,49%	-2,52 в.п.
Частка «angry» у реакціях	4,93%	5,12%	+0,19 в.п.
Денний розмах негативу	2,69 в.п.	1,19 в.п.	-1,50 в.п.

Напрямок є в цьому випуску узгодженим у мірах величини і протилежним у мірах ставлення. З мір величини зростають усі, крім однієї: обсяг на 44%, взаємодії на 37%, реакції на 43%, а з категорій реакцій глузування на 19%, гнів на 48% і симпатія на 64%; падає лише жалоба, на 16%. З п'яти мір ставлення, лічених часткою, падають дві: негативний настрій на 7,64 в.п. і частка глузування в реакціях на 2,52 в.п., а зростають три: частка позитивного контенту на 0,21 в.п., охолоджувальний шар на 0,69 в.п. і частка гніву в реакціях на 0,19 в.п. Окремо від них падає денний розмах показника, на 1,50 в.п., але це міра розкиду, а не напрямку.

Зростання гніву на 48% за зростання симпатії на 64% означає, що обидві сторони мобілізувалися того самого тижня, а не що одна відступила. Частка гніву в реакціях зросла попри це лише на 0,19 в.п. Падіння денного розмаху з 2,69 до 1,19 в.п. означає, що показник залежить від дня тижня слабше, ніж у будь-якому випуску від серпня. За корпусу, більшого на 44%, це очікувано, але водночас підтверджує, що падіння не походить з однієї події.

Лексична проєкція ворожості це вимір частки висловлювань, що містять ворожу лексику, рахований без читання. Впала з 5,40% до 4,84%, тобто на 10%. Аудитовий показник упав за цей час на 32%, тобто втричі швидше. Відношення аудиту до лексики становить 3,42 проти 4,48, за припустимої зміни близько 30%. Ворожа лексика утримується отже в корпусі краще, ніж висловлювання, у яких закид стосується українців прямо, і це другий тиждень з тим самим напрямком розходження: 4,92 у випуску 28.09-04.10, 4,48 тижнем пізніше і 3,42 тепер.

8. Висновки та комунікаційні імплікації

Висновок 1: розв'язне падіння показника, на 44% зі зміни теми розмови

Негативний настрій становить 16,56% проти 24,20%. Похибка різниці це 1,43 в.п. Різниця відповідає 5,3 стандартного відхилення і є найбільшою зміною показника від серпня, четвертою розв'язною в цьому періоді серед змін, для яких ми маємо похибку виміру; дві серпневі лежать поза тестом. Розклад цієї зміни є, однак, подвійним: 3,33 в.п. походить зі складу масиву, а 4,31 в.п. з температури висловлювань. Частка згадок, що мають українського адресата, впала з 44,94% до 38,75%, а ворожість усередині цього підмасиву з 53,85% до 42,73%.

Для планування комунікації висновок є двочастинним. Частина зміни є реальною зміною ставлення, і її не можна пояснити знаменником: у кожному з шести каналів настроїв упав окремо, а денний розподіл є найбільш вирівняним від серпня. Частина є, однак, оборотною разом із темою: корпус зріс на 44% головню за рахунок репортажів про американську політику, а ті зникнуть у першому тижні без повороту у Вашингтоні. Саме повернення складу масиву до стану з-перед тижня піднімає показник на 3,33 в.п. Після такого повернення показник вернувся б до близько 20%, а не до 31%.

Висновок 2: осердя ворожості зменшилося часткою, а гостроту втримав антагонізм

Вісь польсько-українського антагонізму має 44,63% негативного настрою проти 45,67% тижнем раніше, за частки, яка впала з 7,81% до 5,30%. Вісь Волині має 26,28% проти 30,18% за частки з 4,16% до 1,93%. Втратила отже 3,90 в.п. настрою, причому значення з попереднього тижня походять з-перед вилучення двох членів ядра Волині і з-перед дописання одного до антагонізму. Висловлювання, які називають групу і її місце, є отже рідшими, а в антагоністичній частині так само гострими: у них міститься та сама конструкція закиду, що й у попередніх випусках.

Практичний наслідок стосується читання загального показника. Показник на рівні 16,56% не означає, що ворожість щодо українців упала на третину. Висловлювання про українців становлять у розмові меншу частину, а серед них менша частина є ворожою. Антагонізм, тобто гостріша з двох осей осердя, зберігає настрій у 2,7 раза вищий за загальний показник.

Висновок 3: симпатія належить вчинкові, глузування заяві, гнів грошам

Три теми того самого випуску мають три різні домінантні емоції і три різні адреси. Удари по російському тилу: 3 375 реакцій «love» проти 1 659 «haha». Саміт Європейської Ради і заява прем'єр-міністра: 17 723 реакції «haha» проти 3 142 «love». Центр для ветеранів і 14,6 млн злотих: 4 064 реакції «angry» за 207 «love». Вирішує форма матеріалу, а не сторона спору: вчинок збирає симпатію, позиція глузування, а сума гнів.

Механізм із попереднього випуску діє при цьому далі. Дані, подані як баланс, збирають глузування замість схвалення: матеріал про 858 тисяч осіб під тимчасовим захистом зібрав 2 088 реакцій «haha», а оголошення двадцяти мільйонів утікачів 3 782 за 37 реакцій «love». Рахункове повідомлення на боці України є в цьому і в попередньому випуску найдієвішим носієм глузування, незалежно від того, хто його публікує.

Висновок 4: захист зростає в корпусі, зменшується в охопленні

Частка позитивного контенту зросла з 0,78% до 0,99%, а захист, міряний широко, охоплює 4,95% масиву проти 4,05%. Охолоджувальний шар зростає з 3,27 до 3,96 в.п. У верхівці охоплення напрямок протилежний: перевага сторони захисту зменшилася з понад шестиразової до 2,3-разової (211 133 проти 90 162 взаємодій), а перше місце зайняв ворожий акаунт.

Уклад із попереднього випуску змінився отже в обох вимірах, у протилежних напрямках. Тижнем раніше захист мав охоплення кількох дуже сильних дописів і тонку присутність у масі; тепер має присутність у масі більшу, а у верхівці три акаунти одного допису дають 42,0% охоплення сторони захисту. Тривкішою є присутність у масі, бо не залежить від однієї події.

Висновок 5: звіт зі спостережень попереднього випуску

Тиждень тому ми написали, що падіння показника походить з розрідження, а не з ослаблення ворожості, і що перевіркою буде перший тиждень без американської теми. Перевірки не було, бо вісь Трампа зросла з 31,16% до 34,88%. Зате з розкладу падіння маємо часткову відповідь: у цьому випуску розрідження відповідає за 44% зміни, а температура висловлювань за 56%, тож теза про розрідження як єдиний механізм була надто сильною.

Ми написали також, що оголошення маніфестації з 17 жовтня увійде до наступного випуску як зібрання і репортажі з нього. Увійшло, але п'ять разів слабше: тема має 0,55% масиву проти 2,92% у тижні оголошення. Ми оголошували також перевірку, чи обернення верхівки

втримається; втрималося другий тиждень підряд, хоч із перевагою, зменшеною з понад шестиразової до 2,3-разової, і з ворожим акаунтом на першому місці.

Висновок 6: що моніторувати в найближчі тижні

По-перше, показник у першому тижні без повороту в американській політиці. Саме повернення складу масиву піднімає показник на 3,33 в.п. Після такого повернення показник вернувся б до близько 20%. Якщо показник вернеться виразно вище, відступить також температура висловлювань; якщо зупиниться в районі 20%, утримається та частина падіння, яка стосується температури.

По-друге, вісь антагонізму і її частка. Падіння з 7,81% до 5,30% настало за настрою майже незмінного, 44,63% проти 45,67%, тож достатньо однієї внутрішньої події, щоб частка вернулася. Перевірити треба, чи гасло українізації втримається в обігу після тижня, у якому воно з'явилося під власним хештегом.

По-третє, теми щоденного контакту. Найм, лікування і справи нападників з ножем мають разом менше ніж два відсотки масиву, але найм залишає поза осями найбільше з усіх кандидатур (0,16%), а один правовий матеріал про відмову в найму зібрав 16 495 взаємодій. Якщо ця тема зросте, буде першою від двох випусків темою з польським адресатом, яка кваліфікується на окрему вісь; попередньою була вісь здоров'я і вартості лікування, вилучена після тижня.

По-четверте, втрата доступу до лікування. Тема має 562 згадки і в ній переважає захист групи, але стосується виплати, а виплата є в цьому випуску найдієвішим носієм гніву. Якщо тема вернеться у формі балансу вартості, а не репортажів про наслідки, сприйняття обернеться в бік глузування, так само як обернулося при надлишку в NFZ і при числі осіб під тимчасовим захистом.