

Obraz Ukrainy i Ukraińców w polskich mediach społecznościowych

Raport analityczny · od 28 września do 4 października 2026 · N = 96 087 wzmianek

Streszczenie

Wydźwięk negatywny wynosi 30,28% wobec 31,28% tydzień wcześniej. Różnica 1,00 pp. przy błędzie różnicy 1,65 pp. odpowiada 0,6 odchylenia standardowego, jest więc nierozstrzygnięta. Nierozstrzygnięte były też trzy przejścia z przełomu sierpnia i września (-0,58, +1,02 i -0,54 pp.), przy paśmie szerszym o jedną piątą. Tym razem pomiar nie pokazuje zmiany kierunku: wskaźnik nie zmienia się i zostaje na poziomie, który seria notuje w czterech z pięciu ostatnich edycji.

Zdarzenie z poprzedniego tygodnia (atak w opactwie w Jarosławiu) przestało napędzać objętość, ale nie zniknęło z rozmowy. Wzmianki odnoszące się do niego to 9,55% zbioru; rozkładają się na wątek psychiatryczny, polityczny i weterański, a nie na oś przestępczości, która wróciła do 2,30%. Wszystkie trzy miary skali spadają: objętość o 38% do 96 087 wzmianek, interakcje o 47% do 1 436 556, a reakcje na Facebooku o 64%.

Zmieniła się za to emocjonalna postać wrogości. Udział drwiny w reakcjach podskoczył z 7,15% do 13,20%. To drugi wynik w serii, wyżej był tylko tydzień 3-9 sierpnia (13,8%). Gniew spadł z 5,63% do 3,74%, a żaloba z 1,72% do 0,49%. Projekcja leksykalna (automatyczny pomiar udziału wypowiedzi ze słownictwem wrogim) spadła o 17%, podczas gdy wskaźnik audytowy o 3%. Wrogość rzadziej posługuje się wyzwiskiem, a częściej kpina i argumentem rachunkowym.

Drwina ma w tym tygodniu jeden adresat: każde ustalenie korzystne dla Ukraińców. Raport UNHCR i Deloitte o nadwyżce 1,8 mld zł w NFZ zebrał pod materiałem RMF24 2 777 reakcji „haha” przy 265 „like”, a pod materiałem Bankier.pl 2 633 przy 638. Doniesienie niemieckiego „Der Spiegel” o Ukraińcach jako wzorowych imigrantach: 431 „haha” przy 48 „like” (WP Wiadomości) i 391 przy 73 (Wirtualna Polska). Wypowiedź Radosława Sikorskiego o niedopuszczalności szczucia: 601 „haha” przy 319 „like”. Podziękowanie Wołodzimierza Zełenskiego dla Polski: 751 przy 119.

Najsilniejszym wątkiem tygodnia jest spór o określenie „Polacy Azji”. Ukraińscy internauci użyli go wobec Koreańczyków jako obelgi, Koreańczycy odczytali je jako komplement, a polski obieg potraktował całość jako dowód niewdzięczności. Wątek obejmuje 2 534 wzmianki i 174 886 interakcji: najwięcej ze wszystkich pojedynczych spraw tygodnia, choć następstwa ataku w opactwie są od niego ponad trzyipółkrotnie liczniejsze (9 176 wzmianek przy 138 026 interakcjach). Czołowe wpisy: Obywatel Prezes 18 928 interakcji, Magda Trzaskowska 11 594, Konrad Wernicki 9 706.

Rozkład wydźwięku po kanałach wraca do układu sprzed dwóch tygodni. Na X wskaźnik wzrósł z 41,0% do 57,75% i jest najwyższy w całej dotychczasowej serii pomiarów per kanał; na Facebooku spadł z 33,3% do 29,84%, w YouTube z 27,0% do 22,52%, na portalach z 16,4% do 7,55%. X daje przy tym 18,89% wzmianek i 47,14% wszystkich interakcji, czyli 37,3 interakcji na wpis.

W mapie wpływu obrona kurczy się do jednego konta. Wśród piętnastu o najwyższym zasięgu jest jedenaście wrogich lub nieufnych, dwa redakcyjne, jedno poza jednoznaczny ramą i jedno prosolidarnościowe: Jakub Wiech z 14 877 interakcjami. Tydzień wcześniej takich kont były trzy, z łącznym zasięgiem 72 726 interakcji. Zasięg strony wrogiej wynosi 208 688 interakcji, czyli ponad czternaście razy więcej niż strony broniącej; tydzień wcześniej było to niecałe trzy razy.

W samym korpusie warstwa obronna trzyma poziom z poprzedniej edycji. Udział treści otwarcie pozytywnych to 1,10% wobec 1,17%, obrona grupy obejmuje 6,31% zbioru, a warstwa studząca 5,21 pp. Materiały niosące dane mają odbiór mieszany: raport o wkładzie gospodarczym u Jakuba Wiecha (5 656 interakcji, 671 „love”) i relacja OKO.press (4 837, 352 „love”) zbierają aprobatę u autorów piszących własnym głosem i drwiny pod lakonicznymi nagłówkami redakcyjnymi.

Dwa ustalenia z poprzedniej edycji potwierdziły się w tym tygodniu. Sprostowanie nadal nie dogania twierdzenia: teza o powstaniu w Warszawie placówki ukraińskiego „Korpusu Weteranów” zebrała 2 705 interakcji u Ewy Zajączkowskiej-Hernik i 1 716 pod wpisem Konfederacji, łącznie 4 421, a ustalenie Wirtualnej Polski, że takiej placówki nie ma, 855, przy czym samo sprostowanie zebrało 199 reakcji „haha”. Rama podwójnych standardów działa dalej, tyle że bez nowego zdarzenia opiera się na sprawie z poprzedniego tygodnia.

Nota metodologiczna

Materiał obejmuje 96 087 wzmianek z okresu od 28 września do 4 października 2026 r., zebranych przez system SentiOne dla zapytania ukierunkowanego na Ukrainę i Ukraińców w języku polskim. Materiał pochodzi w 100% ze źródeł polskojęzycznych i obejmuje Facebooka, YouTube’a, X, portale, TikToka oraz kanały mniejsze. Łączna liczba interakcji: 1 436 556. Wzmianki bez treści tekstowej stanowią 1,32% zbioru i zostały zaklasyfikowane na podstawie struktury reakcji oraz charakteru treści nadrzędnej.

Wskaźniki wydźwięku wyznaczono autorską analizą treści wzmianek wobec wizerunku Ukrainy w Polsce, z uwzględnieniem ironii i sarkazmu. Wskaźnik nagłówkowy zakotwiczone w ręcznym audycie 1 327 wzmianek i przeniesiono na cały zbiór metodą poststratyfikacji; próbę dobrano warstwowo według kanału, strefy leksykalnej i poziomu zaangażowania, w jednym schemacie losowania i z jednorodnymi wagami. Odchylenie standardowe wskaźnika wynosi 1,13 pp., kontrola metodą bootstrap daje 1,18 pp., a pasmo ufności 95% biegnie od 28,1% do 32,5%. Rozdzielczość pomiaru wynosi zatem około 3 pp.: mniejsze różnice uznajemy za nierozstrzygnięte.

Audyt przeprowadzono w trzech blokach czytanych w osobnych sesjach, po każdym sprawdzając stabilność kryterium. Trzy bloki dały 33,9%, 29,0% i 29,9% wypowiedzi negatywnych, a miara

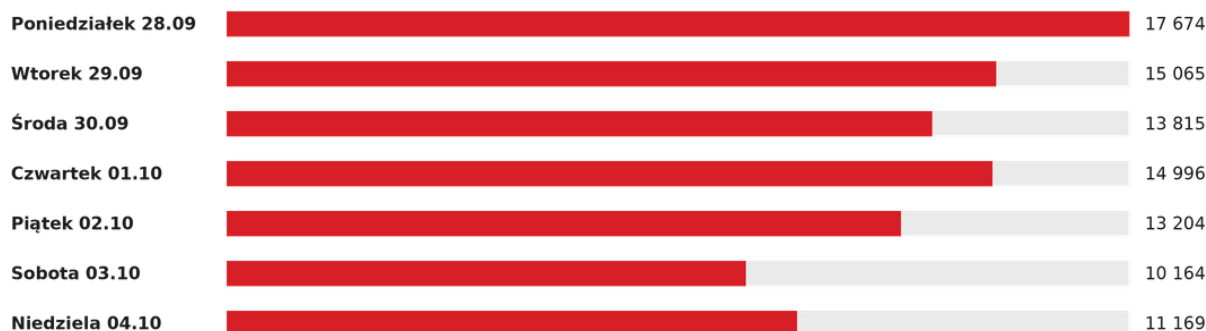
najczulsza, czyli odsetek negatywu wśród wypowiedzi mających wskazanego adresata, wyniosła 0,576, 0,570 i 0,571, czyli zmianę rzędu jednej dziesiątej odchylenia. Cztery doprecyzowania reguły wprowadzone w poprzedniej edycji stosowano bez zmian; dwa z nich decydowały w tym tygodniu najczęściej: zarzut skierowany wyłącznie wobec władz ukraińskich nie liczy się do wskaźnika, a pogardliwy etnonim jest ładunkiem.

Porównanie z poprzednią edycją opiera się na tej samej konstrukcji pomiaru, przy pokryciu własnymi oszacowaniami 98,8% i 98,2% zbioru. Zestawienie jest zatem bezpośrednie, a różnica 1,00 pp. przy błędzie różnicy 1,65 pp. nie przekracza progu rozstrzygalności.

Osie narracji tworzą taksonomię ciągłą: rdzeń tematyczny każdej osi przenosimy z poprzedniego tygodnia bez zmian, nowe dokładamy tylko dla tematów nieobjętych żadną istniejącą osią, a osie poniżej dwóch procent wycofujemy. Definicje nie zawierają nazw miejscowości ani opisów pojedynczych zdarzeń: nazywamy kategorię czynu albo zjawisko. W tej edycji kontrola wzorców wykryła jedną wadę: w osi sporu o politykę wschodnią token „weto” stał bez granicy słowa i trafiał przede wszystkim w słowa „odwetowy” i „odwetowe”, czyli w rosyjskie uderzenia odwetowe. Token obwarowano, a udziały poprzedniego tygodnia przeliczono tą samą definicją. Udział osi spada przez to z 25,56% do 25,48%, czyli o 0,08 pp. (poniżej rozdzielczości pomiaru), ale wada leży w definicji, nie w jednym tygodniu. Jedną oś dodano, jedną wycofano. Wzmianka może należeć do więcej niż jednej osi, dlatego udziały nie sumują się do 100%. Wszystkie wskaźniki opisują rozkład wypowiedzi w monitorowanej próbce, nie zaś opinii publicznej.

1. Skala i dynamika

Rozkład dzienny jest w tej edycji płaski. Poniedziałek przynosi 17 674 wzmianki i 276 559 interakcji, wtorek 15 065 i 183 879, środa 13 815 i 309 970, czwartek 14 996 i 190 451, piątek 13 204 i 175 832. Sobota (10 164 wzmianki) i niedziela (11 169) są najsłabsze. Dzień o największej objętości ma 1,74 raza więcej wzmianek niż najsłabszy, a tydzień wcześniej 2,86 raza; dzień o największych interakcjach daje 21,6% zaangażowania tygodnia wobec 30,5% przed tygodniem. Poprzednia edycja skupiała 54% interakcji w czwartku i piątku. W tej takiego skupienia nie ma.



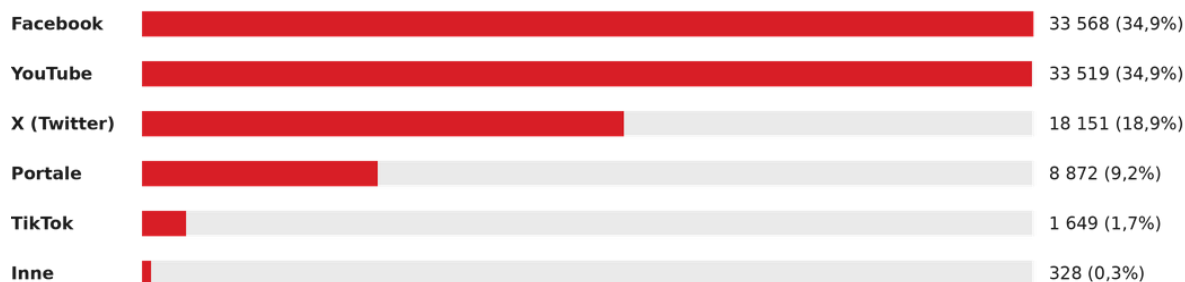
Wskaźnik dzienny mieści się w paśmie od 29,32% do 31,31%, a rozpiętość dzienna wynosi 1,99 pp. wobec 3,08 pp. tydzień wcześniej i 2,10 pp. dwa tygodnie temu; w całej serii więcej było raz,

1,86 pp. w edycji 17-23.08. Najwyższy jest śródowny pomiar (31,31%), najniższy niedzielny (29,32%). Taki rozkład oznacza, że żaden pojedynczy dzień nie wnosi do wskaźnika osobnego wkładu: wrogość jest w tym tygodniu równomierna.

Spadek objętości o 38% cofa tydzień poniżej poziomu sprzed ataku: 96,1 tys. wobec 155,3 i 110,6 tys. w dwóch poprzednich edycjach. Interakcje spadają mocniej, o 47%, więc zaangażowanie na wzmiankę obniżyło się z 17,5 do 15,0. Najsilniej cofnęły się reakcje na Facebooku (o 64%), co przy spadku objętości o 38% znaczy, że pojedyncza wypowiedź zbiera dziś słabszy odzew niż w tygodniu zdarzenia.

Udział kanałów

Facebook i YouTube mają niemal identyczny udział: 34,94% (33 568 wzmianek) i 34,88% (33 519). Facebook traci wobec poprzedniej edycji 11,6 pp., YouTube zyskuje 7,5 pp. X rośnie do 18,89% (18 151), portale do 9,23% (8 872), TikTok spada do 1,72% (1 649). Przesunięcie jest tym razem wyraźne, ale nie jest przesunięciem w stronę dłuższej wypowiedzi: najwięcej zyskuje YouTube, czyli warstwa komentarzy pod cudzym nagraniem (99% wpisów w tym kanale to komentarze, mediana długości 91 znaków). Dłuższa wypowiedź rośnie osobno: X i portale zyskują razem 4,4 pp.



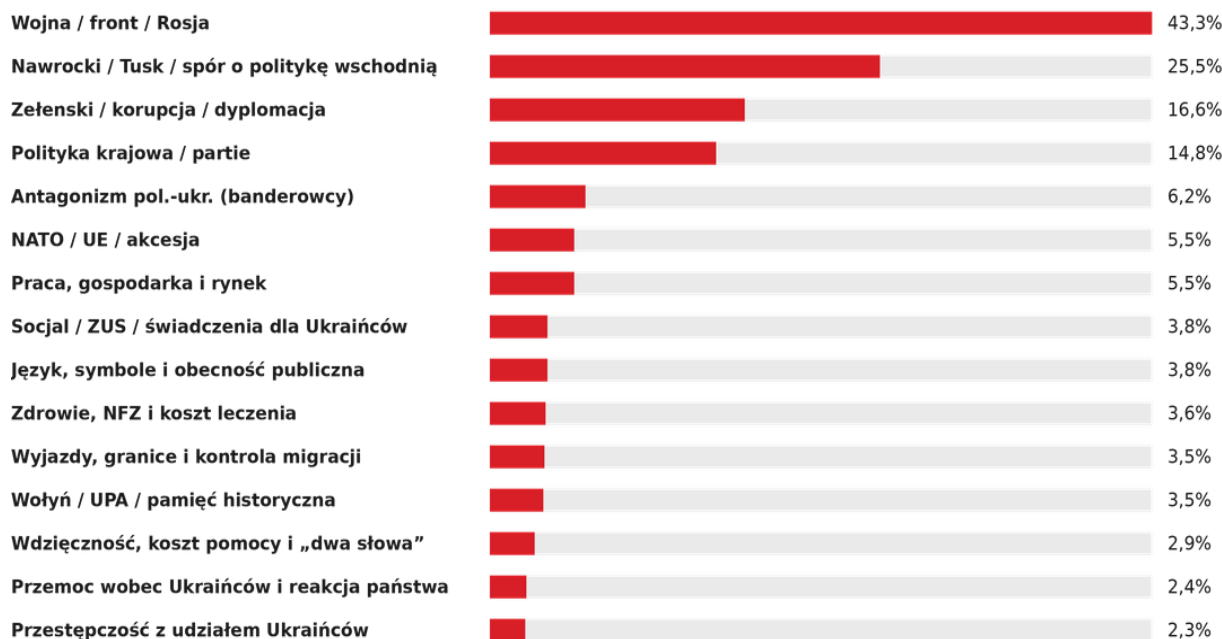
Hierarchia siły rażenia pozostaje odwrócona wobec objętości. X wygenerował 47,14% wszystkich interakcji przy 18,89% wzmianek, czyli 37,3 interakcji na wpis. TikTok ma 30,9 na wpis przy 1,72% objętości, YouTube 12,8 przy 34,88%, Facebook 6,9 przy 34,94%. Portale, z 9,23% objętości i 2,68% interakcji (4,3 na wpis), pozostają warstwą podawczą. Udział X w zaangażowaniu urosł o 5,7 pp. wobec poprzedniej edycji.

Kanały najmniejsze, ujęte w kategorii „Inne”, to 328 wzmianek i 0,61% interakcji, czyli 26,6 na wpis. Instagram, który w trzech poprzednich edycjach dawał w tej kategorii anomalnie wysokie zaangażowanie, w tym tygodniu ma 82 wzmianki i 8,5 tys. interakcji. Anomalia utrzymuje się co do kierunku, ale jej skala spadła.

2. Osie narracji i udział tematów

Piętnaście osi narracji w taksonomii ciągłej: rdzeń tematyczny trzynastu przeniesiony z poprzedniego tygodnia bez zmian, w jednej poprawiono granicę tokena, jedna dodana w tej

edycji. Definicje nie zawierają nazw miejscowości ani opisów pojedynczych zdarzeń. Pokrycie zbioru wynosi 79,3% przy 1,43 osi na wzmiankę; tydzień wcześniej ta druga liczba wynosiła 1,60, co znaczy, że wypowiedzi są w tym tygodniu bardziej jednotematyczne.



Każdy pasek to udział wzmianek w danej osi. UWAGA: jedna wzmianka może należeć do kilku osi, dlatego wartości nie sumują się do 100% (średnio 1,43 osi na wzmiankę).

Pięć osi o największym udziale

Czołówka jest w całości zewnętrzna. Wojna i Rosja obejmuje 43,26% wzmianek, spór Nawrockiego z Tuskiem 25,48%, Zełenski, korupcja i dyplomacja 16,65%, polityka krajowa 14,78%, a antagonizm polsko-ukraiński 6,23%. Pierwsze dwie osie stoją dokładnie tam, gdzie tydzień wcześniej; kolejne dwie mocno spadły. Żadna oś dotycząca bezpośrednio obecności Ukraińców w Polsce nie wchodzi do pierwszej piątki.

Zmiany wobec poprzedniego tygodnia

Trzy osie rosną o punkt lub więcej. Zdrowie, NFZ i koszt leczenia idzie z 0,25% do 3,62%. To oś dodana w tej edycji, a jej poziom w poprzednim tygodniu podajemy dla porównania, policzony tą samą definicją. NATO i UE zyskuje 1,5 pp. (4,05% → 5,51%), a język i obecność publiczna 1,4 pp. (2,34% → 3,76%).

Pięć osi spada o ponad punkt. Przestępczość z udziałem Ukraińców traci 6,5 pp. (8,78% → 2,30%) i wraca do poziomu zbliżonego do tła sprzed ataku. Oś Zełenskiego, korupcji i dyplomacji traci 7,3 pp. (23,92% → 16,65%), najwięcej w zestawieniu, a polityka krajowa 4,8 pp. (19,59% → 14,78%). Wołyń i pamięć historyczna tracą 1,5 pp. (5,02% → 3,49%), antagonizm polsko-ukraiński 1,0 pp. (7,24% → 6,23%).

Siedem osi mieści się w granicach jednego punktu. Wojna i Rosja nie zmienia się (43,13% → 43,26%), podobnie spór Nawrockiego z Tuskiem (25,50% → 25,48%). W dół: socjal i świadczenia

z ZUS (4,71% → 3,76%), wyjazdy i kontrola migracji (4,52% → 3,55%), przemoc wobec Ukraińców i reakcja państwa (2,79% → 2,37%). W górę: praca i gospodarka (4,93% → 5,49%) oraz wdzięczność i koszt pomocy (2,77% → 2,93%).

Oś dodana: zdrowie, NFZ i koszt leczenia

Oś obejmuje 3,62% zbioru, z czego 2,37 pp. korpusu nie opisuje żadna z osi dotychczasowych. Powodem jej pojawienia się jest raport UNHCR i Deloitte, ale kategoria jest konstytutywna: koszt opieki zdrowotnej i bilans składkowy wracają w tej serii od wiosny, dotąd rozproszone między oś socjalną a oś pracy i gospodarki. Nazwa raportu ani jego autorzy nie wchodzą do definicji. Jeśli temat spadnie poniżej dwóch procent, oś zostanie wycofana według tej samej reguły co pozostałe.

Oś wycofana

Wycofano oś „sto prokuratorów” i ściganie mowy nienawiści: 2,10% w poprzedniej edycji, 1,63% w tej. Rdzień pozostaje zapisany bez zmian i wróci dosłownie, jeśli temat przekroczy próg, tak jak wrócił tydzień temu po jednej edycji przerwy. Wątek sam w sobie nie zniknął: zapowiedź Waldemara Żurka wracała w 147 wzmiankach o łącznym zasięgu 8 785 interakcji, a najsilniejszy wpis (zestawienie siatki prokuratorów z pobiciem Polaka) zebrał 5 308 interakcji, czyli ponad połowę tego zasięgu.

Kandydaty odrzucone

Sprawdzono cztery tematy tygodnia pod kątem osobnej osi. Spór o „Polaków Azji” obejmuje 2,64% zbioru, ale 79% tej wartości leży już w istniejących osiach, a poza wszystkimi zostaje 0,54% korpusu; jest to przy tym jedno zdarzenie, więc omawiamy je w rozdziale narracji. Wkład fiskalny i gospodarczy uchodźców to 2,37%, z czego 86% mieści się w osi pracy i gospodarki. Poczytalność i stres pourazowy sprawcy ataku: 1,28%, poza wszystkimi osiami 0,17% korpusu. Legalizacja pobytu i wnioski cudzoziemców: 0,88%.

3. Mapa sentymentu

Wydźwięk wypowiedzi wobec Ukrainy wynosi 30,28% treści negatywnych. Poprzednia edycja dała 31,28%. Różnica 1,00 pp. przy błędzie różnicy 1,65 pp. odpowiada 0,6 odchylenia standardowego i nie przekracza progu rozstrzygalności. Pasma ufności 95% wynosi od 28,1% do 32,5%.



Seria pięciu ostatnich pomiarów to 32,0%, 31,5%, 26,4%, 31,3% i 30,3%. Cztery z nich mieszczą się w paśmie szerokości dwóch punktów, a jeden, spadek do 26,4%, leży poza nim. Pasma ufności obu ostatnich edycji zachodzą na siebie niemal w całości: bieżące biegnie od 28,1% do

32,5%, poprzednie od 28,9% do 33,6%. Poziom właściwy dla tej serii to około 31%, a tydzień bez zdarzenia krajowego nie obniża go w sposób mierzalny.

Rozkład dzienny jest płaski: 30,26% w poniedziałek, 29,71% we wtorek, 31,31% w środę (najwyżej), 30,74% w czwartek, 30,33% w piątek, 30,05% w sobotę i 29,32% w niedzielę (najniżej). Rozpiętość dzienna wynosi 1,99 pp. wobec 3,08 pp. tydzień wcześniej. W poprzedniej edycji jeden dzień odstawał wydźwiękiem od pozostałych; tutaj żaden.

Udział treści wprost pozytywnych wyniósł 1,10%, a warstwa „studząca” (obrona Ukraińców bez otwartej deklaracji poparcia) 5,21 pp. Razem daje to obronę grupy mierzoną szeroko: 6,31% zbioru wobec 6,6% tydzień wcześniej. Obie składowe są na poziomie poprzedniej edycji, mimo że w czołówce zasięgu obrona skurczyła się do jednego konta (rozdział 5).

Wydźwięk per kanał

Kanał	Liczba wzmianek	% negatyw	% pozytyw	Interakcje
Facebook	33 568	29,8%	1,32%	232 895
YouTube	33 519	22,5%	0,45%	428 134
X (Twitter)	18 151	57,7%	1,50%	677 242
Portale	8 872	7,6%	2,05%	38 571
TikTok	1 649	16,7%	0,18%	50 982
Inne	328	31,0%	1,21%	8 732

Wrogość wróciła do jednego kanału. Na X wydźwięk negatywny wynosi 57,75% wobec 41,0% tydzień wcześniej i jest najwyższą wartością per kanał w całej serii. W trzech kanałach masowych wydźwięk spadł: na Facebooku z 33,3% do 29,84%, w YouTube z 27,0% do 22,52%, na portalach z 16,4% do 7,55%. Wzrósł poza X jeszcze na TikToku (z 13,6% do 16,71%) i w kategorii „Inne” (z 12,1% do 30,97%), ale ta ostatnia liczy 328 wzmianek, więc jest nieinformatywna.

Rozkład ma dwie konsekwencje. Pierwsza: wskaźnik ogólny nie zmienia się, mimo że trzy z pięciu kanałów masowych poprawiły wydźwięk. Podnosi go X, w którym jest 18,89% wzmianek, ale 47,14% wszystkich interakcji. Druga: na portalach, czyli w warstwie podawczej, wydźwięk wrócił do poziomu sprzed zdarzenia w Jarosławiu (7,55% wobec 6,8% dwa tygodnie temu), co potwierdza, że zeszłotygodniowy skok tej warstwy brał się z doniesień o jednym czynie.

Udział treści wprost pozytywnych jest najwyższy na portalach (2,05%) i na X (1,50%). X jest zatem jednocześnie kanałem najbardziej wrogim i jednym z dwóch, w których najczęściej pada otwarta deklaracja po stronie ukraińskiej. Jest to kanał spolaryzowany, a nie jednostronny. YouTube ma pozytywu 0,45%, a TikTok 0,18%.

Wydźwięk w osiach narracji

Oś narracji	Wzmianki	Udział	% negatyw	Kierunek
Wojna / front / Rosja	41 572	43,3%	27,6%	anty-Rosja
Nawrocki / Tusk / spór o politykę wschodnią	24 483	25,5%	26,4%	polaryzacja
Zelenski / korupcja / dyplomacja	15 995	16,6%	31,6%	nieufność
Polityka krajowa / partie	14 201	14,8%	27,6%	polaryzacja
Antagonizm pol.-ukr. (banderowcy)	5 985	6,2%	55,6%	anty-Ukraina
NATO / UE / akcesja	5 294	5,5%	23,2%	anty-akcesja
Praca, gospodarka i rynek	5 275	5,5%	28,8%	spór o koszt
Socjal / ZUS / świadczenia dla Ukraińców	3 617	3,8%	26,9%	anty-Ukraina
Język, symbole i obecność publiczna	3 613	3,8%	27,5%	polaryzacja
Zdrowie, NFZ i koszt leczenia	3 477	3,6%	28,7%	spór o koszt
Wyjazdy, granice i kontrola migracji	3 410	3,5%	27,8%	anty-Ukraina
Wołyń / UPA / pamięć historyczna	3 355	3,5%	37,6%	anty-Ukraina
Wdzięczność, koszt pomocy i „dwa słowa”	2 813	2,9%	31,8%	spór o koszt
Przemoc wobec Ukraińców i reakcja państwa	2 276	2,4%	27,6%	obrona / polaryzacja
Przestępczość z udziałem Ukraińców	2 210	2,3%	27,9%	anty-Ukraina

Tabela uporządkowana jest według udziału, nie według wskaźnika. Dziesięć z piętnastu osi ma wydźwięk w granicach trzech punktów od wskaźnika ogólnego (30,3%), a trzy kolejne, spór Nawrockiego z Tuskiem (26,45%), socjal (26,93%) i NATO z UE (23,23%), leżą niżej. Różnic tego rzędu nie da się interpretować przy rozdzielczości trzech punktów.

Dwie osie odstają w górę i obie są ramowe. Antagonizm polsko-ukraiński ma 55,56% przy udziale 6,23%, blisko dwukrotność wskaźnika ogólnego i jedyna oś powyżej czterdziestu procent. Wołyń i pamięć historyczna: 37,64% przy udziale 3,49%. Obie nazywają grupę i jej miejsce, zamiast opisywać zdarzenie.

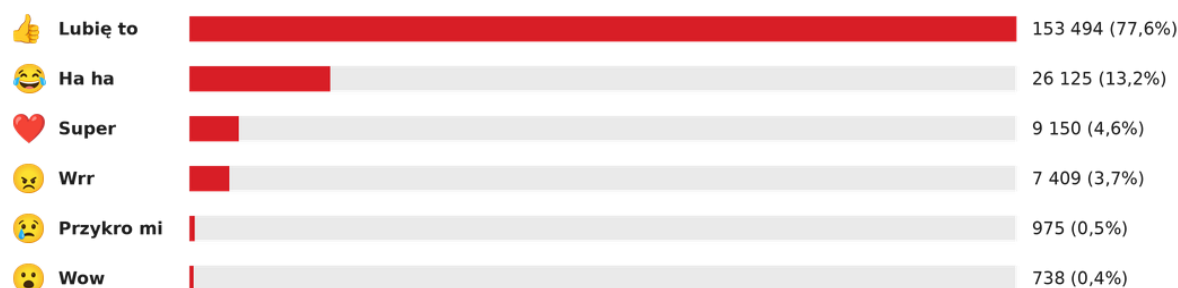
Oś przestępczości wróciła do 2,30% i ma wydźwięk 27,94%, czyli poniżej wskaźnika ogólnego. Tydzień wcześniej miała 8,78% przy wydźwięku 31,57%. Zestawienie tych dwóch par pokazuje, czym ta oś jest: miarą zasięgu doniesień o czynach, a nie miarą wrogości. Zdarzenie z Jarosławia nadal wraca w 9,55% wzmianek, ale pod etykietami politycznymi i psychiatrycznymi, nie kryminalnymi.

Oś dodana w tej edycji (zdrowie, NFZ i koszt leczenia) ma wydźwięk 28,74% przy udziale 3,62%. Jest to wartość poniżej wskaźnika ogólnego, mimo że właśnie w tym wątku powstały największe

skupienia drwiny w całym tygodniu. Reguła audytu mierzy treść wypowiedzi, a nie reakcje pod nią; większość wypowiedzi w tej osi to pytania o metodę liczenia i spór o to, co wchodzi do bilansu.

4. Mapa emocji

Suma reakcji facebookowych wyniosła 197 891, spadek o 64% wobec poprzedniego tygodnia, głębszy niż spadek interakcji (47%) i niż spadek objętości (38%). Wszystkie kategorie reakcji spadają w liczbach bezwzględnych, ale rozkład wewnątrz sumy przesunął się mocno: drwina zyskuje sześć punktów udziału, gniew i żałoba tracą.



Trzy najważniejsze zmiany w mapie emocji

Drwina wraca do poziomów z sierpnia. Reakcje „haha” to 13,20% wszystkich reakcji wobec 7,15% tydzień wcześniej i 10,69% dwa tygodnie temu; w zapisanej serii wyżej był tylko tydzień 3-9 sierpnia (13,8%). W liczbach dziennych spadły o 34%, ale pula reakcji spadła o 64%, więc udział wzrósł. Szczyt wypada w czwartek 1 października: 9 807 reakcji „haha” w jednym dniu wobec wartości od 1 693 do 4 137 w pozostałych.

Gniew cofa się do poziomu sprzed kampanii emerytalnej. Reakcje „angry” to 3,74% wobec 5,63% tydzień wcześniej, a w liczbach dziennych spadek wynosi 76%. Największe skupienie to 1 132 reakcje pod wpisem Konfederacji o automatycznej akceptacji wniosków o legalizację pobytu, dalej 347 pod wpisem tej samej partii o ukraińskim „Korpusie Weteranów”, 299 pod informacją WPROST o podziękowaniu Zelenskigo dla Polski, 218 pod cytatem z Ewy Zajączkowskiej-Hernik o słowach Marcina Bosackiego i 193 pod wpisem Krzysztofa Mulawy o sieci stu prokuratorów.

Żałoba znika razem ze zdarzeniem. Reakcje „sad” to 0,49% wobec 1,72%, a w liczbach dziennych spadek o 90%. Największe skupienie (381 reakcji) stoi pod relacją z rosyjskiego uderzenia w budynek Narodowej Akademii Nauk Ukrainy w Kijowie, a więc pod wątkiem wojennym, nie krajowym. Pogrzeb ks. Stanisława Zbojnowicza i hołd Krzysztofa Bosaka zebrały odpowiednio 22 i 53 reakcje „sad”.

Anatomia emocjonalna tygodnia

Czwartek 1 października jest jedynym dniem wyraźnie odstającym, i odstaje wyłącznie drwiną: 9 807 reakcji „haha” przy 990 „angry” i 41 „sad”. Tego dnia opublikowano doniesienia o raporcie UNHCR i Deloitte oraz artykuł „Der Spiegel” o Ukraińcach jako wzorowych imigrantach. Gniew

ma własny szczyt w poniedziałek (2 675), czyli pod wpisem o legalizacji pobytu, a sympatia nie ma dnia wyraźnie odstającego: od 536 do 1 992 reakcji „love” dziennie przy średniej 1 307.

Trzy największe skupienia reakcji „love” pokazują, po czyjej stronie stoi aprobata: 1 154 pod wpisem Leszka Millera polemizującym z Marcinem Matczakiem, 901 pod wpisem Stefana Niesiołowskiego o rządzących głupcach i 723 pod informacją Money.pl o zapowiedzi ukraińskich uderzeń na rosyjskie rafinerie. Pierwsze dwa to spór krajowy, trzeci to wątek wojenny. Aprobata mierzy zgodę z autorem, nie sympatię do Ukrainy.

Stosunek sympatii do gniewu wynosi 1,23 wobec 0,49 tydzień wcześniej i 0,92 dwa tygodnie temu. Wynika to jednak z cofnięcia się gniewu, nie z przyrostu sympatii: reakcji „love” ubyło o 40% w liczbach dziennych, a „angry” o 76%. Wskaźnik ten mierzy w tej edycji wygaszenie, a nie poprawę nastawienia.

5. Mapa wpływu

Piętnaście kont generujących najwyższe sumy interakcji w okresie. Wszystkie wielkości pochodzą z agregacji per konto, nie z pojedynczych wpisów. Czołówkę otwiera wideoprezentacje z 35 787 interakcjami na dwunastu wzmiankach. Co najmniej dziesięć wzmianek opublikowało w tym tygodniu siedem kont, a najmniej aktywne konto czołówki ma dwie. Łącznie piętnaście kont odpowiada za 274 794 interakcji, czyli blisko jedną piątą zaangażowania całego tygodnia.

Top 15 najbardziej angażujących kont w okresie

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Wzmianki	Charakter narracji
1	wideoprezentacje	YouTube	35 787	12	kompilacje z tytułami spiskowymi, nieufność
2	dr coolfonpl	X (Twitter)	26 220	8	bilans świadczeń i porównania narodowe, anty-Ukraina
3	polsatnews.pl	YouTube i in.	21 404	24	Miller o rozliczeniu pomocy, redakcyjny
4	Konrad Wernicki	X (Twitter)	20 233	6	spór o „Polaków Azji”, anty-Ukraina
5	Obywatel Prezes	X (Twitter)	19 012	3	spór o „Polaków Azji” i uchodźcy z poboru, anty-Ukraina
6	Dla Pieniędzy	YouTube	17 738	2	przegląd gospodarczy, bez odniesienia do Ukrainy
7	Dariusz Matecki	X (Twitter) i in.	16 906	22	incydenty z udziałem Ukraińców i #TeamKorea, anty-Ukraina
8	Leszek Miller	Facebook i in.	16 887	3	polemika z Matczakiem o asymetrii ocen, nieufność

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Wzmianki	Charakter narracji
9	Kasjopea	X (Twitter)	15 379	17	Wołyń i Babi Jar w polemice z Władzami Ukrainy, anty-Ukraina
10	Konfederacja	Facebook i in.	15 364	8	legalizacja pobytu i ferma futerkowa, anty-Ukraina
11	Olga Srokarczuk	X (Twitter)	15 329	14	teza o przepuszczaniu dronów, nieufność
12	Magda Trzaskowska	X (Twitter)	15 235	23	spór o „Polaków Azji” i Wołyń, anty-Ukraina
13	Jakub Wiech	Facebook i in.	14 877	11	dane o wkładzie gospodarczym podane własnym głosem, pro-Ukraina
14	Ewa Zajączkowska-Hernik	X (Twitter) i in.	12 336	3	tłumaczenie nożownika i Korpus Weteranów, anty-Ukraina
15	Goniec.pl	X (Twitter) i in.	12 087	4	taśmy Brauna i incydenty, redakcyjny

Bilans wpływu: obrona kurczy się do jednego konta

Jedenaście z piętnastu kont reprezentuje narrację wrogą lub nieufną wobec Ukrainy, dwa narrację redakcyjną, a stronę ukraińską lub jej obronę jedno: Jakub Wiech, który podaje dane o wkładzie gospodarczym własnym głosem. Pozostałe konto publikuje przegląd gospodarczy bez odniesienia do Ukrainy. Tydzień wcześniej bilans wynosił sześć, trzy i trzy przy trzech kontach poza ramą, dwa tygodnie wcześniej osiem, sześć i jedno.

Jedenaście kont wrogich daje 208 688 interakcji, a jedno prosolidarnościowe 14 877, czyli ponad 14-krotnie mniej. Tydzień wcześniej stosunek wynosił blisko trzy do jednego, dwa tygodnie wcześniej ponad czternaście do jednego. Proporcja wraca więc do stanu sprzed dwóch tygodni. Zasięg strony wrogiej urósł przy tym nieznacznie (201 014 → 208 688), ale rozkłada się na jedenaście kont zamiast sześciu: na jedno konto wypada 18 972 interakcje wobec 33 502 tydzień wcześniej. Po stronie obrony ubył dwa konta, a jej zasięg spadł z 72 726 do 14 877 interakcji.

Skurczenie się obrony w czołówce nie jest jej zniknięciem z korpusu: udział treści pozytywnych i warstwy studzącej jest taki sam jak tydzień wcześniej. Różnica dotyczy rozkładu zasięgu. W poprzedniej edycji obronę niosły pojedyncze wypowiedzi o bardzo wysokim zasięgu: przypomnienie statystyki przestępczości zebrało wtedy 22 806 interakcji na jednej wzmiance. W tej edycji najmocniejszy materiał broniący to wpis Jakuba Wiecha o wkładzie gospodarczym: 5 656 interakcji, czyli cztery razy mniej; jego pozycja w czołówce bierze się z jedenastu wzmianek, nie z jednego wpisu.

Lider zestawienia i struktura czołówki

Konto wideoprezentacje osiągnęło 35 787 interakcji na dwunastu wzmiankach. Są to kompilacje nagrań z tytułami w rodzaju „Wykorzystali Księdza i Jego Wiarę Aby Oglupić Polaków!” oraz

„Tajna Umowa Tusk Zeleński Ujawniona Przez Media!”. Z poprzedniej edycji utrzymały się w czołówce trzy konta: to, Konfederacja i Leszek Miller. Pozostałe dwanaście miejsc zajmują konta, których tydzień wcześniej w zestawieniu nie było.

Dalsze miejsca zajmują dr coolfonpl (26 220 interakcji na ośmiu wzmiankach), polsatnews.pl (21 404 na dwudziestu czterech), Konrad Wernicki (20 233 na sześciu) i Obywatel Prezes (19 012 na trzech). Spór o „Polaków Azji” prowadzą z tej grupy Wernicki i Obywatel Prezes; coolfonpl pisze o bilansie świadczeń, a wątek koreański to u niego 5 045 z 26 220 interakcji. Pięć kont wrogich o największym zasięgu to wideoprezentacje, coolfonpl, Wernicki, Obywatel Prezes i Dariusz Matecki (16 906 interakcji na dwudziestu dwóch wzmiankach). Razem dają 118 158 interakcji, czyli 43% zasięgu całej czołówki i ponad połowę zasięgu strony wrogiej.

Struktura obecności

Konta strumieniowe, o co najmniej dziesięciu wzmiankach: polsatnews.pl 24, Magda Trzaskowska 23, Dariusz Matecki 22, Kasjopea 17, Olga Srokarczuk 14, wideoprezentacje 12, Jakub Wiech 11. Żadne konto czołówki nie porzuciło na jednej wzmiance. Rozkład kanału dominującego to: dziewięć na X, trzy na YouTube, trzy na Facebooku. Wobec poprzedniej edycji X rośnie z dwóch kont do dziewięciu, a Facebook spada z siedmiu do trzech. Zgadza się to z mapą sentymentu: wydzwięk negatywny wzrósł wyłącznie na X, czyli w kanale, w którym w tym tygodniu skupiły się konta o największym zasięgu.

6. Kluczowe narracje okresu

Narracja 1: spór o „Polaków Azji”, najsilniejszy wątek tygodnia

Wołodymyr Zeleński ujawnił 23 września na Zgromadzeniu Ogólnym ONZ, że Ukraina przekazała Korei Południowej dwóch północnokoreańskich jeńców schwytanych w obwodzie kurskim. Seul uznał ujawnienie za złamanie poufności i zażądał przeprosin. W sporze, który z tego wyrósł, ukraińscy internauci nazwali Koreańczyków „Polakami Azji”, a Koreańczycy odczytali to jako komplement.

W polskim obiegu wątek objął 2 534 wzmianki i 174 886 interakcji. Na interakcje jest to najsilniejsza pojedyncza sprawa tygodnia, więcej niż następstwa ataku w opactwie, które przy 9 176 wzmiankach zebrały 138 026 interakcji. Spór o jedno zdanie angażuje zatem mocniej niż tydzień relacji o zabójstwie. Najsilniejsze wpisy: Obywatel Prezes „Ukraińcy próbują wyzywać Koreańczyków, że są Polakami Azji a Koreańczycy dziękują za komplement” (18 928 interakcji), Magda Trzaskowska „Ukraińcy chcieli obrazić Koreańczyków porównaniem do Polaków, a wywołali falę wzajemnej sympatii” (11 594), Konrad Wernicki (9 706), Małgorzata (8 571) i mikkelele (5 691).

Wątek przeszedł w ciągu trzech dni od anegdoty do zarzutu zbiorowego. Konrad Wernicki pisał 28 września, że „Ukraina jest na dobrej drodze do powołania międzynarodowej koalicji antyukraińskiej” (9 706 interakcji); 30 września dr coolfonpl opublikował „IQ Koreańczyka: 106, IQ Ukraińca: 92” (5 045), a Dariusz Matecki: „Nikt mnie już nigdy nie przekona, że można zaufać

Ukrainie [...] #TeamKorea” (4 311). Pojawiło się też zaproszenie Koreańczyków do polskiej pamięci historycznej: wpis o pomniku Rzezi Wołyńskiej w Domostawie zebrał 4 952 interakcje.

Dla pomiaru wątek jest istotny z jednego powodu. Zarzut dotyczy charakteru narodowego: honoru, wdzięczności, umiejętności zachowania się wobec sojusznika; obecność Ukraińców w Polsce ani koszt pomocy nie są tu przedmiotem sporu. Oś antagonizmu polsko-ukraińskiego, w której takie wypowiedzi się mieszczą, ma wydźwięk 55,56%, najwyższy w tabeli.

Narracja 2: raporty o bilansie i drwina jako odpowiedź

1 października opublikowano raport UNHCR i Deloitte o wpływie uchodźców z Ukrainy na polską gospodarkę. Ustalenia podawane w obiegu: 2,4% polskiego PKB wytworzone w 2025 r. przy udziale uchodźców, co odpowiada około 94 mld zł; 43,6 mld zł dodatkowych dochodów budżetu; 76-procentowy wskaźnik zatrudnienia wobec 75% wśród obywateli Polski; nadwyżka 1,8 mld zł w NFZ przy średnim koszcie leczenia 694 zł na osobę wobec 4 640 zł dla obywatela Polski.

Reakcja na te liczby jest najwyraźniejszym zjawiskiem tego tygodnia. Pod materiałem RMF24 „Ukraińcy wpłacili do NFZ więcej, niż kosztowało ich leczenie” jest 2 777 reakcji „haha” i 265 „like”. Pod materiałem Bankier.pl: 2 633 i 638. Pod relacją OKO.press o 94 mld zł: 1 650 i 1 845. Pod wpisem Jakuba Wiecha, który podał ustalenia raportu własnym głosem, z wyliczeniem punktów i wskazaniem źródła: 298 „haha” przy 3 912 „like”.

Różnica między tymi dwiema parami liczb jest praktyczna. Lakoniczny nagłówek redakcyjny, podany bez kontekstu i bez autora, zbiera drwinę w stosunku dziesięć do jednego; te same ustalenia w pierwszej osobie, z wyliczeniem punktów i wskazaniem źródła, zbierają aprobatę w stosunku trzynastu do jednego. Format podania zmienia odbiór mocniej niż sama treść ustalenia. Warto przy tym odnotować, że sam raport krążył w dwóch wersjach liczbowych: nadwyżkę NFZ podawano w nagłówkach jako 1,8 mld zł (1 650 wzmianek), a we wpisie Wiecha jako 50 mln zł, a żadna strona sporu tej rozbieżności nie podniosła.

Drwina objęła w tym tygodniu także inne wypowiedzi korzystne dla Ukraińców. Artykuł „Der Spiegel” o Ukraińcach jako wzorowych imigrantach, którym teraz się grozi: 431 reakcji „haha” przy 48 „like” (WP Wiadomości), 391 przy 73 (Wirtualna Polska), 261 przy 54 (WPROST). Wypowiedź Radosława Sikorskiego, że szczucie na Ukraińców jest niedopuszczalne: 601 „haha” przy 319 „like”. Podziękowanie Zełenskigo dla Polski za pomoc w ochronie ukraińskich miast: 751 „haha” przy 119 „like” i 299 „angry”.

Kontrargument merytoryczny też się pojawił, ale prawie bez zasięgu. Zarzut dotyczy zakresu bilansu: że raport liczy jako wkład środki wypłacone z programu 800+ i Funduszu Pomocy, a pomija koszty edukacji i uzbrojenia. Najmocniejszy wpis stawiający ten zarzut zebrał 170 interakcji. Zasięg ma natomiast samo niedowierzanie: wpis kwestionujący wielkość PKB bez rozbioru metody zebrał 1 504 interakcje, a zestawienie dr. coolfonpl 2,715 mld zł świadczeń 800+ z 2,265 mld zł wpływów z PIT: 4 950, trzeci wynik na tym koncie w tej edycji.

Narracja 3: Jarosław po tygodniu (psychiatria, polityka, weterani)

Zdarzenie z 24 września wraca w 9,55% wzmianek tego tygodnia, ale pod innymi etykietami. Prokuratura powołała dwóch biegłych psychiatrów, którzy mają ustalić stan zdrowia podejrzanego Ihora M.; doniesienie o tym rozeszło się bez większego zasięgu. Pogrzeb ks. Stanisława Zbojnowicza odbył się 29 września w Grzęsce. Ambasador Ukrainy Wasyl Bodnar uczcił pamięć księdza wraz z konsułami jeszcze przed pogrzebem, 28 września (377 interakcji), a Krzysztof Bosak oddał hołd 2 października, o czym napisał dzień później (497 interakcji na X, 471 na Instagramie, 400 pod wpisem Konfederacji z 4 października).

Największy zasięg w tym wątku ma jednak spór o tłumaczenie czynu. Wiceminister spraw zagranicznych Marcin Bosacki powiedział w TVP, że sprawca mógł cierpieć na zespół stresu pourazowego po pobycie na froncie i że „takich ludzi będzie więcej”. Cytat rozpowszechniła Ewa Zajączkowska-Hernik: 8 047 interakcji na jej wpisie na X i 1 580 pod przedrukiem Konfederacji, w którym jest 218 reakcji „angry”. Ambasada Ukrainy zaprzeczyła wcześniej, by Ihor M. służył w armii, co czyni wyjaśnienie wiceministra niezgodnym z ustaleniami strony ukraińskiej, i tak też je przedstawiano w obiegu krytycznym.

Wątek poczytalności obejmuje 1,28% zbioru i 20 735 interakcji. Powtarzającym się zarzutem jest tempo rozpoznania: „W jaki sposób tego Ukraińca zdiagnozowano w 4 h?”, „W Czechach i Niemczech był normalny, a u nas po godzinie zdiagnozowali psychozę”. Zarzut ten wraca w wariacie porównawczym (zestawieniu sposobu zatrzymania sprawcy ukraińskiego ze sposobem zatrzymania sprawców polskich), czyli w tej samej ramie podwójnych standardów, którą opisywaliśmy tydzień wcześniej.

Narracja 4: „Korpus Weteranów”, teza bez pokrycia

W pierwszych dniach października weszła do obiegu teza, że w Warszawie powstała placówka ukraińskiego „Korpusu Weteranów”, wiązana z pułkiem Azow. Ewa Zajączkowska-Hernik: „W Jarosławiu były ukraiński żołnierz zabił księdza i ranił kilka osób, a w Warszawie właśnie powstał... ukraiński »Korpus Weteranów«” (2 705 interakcji na X). Ten sam tekst pod wpisem Konfederacji zebrał 1 716 interakcji i 347 reakcji „angry”.

Wirtualna Polska sprawdziła adres podawany w sieci i ustaliła, że takiej placówki tam nie ma. Materiał prostujący zebrał 719 interakcji na Facebooku i 136 na X, czyli łącznie 855 wobec 4 421 pod twierdzeniem pierwotnym. Pod samym sprostowaniem jest 199 reakcji „haha” i 137 „angry”.

Proporcja jest tu zbliżona do tej z poprzedniej edycji, gdzie dementi ambasady zebrało 525 interakcji wobec 7 628 pod twierdzeniem o służbie wojskowej sprawcy. Powtarza się również mechanizm: sprostowanie pojawia się po dwóch dniach, publikuje je redakcja, której odbiorca twierdzenia pierwotnego nie ufa, i samo staje się przedmiotem drwiny.

Narracja 5: taśmy Brauna i spór o to, kogo sprowadzać

2 października Goniec.pl opublikował materiał o nagraniach, z których ma wynikać, że Korona Grzegorza Brauna współpracowała z hinduską agencją pracy powiązaną z rosyjskimi podmiotami. Wpis zebrał 11 537 interakcji i jest szóstym najmocniejszym w tej edycji. Teza

rozeszła się dalej w wariacie zestawienia: Braun sprzeciwia się obecności Ukraińców, a jednocześnie uczestniczy w sprowadzaniu pracowników z Indii. Najmocniejszy wpis tego wariantu zebrał 5 052 interakcje, kolejne 2 734 i 1 778.

Wątek jest o tyle istotny dla pomiaru, że przesuwają oś sporu. Argument „lepsi Ukraińcy niż Hindusi” pojawia się w tej edycji po obu stronach: raz jako obrona obecności Ukraińców, raz jako zarzut wobec polityki wizowej prawicy. Jedną z najmocniejszych wypowiedzi w próbie audytowej brzmi: „Łatwiejsze do zasymilowania jest 10 mln Ukraińców/Białorusinów niż 100 tysięcy hindusów”. Obrona Ukraińców bywa więc konstruowana z materiału niechętnego wobec innej grupy.

Narracja 6: Miller jako lider obu stron sporu

Leszek Miller zebrał 16 887 interakcji na trzech wzmiankach. Ponad cztery piąte tej sumy daje jeden wpis: polemika z prof. Marcinem Matczakiem o asymetrii ocen po zdarzeniach w Bielsku i Jarosławiu, opublikowana na Facebooku: 14 023 interakcje i 1 154 reakcje „love”, największe skupienie aprobaty w tej edycji.

Drugim wątkiem Millera jest rozliczenie pomocy. W programie Jankowskiego w Polsce powiedział: „Powinniśmy pomagać pod jednym warunkiem. Musimy wiedzieć, co się z tą pomocą dzieje, a nikt się o to nie pyta”, i na pytanie, czy sugeruje rozkradanie, odpowiedział: „Przecież wszyscy o tym wiedzą”. Materiały z tej rozmowy zebrały 10 874 interakcje na kanale polsatnews.pl, 6 520 na TikToku konta Prawy Punkt Ciężkości i 2 253 na X.

Te same wypowiedzi krążą w dwóch obiegach o przeciwnych znakach. Wątek asymetrii ocen zbiera aprobatę po stronie krytycznej wobec prawicy, a wątek rozliczenia pomocy po stronie, która domaga się ograniczenia wsparcia. Konto Millera jest w tej edycji jedynym w czołówce, którego treści zasilają obie strony sporu jednocześnie.

7. Porównanie okres do okresu

Zestawienie obejmuje tydzień 21-27.09 i tydzień bieżący. Wartości dzienne podajemy jako średnią na dobę, żeby oba okresy były porównywalne mimo różnej objętości.

Wskaźnik	21-27.09	28.09-04.10	Zmiana
Liczba wzmianek (dziennie)	22 189	13 727	-38%
Liczba interakcji (dziennie)	389 124	205 222	-47%
Reakcje FB łącznie (dziennie)	78 648	28 270	-64%
Reakcje „haha” (dziennie)	5 620	3 732	-34%
Reakcje „angry” (dziennie)	4 430	1 058	-76%
Reakcje „love” (dziennie)	2 161	1 307	-40%
Reakcje „sad” (dziennie)	1 351	139	-90%
Udział wydźwięku negatywn.	31,28%	30,28%	-1,00 pp.
Udział treści pozytywnych	1,17%	1,10%	-0,07 pp.

Wskaźnik	21-27.09	28.09-04.10	Zmiana
Warstwa studząca	5,40 pp.	5,21 pp.	-0,19 pp.
Udział „haha” w reakcjach	7,15%	13,20%	+6,05 pp.
Udział „angry” w reakcjach	5,63%	3,74%	-1,89 pp.
Rozpiętość dzienna negatywu	3,08 pp.	1,99 pp.	-1,09 pp.

Kierunek jest jednolity: spadają wszystkie miary objętości i wszystkie kategorie reakcji w liczbach bezwzględnych. Rośnie jedna pozycja udziałowa: drwina o 6,05 pp. i nic poza nią. Wydzwięk negatywny, udział treści pozytywnych, warstwa studząca, udział gniewu i rozpiętość dzienna mieszczą się w granicach dwóch punktów od wartości z poprzedniej edycji.

Dwie pozycje wymagają komentarza. Spadek reakcji „sad” o 90% dotyczy kategorii, która tydzień wcześniej była napędzana jednym zdarzeniem i stała na drugim poziomie w serii; wartość bieżąca 0,49% jest bliska poziomom sprzed tamtego tygodnia. Spadek rozpiętości dziennej z 3,08 do 1,99 pp. oznacza, że rozkład dzienny stał się jednorodny: żaden dzień nie wnosi do wskaźnika osobnego wkładu.

Poza tabelą jest jedna wielkość, która wymaga zestawienia. Leksykalna projekcja wrogości (automatyczny pomiar udziału wypowiedzi zawierających słownictwo wrogie, liczony bez udziału oceny) spadła z 7,40% do 6,16%, czyli o 17%. Wskaźnik audytowy spadł w tym czasie o 3%. Dwa pomiary dają ten sam kierunek, ale wyraźnie różną dynamikę, i jest to najważniejsza obserwacja tej edycji: wrogość rzadziej posługuje się słownictwem, które wychwytuje automat, choć udział wypowiedzi spełniających kryterium audytu prawie się nie zmienił. Stosunek audyt/leksyka wynosi 4,92 wobec 4,23 tydzień wcześniej, czyli zmienił się o 16%, poniżej progu 30%, przy którym reguła audytu nakazuje ponowny przegląd próby.

8. Wnioski i implikacje komunikacyjne

Wniosek 1: wskaźnik nie zmienia się, a tydzień bez zdarzenia go nie obniża

Wydzwięk negatywny wynosi 30,28% wobec 31,28%, przy błędzie różnicy 1,65 pp. Różnica nie jest rozstrzygalna. Takich przejść seria miała już trzy, na przełomie sierpnia i września, ale przy paśmie szerszym o jedną piątą (odchylenie standardowe od 1,20 do 1,41 pp. wobec dzisiejszych 1,13 pp.). Cztery z pięciu ostatnich edycji mieszczą się w paśmie od 30,3% do 32,0%, a jedyny wyraźny spadek (do 26,4% w edycji 14-20.09) nie powtórzył się.

Dla planowania komunikacji wniosek jest praktyczny. Poziom około 31% nie wymaga zdarzenia, żeby się utrzymać: tydzień bez ataku, bez kampanii emerytalnej i bez rocznicy daje ten sam wynik co tydzień ze zdarzeniem. Zdarzenia podnoszą objętość i zmieniają emocję, ale nie przesuwają udziału wrogości powyżej tego pasma.

Wniosek 2: wrogość zmieniła formę wypowiedzi, nie poziom

Projekcja leksykalna spadła o 17%, a wskaźnik audytowy o 3%. Drwina wzrosła do 13,20% reakcji, gniew spadł do 3,74%. Trzy liczby opisują to samo: wypowiedzi rzadziej zawierają wyzwisko, a częściej kpinę i argument rachunkowy. Reguła audytu liczy jedno i drugie, automat leksykalny tylko pierwsze.

Konsekwencja dla monitoringu jest bezpośrednia. Pomiar automatyczny, prowadzony bez warstwy audytowej, pokazałby w tym tygodniu poprawę o siedemnaście procent. Byłaby to poprawa pozorna, wynikająca ze zmiany sposobu mówienia, nie nastawienia.

Wniosek 3: dane korzystne dla Ukraińców działają przeciw sobie

Trzy ustalenia opublikowane w tym tygodniu (nadwyżka w NFZ, wkład 2,4% PKB i opis z „Der Spiegel”) zebrały razem więcej reakcji „haha” niż „like”. Materiał RMF24 ma je w stosunku ponad dziesięć do jednego. Każda z tych publikacji powiększyła zasięg tematu i dostarczyła strony przeciwnej materiału do kpiny.

Różnica w odbiorze tej samej treści jest jednak mierzalna i zależy od formatu. Wpis z danymi podany pierwszoosobowo, z wyliczeniem źródeł i z komentarzem, zebrał trzynaście razy więcej aprobaty niż drwiny. Te same ustalenia w lakonicznym nagłówku redakcyjnym: dziesięć razy więcej drwiny niż aprobaty. Kto planuje publikację takich ustaleń, powinien liczyć się z tym, że sam nagłówek z liczbą działań jak zaproszenie do kpiny, a to samo ustalenie z opisem metody i autorem już nie.

Wniosek 4: obrona w czołówce kurczy się do jednego konta

Wśród piętnastu kont o najwyższym zasięgu jest jedno prosolidarnościowe wobec trzech tygodni wcześniej. Zasięg strony wrogiej w czołówce to 208 688 interakcji wobec 14 877 po stronie obrony, ponad czternastokrotnie więcej, czyli tyle, ile dwa tygodnie temu. Strona wroga urosła nieznacznie (201 014 → 208 688), ale rozkłada się na jedenaście kont zamiast sześciu; po stronie obrony ubyły dwa konta, a jej zasięg spadł z 72 726 do 14 877 interakcji.

Opisywana od trzech edycji luka ma więc nową postać. Wcześniej obrona pojawiała się jako pojedyncze wypowiedzi o bardzo wysokim zasięgu i bez zaplecza; w tej edycji najmocniejszy wpis broniący ma 5 656 interakcji, czyli cztery razy mniej niż tydzień wcześniej, a obecność w czołówce bierze się z jedenastu wzmianek jednego autora. Udział treści broniących w korpusie nie spadł, co znaczy, że materiał jest, a brakuje kont zdolnych nadać mu zasięg.

Wniosek 5: rozliczenie obserwacji z poprzedniej edycji

Tydzień temu napisaliśmy, że wskaźnik wrócił do pasma około 31% i że sprawdzianem będzie pierwszy tydzień bez bodźca krajowego. Sprawdzian wypadł po stronie trwałości: bez zdarzenia wskaźnik nie zmienia się. Napisaliśmy też, że rama podwójnych standardów nie potrzebuje zarzutu wobec Ukraińców, bo wystarcza jej zestawienie dwóch reakcji instytucji. W tej edycji rama wraca w sprawie poczytalności sprawy i sposobu zatrzymania, czyli bez żadnego nowego zdarzenia.

Potwierdziła się także obserwacja o sprostowaniach. Sprostowanie tezy o „Korpusie Weteranów” zebralo 855 interakcji wobec 4 421 pod twierdzeniem pierwotnym i samo zebralo 199 reakcji „haha”. Nie potwierdziło się natomiast założenie, że zdarzenie krajowe jest warunkiem wysokiego wskaźnika: tydzień bez takiego zdarzenia dał wynik nieodróżnialny od tygodnia z nim.

Wniosek 6: co monitorować w najbliższych tygodniach

Po pierwsze, trwałość drwiny. Udział reakcji „haha” wrócił do poziomów sierpniowych, a jego adresatem są ustalenia korzystne dla Ukraińców. Sprawdzić trzeba, czy utrzyma się bez nowych publikacji tego rodzaju, czy był reakcją na jeden raport.

Po drugie, rozstrzygnięcia w sprawie z Jarosławia. Opinia biegłych psychiatrów, decyzja o zarzutach i ewentualne postanowienie o obserwacji wrócą do obiegu w ramie podwójnych standardów, która jest na nie przygotowana.

Po trzecie, czy strona obrony odbuduje obecność w czołówce zasięgu. Materiał merytoryczny jest dostępny (raport Deloitte i UNHCR będzie cytowany jeszcze przez kilka tygodni), a brakuje kont, które nadają mu zasięg porównywalny ze stroną wroga.

Po czwarte, czy oś zdrowia utrzyma się powyżej progu dwóch procent. Powstała wokół jednego raportu, ale dotyczy kategorii trwałej. Jeśli spadnie poniżej progu, zostanie wycofana według tej samej reguły co pozostałe, a jej rdzeń pozostanie zapisany do ewentualnego powrotu.

The Image of Ukraine and Ukrainians in Polish social media

Analytical report · 28 September to 4 October 2026 · N = 96,087 mentions

Executive summary

Negative sentiment stands at 30.28% against 31.28% a week earlier. The difference of 1.00pp against an error of 1.65pp on the difference corresponds to 0.6 standard deviations and is therefore unresolved. Three transitions at the turn of August and September were unresolved as well (−0.58, +1.02 and −0.54pp), with a band a fifth wider. This time the measurement shows no change of direction: the indicator does not change and stays at the level the series records in four of the past five editions.

Last week's event (the attack at the abbey in Jarosław) has stopped driving volume, but it has not left the conversation. Mentions referring to it account for 9.55% of the set; they spread across the psychiatric, political and veteran threads rather than the crime axis, which has returned to 2.30%. All three measures of scale are falling: volume by 38% to 96,087 mentions, interactions by 47% to 1,436,556 and Facebook reactions by 64%.

What has changed is the emotional form of hostility. The share of derision in reactions jumped from 7.15% to 13.20%. That is the second highest reading in the series; only the week of 3-9 August was higher (13.8%). Anger fell from 5.63% to 3.74% and mourning from 1.72% to 0.49%. The lexical projection (an automatic measure of the share of statements carrying hostile vocabulary) fell by 17%, while the audit indicator fell by 3%. Hostility reaches for insult less often, and for mockery and the arithmetical argument more often.

Derision has a single addressee this week: every finding favourable to Ukrainians. The UNHCR and Deloitte report on a surplus of PLN 1.8 billion in the NFZ drew 2,777 "haha" reactions against 265 "like" under the RMF24 item, and 2,633 against 638 under the Bankier.pl item. The German "Der Spiegel" piece on Ukrainians as model immigrants: 431 "haha" against 48 "like" (WP Wiadomości) and 391 against 73 (Wirtualna Polska). Radosław Sikorski's statement that incitement is unacceptable: 601 "haha" against 319 "like". Volodymyr Zelenskyy's thanks to Poland: 751 against 119.

The strongest thread of the week is the dispute over the phrase "Poles of Asia". Ukrainian internet users aimed it at Koreans as an insult, Koreans read it as a compliment, and the Polish circulation treated the whole affair as proof of ingratitude. The thread covers 2,534 mentions and 174,886 interactions: the most of any single affair of the week, even though the aftermath of the abbey attack is more than three and a half times larger in volume (9,176 mentions with 138,026

interactions). Leading posts: Obywatel Prezes 18,928 interactions, Magda Trzaskowska 11,594, Konrad Wernicki 9,706.

The distribution of sentiment across channels returns to the pattern of two weeks ago. On X the indicator rose from 41.0% to 57.75% and is the highest per-channel value in the whole series of measurements to date; on Facebook it fell from 33.3% to 29.84%, on YouTube from 27.0% to 22.52%, on the news portals from 16.4% to 7.55%. X at the same time supplies 18.89% of mentions and 47.14% of all interactions, that is 37.3 interactions per post.

In the map of influence the defence shrinks to a single account. Among the fifteen with the highest reach, eleven are hostile or distrustful, two editorial, one outside any clear frame and one pro-solidarity: Jakub Wiech with 14,877 interactions. A week earlier there were three such accounts, with a combined reach of 72,726 interactions. The reach of the hostile side comes to 208,688 interactions, more than fourteen times that of the defending side; a week earlier it was not quite three times.

Within the corpus itself the defensive layer holds the level of the previous edition. The share of openly positive content is 1.10% against 1.17%, defence of the group covers 6.31% of the set and the cooling layer 5.21pp. Material carrying data meets a mixed reception: the report on the economic contribution at Jakub Wiech's account (5,656 interactions, 671 "love") and the OKO.press coverage (4,837, 352 "love") draw approval where authors write in their own voice and derision under terse editorial headlines.

Two findings from the previous edition held this week. A correction still does not catch up with the claim: the assertion that a Ukrainian "Veterans' Corps" facility had been set up in Warsaw drew 2,705 interactions at Ewa Zajączkowska-Hernik's account and 1,716 under the Konfederacja post, 4,421 in total, while Wirtualna Polska's finding that no such facility exists drew 855, with the correction itself collecting 199 "haha" reactions. The frame of double standards continues to work, except that without a new event it rests on last week's case.

Methodological note

The material covers 96,087 mentions from the period 28 September to 4 October 2026, collected by the SentiOne system for a query targeted at Ukraine and Ukrainians in Polish. The material comes 100% from Polish-language sources and covers Facebook, YouTube, X, news portals, TikTok and smaller channels. Total interactions: 1,436,556. Mentions without text content make up 1.32% of the set and were classified on the basis of the structure of reactions and the character of the parent content.

Sentiment indicators were determined by our own analysis of the content of mentions with respect to the image of Ukraine in Poland, taking irony and sarcasm into account. The headline indicator was anchored in a manual audit of 1,327 mentions and carried over to the whole set by post-stratification; the sample was drawn in strata by channel, lexical zone and level of engagement, within a single sampling scheme and with uniform weights. The standard deviation of the indicator is 1.13pp, the bootstrap check gives 1.18pp, and the 95% confidence band runs from 28.1% to

32.5%. The resolution of the measurement is therefore about 3pp: smaller differences we treat as unresolved.

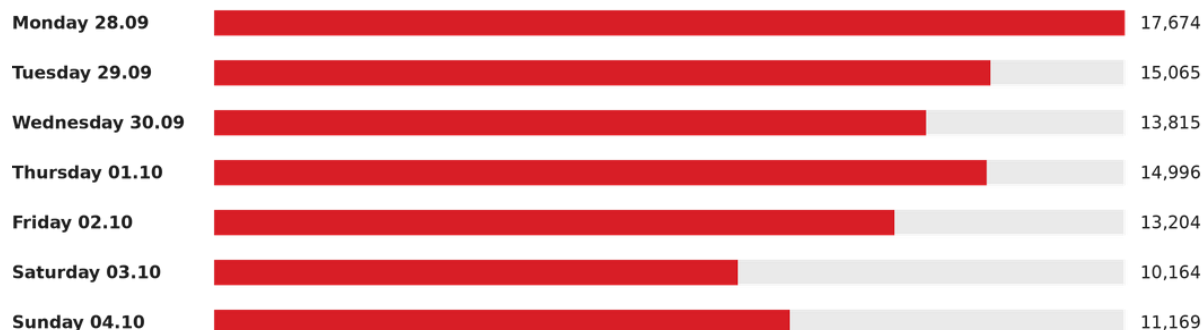
The audit was carried out in three blocks read in separate sessions, with the stability of the criterion checked after each. The three blocks gave 33.9%, 29.0% and 29.9% negative statements, and the most sensitive measure, the share of negatives among statements with a named addressee, came to 0.576, 0.570 and 0.571, a change of the order of one tenth of a deviation. The four clarifications of the rule introduced in the previous edition were applied unchanged; two of them decided most often this week: an accusation directed solely at the Ukrainian authorities does not count towards the indicator, and a contemptuous ethnonym is a charge.

The comparison with the previous edition rests on the same construction of the measurement, with our own estimates covering 98.8% and 98.2% of the set. The juxtaposition is therefore direct, and the difference of 1.00pp against an error of 1.65pp on the difference does not cross the threshold of resolvability.

The narrative axes form a continuous taxonomy: the thematic core of each axis is carried over from the previous week unchanged, new ones are added only for topics no existing axis covers, and axes below two per cent are retired. Definitions contain no place names and no descriptions of single events: we name a category of act or a phenomenon. In this edition the pattern check found one defect: in the axis of the dispute over eastern policy the token “weto” (veto) stood without a word boundary and caught above all the words “odwetowy” and “odwetowe” (retaliatory), that is Russian retaliatory strikes. The token was bounded and the previous week’s shares were recalculated with the same definition. The share of the axis falls as a result from 25.56% to 25.48%, that is by 0.08pp (below the resolution of the measurement), but the defect lies in the definition, not in a single week. One axis was added, one retired. A mention may belong to more than one axis, which is why the shares do not sum to 100%. All indicators describe the distribution of statements in the monitored sample, not of public opinion.

1. Scale and dynamics

The daily distribution is flat in this edition. Monday brings 17,674 mentions and 276,559 interactions, Tuesday 15,065 and 183,879, Wednesday 13,815 and 309,970, Thursday 14,996 and 190,451, Friday 13,204 and 175,832. Saturday (10,164 mentions) and Sunday (11,169) are the weakest. The day with the largest volume has 1.74 times more mentions than the weakest, against 2.86 times a week earlier; the day with the largest interactions supplies 21.6% of the week’s engagement against 30.5% a week ago. The previous edition concentrated 54% of interactions in Thursday and Friday. In this one there is no such concentration.

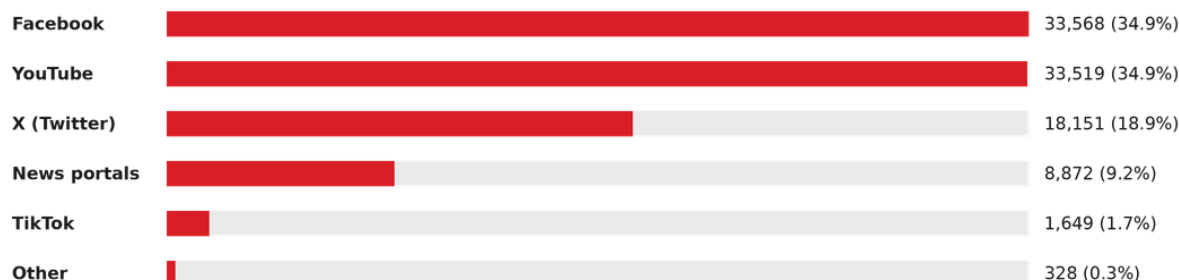


The daily indicator sits in a band from 29.32% to 31.31%, and the daily range is 1.99pp against 3.08pp a week earlier and 2.10pp two weeks ago; in the whole series it was narrower once, 1.86pp in the edition of 17-23.08. The highest reading is Wednesday's (31.31%), the lowest Sunday's (29.32%). Such a distribution means that no single day contributes separately to the indicator: hostility is even this week.

The fall in volume by 38% takes the week below the level from before the attack: 96.1 thousand against 155.3 and 110.6 thousand in the two previous editions. Interactions fall harder, by 47%, so engagement per mention dropped from 17.5 to 15.0. Facebook reactions fell furthest (by 64%), which, with volume down 38%, means that a single statement draws a weaker response today than it did in the week of the event.

Share of channels

Facebook and YouTube have almost identical shares: 34.94% (33,568 mentions) and 34.88% (33,519). Facebook loses 11.6pp against the previous edition, YouTube gains 7.5pp. X rises to 18.89% (18,151), the news portals to 9.23% (8,872), TikTok falls to 1.72% (1,649). The shift is pronounced this time, but it is not a shift towards the longer statement: the largest gain goes to YouTube, that is to the layer of comments under someone else's video (99% of posts in this channel are comments, median length 91 characters). The longer statement grows separately: X and the news portals gain 4.4pp between them.



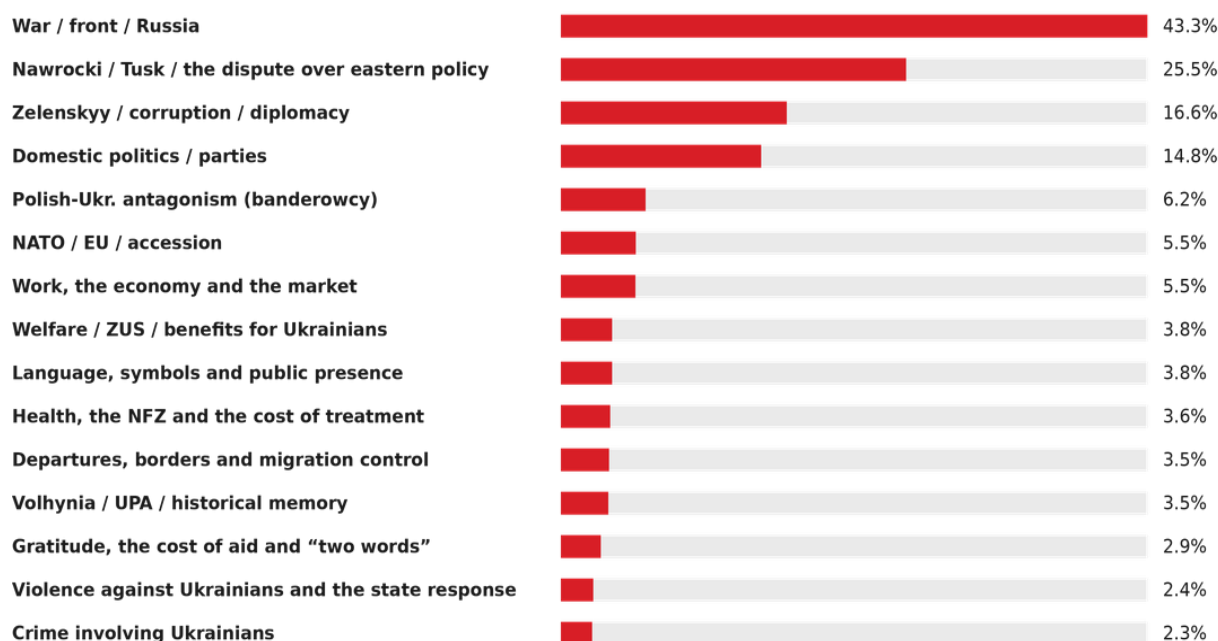
The hierarchy of impact remains inverted with respect to volume. X generated 47.14% of all interactions on 18.89% of mentions, that is 37.3 interactions per post. TikTok has 30.9 per post on 1.72% of volume, YouTube 12.8 on 34.88%, Facebook 6.9 on 34.94%. The news portals, with

9.23% of volume and 2.68% of interactions (4.3 per post), remain a relay layer. X's share of engagement grew by 5.7pp against the previous edition.

The smallest channels, grouped under "Other", come to 328 mentions and 0.61% of interactions, that is 26.6 per post. Instagram, which in the three previous editions produced anomalously high engagement in this category, has 82 mentions and 8.5 thousand interactions this week. The anomaly holds in direction, but its scale has fallen.

2. Narrative axes and the share of topics

Fifteen narrative axes in a continuous taxonomy: the thematic core of thirteen carried over from the previous week unchanged, in one the boundary of a token was corrected, one added in this edition. Definitions contain no place names and no descriptions of single events. Coverage of the set is 79.3% at 1.43 axes per mention; a week earlier that second figure was 1.60, which means that statements are more single-topic this week.



Each bar is the share of mentions in a given axis. NOTE: one mention may belong to several axes, which is why the values do not sum to 100% (on average 1.43 axes per mention).

The five axes with the largest share

The leading group is external throughout. War and Russia covers 43.26% of mentions, the Nawrocki and Tusk dispute 25.48%, Zelenskyy, corruption and diplomacy 16.65%, domestic politics 14.78%, and Polish-Ukrainian antagonism 6.23%. The first two axes stand exactly where they stood a week earlier; the next two fell sharply. No axis bearing directly on the presence of Ukrainians in Poland enters the top five.

Changes against the previous week

Three axes rise by a point or more. Health, the NFZ and the cost of treatment goes from 0.25% to 3.62%. This is the axis added in this edition, and its level in the previous week is given for comparison, computed with the same definition. NATO and the EU gains 1.5pp (4.05% → 5.51%), and language and public presence 1.4pp (2.34% → 3.76%).

Five axes fall by more than a point. Crime involving Ukrainians loses 6.5pp (8.78% → 2.30%) and returns to a level close to the background from before the attack. The Zelenskyy, corruption and diplomacy axis loses 7.3pp (23.92% → 16.65%), the most in the table, and domestic politics 4.8pp (19.59% → 14.78%). Volhynia and historical memory lose 1.5pp (5.02% → 3.49%), Polish-Ukrainian antagonism 1.0pp (7.24% → 6.23%).

Seven axes stay within a single point. War and Russia does not change (43.13% → 43.26%), nor does the Nawrocki and Tusk dispute (25.50% → 25.48%). Downwards: welfare and ZUS benefits (4.71% → 3.76%), departures and migration control (4.52% → 3.55%), violence against Ukrainians and the response of the state (2.79% → 2.37%). Upwards: work and the economy (4.93% → 5.49%) and gratitude and the cost of aid (2.77% → 2.93%).

Axis added: health, the NFZ and the cost of treatment

The axis covers 3.62% of the set, of which 2.37pp of the corpus is described by none of the existing axes. The reason for its appearance is the UNHCR and Deloitte report, but the category is constitutive: the cost of health care and the balance of contributions have been returning in this series since the spring, until now scattered between the welfare axis and the axis of work and the economy. Neither the name of the report nor its authors enter the definition. Should the topic fall below two per cent, the axis will be retired under the same rule as the others.

Axis retired

The axis of the “hundred prosecutors” and the prosecution of hate speech was retired: 2.10% in the previous edition, 1.63% in this one. The core remains recorded unchanged and will return verbatim should the topic cross the threshold, as it returned a week ago after a single edition’s break. The thread itself has not vanished: Waldemar Żurek’s announcement returned in 147 mentions with a combined reach of 8,785 interactions, and the strongest post (juxtaposing the network of prosecutors with the beating of a Pole) drew 5,308 interactions, more than half of that reach.

Candidates rejected

Four topics of the week were checked for a separate axis. The dispute over “Poles of Asia” covers 2.64% of the set, but 79% of that value already lies within existing axes, and 0.54% of the corpus remains outside all of them; it is moreover a single event, so we discuss it in the narratives chapter. The fiscal and economic contribution of refugees comes to 2.37%, of which 86% sits in the axis of work and the economy. The sanity and post-traumatic stress of the attacker: 1.28%, with 0.17% of the corpus outside all axes. Legalisation of residence and applications by foreign nationals: 0.88%.

3. Map of sentiment

The sentiment of statements towards Ukraine stands at 30.28% negative content. The previous edition gave 31.28%. The difference of 1.00pp against an error of 1.65pp on the difference corresponds to 0.6 standard deviations and does not cross the threshold of resolvability. The 95% confidence band runs from 28.1% to 32.5%.



The series of the past five measurements reads 32.0%, 31.5%, 26.4%, 31.3% and 30.3%. Four of them sit within a band two points wide, and one, the fall to 26.4%, lies outside it. The confidence bands of the two most recent editions overlap almost entirely: the current one runs from 28.1% to 32.5%, the previous one from 28.9% to 33.6%. The level proper to this series is about 31%, and a week without a domestic event does not lower it measurably.

The daily distribution is flat: 30.26% on Monday, 29.71% on Tuesday, 31.31% on Wednesday (the highest), 30.74% on Thursday, 30.33% on Friday, 30.05% on Saturday and 29.32% on Sunday (the lowest). The daily range is 1.99pp against 3.08pp a week earlier. In the previous edition one day stood apart in sentiment from the rest; here none does.

The share of openly positive content came to 1.10%, and the “cooling” layer (defence of Ukrainians without an open declaration of support) to 5.21pp. Together that gives defence of the group measured broadly: 6.31% of the set against 6.6% a week earlier. Both components are at the level of the previous edition, even though in the leading group by reach the defence has shrunk to a single account (chapter 5).

Sentiment per channel

Channel	Mentions	% negative	% positive	Interactions
Facebook	33,568	29.8%	1.32%	232,895
YouTube	33,519	22.5%	0.45%	428,134
X (Twitter)	18,151	57.7%	1.50%	677,242
News portals	8,872	7.6%	2.05%	38,571
TikTok	1,649	16.7%	0.18%	50,982
Other	328	31.0%	1.21%	8,732

Hostility has returned to a single channel. On X negative sentiment stands at 57.75% against 41.0% a week earlier and is the highest per-channel value in the whole series. In three mass channels sentiment fell: on Facebook from 33.3% to 29.84%, on YouTube from 27.0% to 22.52%, on the news portals from 16.4% to 7.55%. Besides X it also rose on TikTok (from 13.6% to

16.71%) and in the “Other” category (from 12.1% to 30.97%), but the latter counts 328 mentions and is therefore uninformative.

The distribution has two consequences. First: the general indicator does not change even though three of the five mass channels improved their sentiment. It is lifted by X, which holds 18.89% of mentions but 47.14% of all interactions. Second: on the news portals, that is in the relay layer, sentiment returned to the level from before the event in Jarosław (7.55% against 6.8% two weeks ago), which confirms that last week’s jump in that layer came from reports of a single act.

The share of openly positive content is highest on the news portals (2.05%) and on X (1.50%). X is therefore at once the most hostile channel and one of the two in which an open declaration on the Ukrainian side falls most often. It is a polarised channel, not a one-sided one. YouTube has 0.45% positive content, TikTok 0.18%.

Sentiment within the narrative axes

Narrative axis	Mentions	Share	% negative	Direction
War / front / Russia	41,572	43.3%	27.6%	anti-Russia
Nawrocki / Tusk / the dispute over eastern policy	24,483	25.5%	26.4%	polarisation
Zelenskyy / corruption / diplomacy	15,995	16.6%	31.6%	distrust
Domestic politics / parties	14,201	14.8%	27.6%	polarisation
Polish-Ukr. antagonism (banderowcy)	5,985	6.2%	55.6%	anti-Ukraine
NATO / EU / accession	5,294	5.5%	23.2%	anti-accession
Work, the economy and the market	5,275	5.5%	28.8%	dispute over cost
Welfare / ZUS / benefits for Ukrainians	3,617	3.8%	26.9%	anti-Ukraine
Language, symbols and public presence	3,613	3.8%	27.5%	polarisation
Health, the NFZ and the cost of treatment	3,477	3.6%	28.7%	dispute over cost
Departures, borders and migration control	3,410	3.5%	27.8%	anti-Ukraine
Volhynia / UPA / historical memory	3,355	3.5%	37.6%	anti-Ukraine
Gratitude, the cost of aid and “two words”	2,813	2.9%	31.8%	dispute over cost
Violence against Ukrainians and the state response	2,276	2.4%	27.6%	defence / polarisation
Crime involving Ukrainians	2,210	2.3%	27.9%	anti-Ukraine

The table is ordered by share, not by indicator. Ten of the fifteen axes have sentiment within three points of the general indicator (30.3%), and three more, the Nawrocki and Tusk dispute (26.45%),

welfare (26.93%) and NATO with the EU (23.23%), lie below it. Differences of that order cannot be interpreted at a resolution of three points.

Two axes stand out above the rest and both are framing axes. Polish-Ukrainian antagonism has 55.56% at a share of 6.23%, close to twice the general indicator and the only axis above forty per cent. Volhynia and historical memory: 37.64% at a share of 3.49%. Both name a group and its place instead of describing an event.

The crime axis has returned to 2.30% and has sentiment of 27.94%, that is below the general indicator. A week earlier it had 8.78% with sentiment of 31.57%. Setting those two pairs side by side shows what this axis is: a measure of the reach of reports of acts, not a measure of hostility. The Jarosław event still returns in 9.55% of mentions, but under political and psychiatric labels, not criminal ones.

The axis added in this edition (health, the NFZ and the cost of treatment) has sentiment of 28.74% at a share of 3.62%. That is below the general indicator, even though it was precisely in this thread that the largest clusters of derision of the whole week arose. The audit rule measures the content of a statement, not the reactions beneath it; most statements in this axis are questions about the method of counting and a dispute about what enters the balance.

4. Map of emotions

The sum of Facebook reactions came to 197,891, a fall of 64% against the previous week, deeper than the fall in interactions (47%) and than the fall in volume (38%). All categories of reaction fall in absolute numbers, but the distribution within the sum has shifted sharply: derision gains six points of share, anger and mourning lose.



The three most important changes in the map of emotions

Derision returns to August levels. “Haha” reactions make up 13.20% of all reactions against 7.15% a week earlier and 10.69% two weeks ago; in the recorded series only the week of 3-9 August was higher (13.8%). In daily figures they fell by 34%, but the pool of reactions fell by 64%, so the share rose. The peak falls on Thursday 1 October: 9,807 “haha” reactions in a single day against values from 1,693 to 4,137 on the others.

Anger retreats to the level from before the pension campaign. “Angry” reactions make up 3.74% against 5.63% a week earlier, and in daily figures the fall is 76%. The largest cluster is

1,132 reactions under the Konfederacja post about the automatic acceptance of applications for legalisation of residence, then 347 under a post by the same party about the Ukrainian “Veterans’ Corps”, 299 under the WPROST item about Zelenskyy’s thanks to Poland, 218 under the quotation from Ewa Zajączkowska-Hernik about Marcin Bosacki’s words and 193 under Krzysztof Mulawa’s post about the network of a hundred prosecutors.

Mourning vanishes together with the event. “Sad” reactions make up 0.49% against 1.72%, and in daily figures the fall is 90%. The largest cluster (381 reactions) stands under coverage of the Russian strike on the building of the National Academy of Sciences of Ukraine in Kyiv, that is under the war thread, not the domestic one. The funeral of Father Stanisław Zbojnowicz and Krzysztof Bosak’s tribute drew 22 and 53 “sad” reactions respectively.

The emotional anatomy of the week

Thursday 1 October is the only day that stands clearly apart, and it stands apart through derision alone: 9,807 “haha” reactions against 990 “angry” and 41 “sad”. That day brought reports of the UNHCR and Deloitte report and the “Der Spiegel” article on Ukrainians as model immigrants. Anger has its own peak on Monday (2,675), under the post about legalisation of residence, and sympathy has no day that stands clearly apart: from 536 to 1,992 “love” reactions a day, with a mean of 1,307.

The three largest clusters of “love” reactions show whose side approval stands on: 1,154 under Leszek Miller’s post taking issue with Marcin Matczak, 901 under Stefan Niesiołowski’s post about fools in power and 723 under the Money.pl item on announced Ukrainian strikes on Russian refineries. The first two are a domestic dispute, the third is a war thread. Approval measures agreement with the author, not sympathy towards Ukraine.

The ratio of sympathy to anger is 1.23 against 0.49 a week earlier and 0.92 two weeks ago. It follows, however, from the retreat of anger, not from a rise in sympathy: “love” reactions fell by 40% in daily figures and “angry” by 76%. In this edition the indicator measures a dying-down, not an improvement in attitude.

5. Map of influence

The fifteen accounts generating the highest sums of interactions in the period. All figures come from aggregation per account, not from single posts. The leading group opens with wideoprezentacje, with 35,787 interactions on twelve mentions. At least ten mentions were published this week by seven accounts, and the least active account in the leading group has two. Together the fifteen accounts are responsible for 274,794 interactions, that is close to a fifth of the engagement of the whole week.

Top 15 most engaging accounts in the period

#	Author / account	Channel	Interactions	Mentions	Narrative character
1	wideoprezentacje	YouTube	35,787	12	compilations with conspiracy titles, distrust
2	dr coolfonpl	X (Twitter)	26,220	8	balance of benefits and national comparisons, anti-Ukraine
3	polsatnews.pl	YouTube and others	21,404	24	Miller on accounting for the aid, editorial
4	Konrad Wernicki	X (Twitter)	20,233	6	the "Poles of Asia" dispute, anti-Ukraine
5	Obywatel Prezes	X (Twitter)	19,012	3	the "Poles of Asia" dispute and refugees from conscription, anti-Ukraine
6	Dla Pieniędzy	YouTube	17,738	2	economic review, no reference to Ukraine
7	Dariusz Matecki	X (Twitter) and others	16,906	22	incidents involving Ukrainians and #TeamKorea, anti-Ukraine
8	Leszek Miller	Facebook and others	16,887	3	polemic with Matczak on the asymmetry of judgements, distrust
9	Kasjopea	X (Twitter)	15,379	17	Volhynia and Babi Yar in polemic with the Ukrainian authorities, anti-Ukraine
10	Konfederacja	Facebook and others	15,364	8	residence legalisation and the fur farm, anti-Ukraine
11	Olga Srokarczuk	X (Twitter)	15,329	14	the claim about letting drones through, distrust
12	Magda Trzaskowska	X (Twitter)	15,235	23	the "Poles of Asia" dispute and Volhynia, anti-Ukraine
13	Jakub Wiech	Facebook and others	14,877	11	economic-contribution data presented in his own voice, pro-Ukraine
14	Ewa Zajączkowska-Hernik	X (Twitter) and others	12,336	3	excusing the knife attacker and the Veterans' Corps, anti-Ukraine
15	Goniec.pl	X (Twitter) and others	12,087	4	the Braun tapes and incidents, editorial

Balance of influence: the defence shrinks to a single account

Eleven of the fifteen accounts represent a narrative hostile or distrustful towards Ukraine, two an editorial narrative, and the Ukrainian side or its defence one: Jakub Wiech, who presents data on the economic contribution in his own voice. The remaining account publishes an economic review with no reference to Ukraine. A week earlier the balance was six, three and three with three accounts outside any frame, two weeks earlier eight, six and one.

Eleven hostile accounts give 208,688 interactions, and the one pro-solidarity account 14,877, that is more than 14 times less. A week earlier the ratio was close to three to one, two weeks earlier more than fourteen to one. The proportion therefore returns to the state of two weeks ago. The reach of the hostile side grew slightly in the process (201,014 → 208,688), but it is spread across eleven accounts instead of six: 18,972 interactions fall to a single account against 33,502 a week earlier. On the defending side two accounts were lost and its reach fell from 72,726 to 14,877 interactions.

The shrinking of the defence in the leading group is not its disappearance from the corpus: the share of positive content and of the cooling layer is the same as a week earlier. The difference concerns the distribution of reach. In the previous edition the defence was carried by single statements of very high reach: a reminder of crime statistics drew 22,806 interactions on one mention then. In this edition the strongest defending material is Jakub Wiech's post on the economic contribution: 5,656 interactions, four times less; his position in the leading group comes from eleven mentions, not from a single post.

The leader of the table and the structure of the leading group

The account wideoprezentacje reached 35,787 interactions on twelve mentions. These are compilations of recordings with titles such as "They Used a Priest and His Faith to Dupe Poles!" and "Secret Tusk and Zelenskyy Deal Revealed by the Media!". Three accounts held their place in the leading group from the previous edition: this one, Konfederacja and Leszek Miller. The remaining twelve places are taken by accounts that were not in the table a week earlier.

The next places are taken by dr coolfonpl (26,220 interactions on eight mentions), polsatnews.pl (21,404 on twenty-four), Konrad Wernicki (20,233 on six) and Obywatel Prezes (19,012 on three). Of this group the "Poles of Asia" dispute is carried by Wernicki and Obywatel Prezes; coolfonpl writes about the balance of benefits, and the Korean thread accounts for 5,045 of his 26,220 interactions. The five hostile accounts with the largest reach are wideoprezentacje, coolfonpl, Wernicki, Obywatel Prezes and Dariusz Matecki (16,906 interactions on twenty-two mentions). Together they give 118,158 interactions, that is 43% of the reach of the whole leading group and more than half the reach of the hostile side.

Structure of presence

Streaming accounts, with at least ten mentions: polsatnews.pl 24, Magda Trzaskowska 23, Dariusz Matecki 22, Kasjopea 17, Olga Srokarczuk 14, wideoprezentacje 12, Jakub Wiech 11. No account in the leading group stopped at a single mention. The distribution of the dominant channel is: nine on X, three on YouTube, three on Facebook. Against the previous edition X rises from two accounts to nine, and Facebook falls from seven to three. This agrees with the map of sentiment: negative sentiment rose on X alone, that is in the channel in which the accounts of greatest reach concentrated this week.

6. Key narratives of the period

Narrative 1: the dispute over “Poles of Asia”, the strongest thread of the week

Volodymyr Zelenskyy revealed on 23 September at the UN General Assembly that Ukraine had handed over to South Korea two North Korean prisoners captured in the Kursk region. Seoul deemed the disclosure a breach of confidentiality and demanded an apology. In the dispute that grew out of it, Ukrainian internet users called Koreans “Poles of Asia”, and Koreans read that as a compliment.

In Polish circulation the thread covered 2,534 mentions and 174,886 interactions. By interactions it is the strongest single affair of the week, more than the aftermath of the abbey attack, which on 9,176 mentions drew 138,026 interactions. A dispute over one sentence therefore engages more strongly than a week of coverage of a killing. The strongest posts: Obywatel Prezes, “Ukrainians are trying to insult Koreans by calling them Poles of Asia and the Koreans are thanking them for the compliment” (18,928 interactions), Magda Trzaskowska, “Ukrainians wanted to offend Koreans by comparing them to Poles and set off a wave of mutual sympathy instead” (11,594), Konrad Wernicki (9,706), Małgorzata (8,571) and mikkelele (5,691).

The thread moved within three days from an anecdote to a collective charge. Konrad Wernicki wrote on 28 September that “Ukraine is well on the way to convening an international anti-Ukrainian coalition” (9,706 interactions); on 30 September dr coolfonpl published “IQ of a Korean: 106, IQ of a Ukrainian: 92” (5,045), and Dariusz Matecki: “Nobody will ever convince me again that Ukraine can be trusted [...] #TeamKorea” (4,311). An invitation of Koreans into Polish historical memory appeared as well: a post about the monument to the Volhynian massacre in Domostawa drew 4,952 interactions.

For the measurement the thread matters for one reason. The charge concerns national character: honour, gratitude, the ability to conduct oneself towards an ally; the presence of Ukrainians in Poland and the cost of aid are not at issue here. The axis of Polish-Ukrainian antagonism, which is where such statements sit, has sentiment of 55.56%, the highest in the table.

Narrative 2: the balance-sheet reports and derision as the answer

On 1 October the UNHCR and Deloitte report on the impact of refugees from Ukraine on the Polish economy was published. The findings as circulated: 2.4% of Polish GDP produced in 2025 with the participation of refugees, corresponding to about PLN 94 billion; PLN 43.6 billion of additional budget revenue; a 76% employment rate against 75% among Polish citizens; a surplus of PLN 1.8 billion in the NFZ at an average cost of treatment of PLN 694 per person against PLN 4,640 for a Polish citizen.

The reaction to these figures is the clearest phenomenon of the week. Under the RMF24 item “Ukrainians paid more into the NFZ than their treatment cost” there are 2,777 “haha” reactions and 265 “like”. Under the Bankier.pl item: 2,633 and 638. Under the OKO.press coverage of the PLN 94 billion: 1,650 and 1,845. Under the post by Jakub Wiech, who presented the findings of

the report in his own voice, with the points set out and the source named: 298 “haha” against 3,912 “like”.

The difference between these two pairs of figures is a practical one. A terse editorial headline, given without context and without an author, draws derision in a ratio of ten to one; the same findings in the first person, with the points set out and the source named, draw approval in a ratio of thirteen to one. The format of presentation changes reception more strongly than the content of the finding itself. It is worth noting that the report itself circulated in two numerical versions: the NFZ surplus was given in headlines as PLN 1.8 billion (1,650 mentions) and in Wiech’s post as PLN 50 million, and neither side of the dispute raised that discrepancy.

Derision this week also covered other statements favourable to Ukrainians. The “Der Spiegel” article on Ukrainians as model immigrants who are now being threatened: 431 “haha” reactions against 48 “like” (WP Wiadomości), 391 against 73 (Wirtualna Polska), 261 against 54 (WPROST). Radosław Sikorski’s statement that incitement against Ukrainians is unacceptable: 601 “haha” against 319 “like”. Zelenskyy’s thanks to Poland for help in protecting Ukrainian cities: 751 “haha” against 119 “like” and 299 “angry”.

A substantive counterargument appeared as well, but with almost no reach. The charge concerns the scope of the balance: that the report counts as contribution the funds paid out from the 800+ programme and the Aid Fund, while omitting the costs of education and armament. The strongest post making that charge drew 170 interactions. What does have reach is sheer disbelief: a post questioning the size of the GDP figure without any analysis of method drew 1,504 interactions, and dr coolfonpl’s juxtaposition of PLN 2.715 billion of 800+ benefits with PLN 2.265 billion of income-tax receipts: 4,950, the third highest reading on that account in this edition.

Narrative 3: Jarosław a week on (psychiatry, politics, veterans)

The event of 24 September returns in 9.55% of this week’s mentions, but under different labels. The prosecution service appointed two psychiatric experts to establish the state of health of the suspect, Ihor M.; news of this circulated without much reach. The funeral of Father Stanisław Zbojnowicz took place on 29 September in Grzęska. The Ukrainian ambassador Vasyl Bodnar honoured the priest’s memory together with consuls even before the funeral, on 28 September (377 interactions), and Krzysztof Bosak paid tribute on 2 October, which he wrote about a day later (497 interactions on X, 471 on Instagram, 400 under the Konfederacja post of 4 October).

The greatest reach in this thread, however, belongs to the dispute over how the act was explained. The deputy foreign minister Marcin Bosacki said on TVP that the attacker might have been suffering from post-traumatic stress after time at the front and that “there will be more such people”. The quotation was spread by Ewa Zajączkowska-Hernik: 8,047 interactions on her post on X and 1,580 under the Konfederacja reprint, which carries 218 “angry” reactions. The Ukrainian embassy had earlier denied that Ihor M. had served in the army, which leaves the deputy minister’s explanation at odds with the findings of the Ukrainian side, and that is how it was presented in the critical circulation.

The sanity thread covers 1.28% of the set and 20,735 interactions. The recurring charge is the speed of the diagnosis: “How was this Ukrainian diagnosed in 4 hours?”, “In the Czech Republic and Germany he was normal, and here they diagnosed psychosis after an hour”. That charge returns in a comparative variant (setting the way the Ukrainian attacker was detained against the way Polish attackers were detained), that is within the same frame of double standards we described a week earlier.

Narrative 4: the “Veterans’ Corps”, a claim without foundation

In the first days of October a claim entered circulation that a facility of the Ukrainian “Veterans’ Corps”, linked to the Azov regiment, had been set up in Warsaw. Ewa Zajączkowska-Hernik: “In Jarosław a former Ukrainian soldier killed a priest and wounded several people, and in Warsaw a Ukrainian ‘Veterans’ Corps’ has just been set up” (2,705 interactions on X). The same text under the Konfederacja post drew 1,716 interactions and 347 “angry” reactions.

Wirtualna Polska checked the address circulating online and established that no such facility exists there. The correcting item drew 719 interactions on Facebook and 136 on X, that is 855 in total against 4,421 under the original claim. Under the correction itself there are 199 “haha” reactions and 137 “angry”.

The proportion here is close to that of the previous edition, where the embassy’s denial drew 525 interactions against 7,628 under the claim about the attacker’s military service. The mechanism repeats as well: the correction appears two days later, it is published by an outlet the recipient of the original claim does not trust, and it becomes an object of derision itself.

Narrative 5: the Braun tapes and the dispute over whom to bring in

On 2 October Goniec.pl published an item about recordings said to show that Grzegorz Braun’s Korona had cooperated with an Indian employment agency linked to Russian entities. The post drew 11,537 interactions and is the sixth strongest in this edition. The claim spread further in the form of a juxtaposition: Braun opposes the presence of Ukrainians while taking part in bringing in workers from India. The strongest post of that variant drew 5,052 interactions, the next 2,734 and 1,778.

The thread matters for the measurement in that it shifts the axis of the dispute. The argument “better Ukrainians than Indians” appears in this edition on both sides: once as a defence of the presence of Ukrainians, once as a charge against the right’s visa policy. One of the strongest statements in the audit sample reads: “10 million Ukrainians/Belarusians are easier to assimilate than 100 thousand Indians”. The defence of Ukrainians is therefore sometimes constructed out of material ill-disposed towards another group.

Narrative 6: Miller as the leader of both sides of the dispute

Leszek Miller drew 16,887 interactions on three mentions. More than four fifths of that sum comes from a single post: his polemic with Professor Marcin Matczak on the asymmetry of judgements

after the events in Bielsko and Jarosław, published on Facebook: 14,023 interactions and 1,154 “love” reactions, the largest cluster of approval in this edition.

Miller’s second thread is accounting for the aid. On Jankowski’s programme on Polsat he said: “We should help on one condition. We have to know what is happening to that aid, and nobody is asking about it”, and asked whether he was suggesting that it was being stolen, he replied: “Everybody knows about it anyway”. Material from that conversation drew 10,874 interactions on the pilsatnews.pl channel, 6,520 on the TikTok account Prawy Punkt Ciężkości and 2,253 on X.

The same statements circulate in two streams with opposite signs. The thread on the asymmetry of judgements draws approval on the side critical of the right, and the thread on accounting for the aid on the side demanding that support be limited. Miller’s account is the only one in this edition’s leading group whose content feeds both sides of the dispute at once.

7. Period-on-period comparison

The comparison covers the week of 21-27.09 and the current week. Daily values are given as a mean per day so that the two periods are comparable despite different volumes.

Indicator	21-27.09	28.09-04.10	Change
Mentions (per day)	22,189	13,727	–38%
Interactions (per day)	389,124	205,222	–47%
Total FB reactions (per day)	78,648	28,270	–64%
“haha” reactions (per day)	5,620	3,732	–34%
“angry” reactions (per day)	4,430	1,058	–76%
“love” reactions (per day)	2,161	1,307	–40%
“sad” reactions (per day)	1,351	139	–90%
Share of negative sentiment	31.28%	30.28%	–1.00pp
Share of positive content	1.17%	1.10%	–0.07pp
Cooling layer	5.40pp	5.21pp	–0.19pp
“haha” share of reactions	7.15%	13.20%	+6.05pp
“angry” share of reactions	5.63%	3.74%	–1.89pp
Daily range of negativity	3.08pp	1.99pp	–1.09pp

The direction is uniform: all measures of volume and all categories of reaction fall in absolute numbers. One share position rises: derision by 6.05pp, and nothing besides it. Negative sentiment, the share of positive content, the cooling layer, the share of anger and the daily range all stay within two points of the values from the previous edition.

Two positions call for comment. The fall in “sad” reactions by 90% concerns a category that a week earlier was driven by a single event and stood at the second highest level in the series; the current value of 0.49% is close to the levels from before that week. The fall in the daily range from

3.08 to 1.99pp means that the daily distribution has become uniform: no day contributes separately to the indicator.

Outside the table there is one quantity that calls for juxtaposition. The lexical projection of hostility (an automatic measure of the share of statements containing hostile vocabulary, computed without any assessment) fell from 7.40% to 6.16%, that is by 17%. The audit indicator fell by 3% over the same period. The two measurements give the same direction but a markedly different dynamic, and this is the most important observation of this edition: hostility reaches for the vocabulary an automated tool catches less often, although the share of statements meeting the audit criterion barely changed. The audit-to-lexicon ratio is 4.92 against 4.23 a week earlier, that is a change of 16%, below the threshold of 30% at which the audit rule requires the sample to be reviewed again.

8. Conclusions and communication implications

Conclusion 1: the indicator does not change, and a week without an event does not lower it

Negative sentiment stands at 30.28% against 31.28%, with an error of 1.65pp on the difference. The difference is not resolvable. The series has already had three such transitions, at the turn of August and September, but with a band a fifth wider (standard deviation from 1.20 to 1.41pp against today's 1.13pp). Four of the past five editions sit in a band from 30.3% to 32.0%, and the only clear fall (to 26.4% in the edition of 14-20.09) has not repeated.

For planning communication the conclusion is practical. A level of about 31% does not require an event in order to hold: a week without an attack, without a pension campaign and without an anniversary gives the same result as a week with an event. Events raise volume and change emotion, but they do not move the share of hostility above that band.

Conclusion 2: hostility changed the form of statement, not the level

The lexical projection fell by 17% and the audit indicator by 3%. Derision rose to 13.20% of reactions, anger fell to 3.74%. The three figures describe the same thing: statements contain an insult less often and mockery and the argument from arithmetic more often. The audit rule counts both; the lexical tool only the first.

The consequence for monitoring is direct. An automatic measurement, carried out without the audit layer, would show an improvement of seventeen per cent this week. It would be an apparent improvement, following from a change in the way people speak, not in attitude.

Conclusion 3: data favourable to Ukrainians work against themselves

The three findings published this week (the surplus in the NFZ, the contribution of 2.4% of GDP and the "Der Spiegel" portrait) drew more "haha" reactions than "like" between them. The RMF24 item has them in a ratio of more than ten to one. Each of these publications enlarged the reach of the topic and supplied the opposing side with material for mockery.

The difference in the reception of the same content is measurable, however, and depends on format. A post with data given in the first person, with sources set out and with a comment, drew thirteen times more approval than derision. The same findings in a terse editorial headline: ten times more derision than approval. Anyone planning to publish such findings should reckon with the fact that a bare headline with a figure works as an invitation to mockery, while the same finding with a description of method and a named author does not.

Conclusion 4: the defence in the leading group shrinks to a single account

Among the fifteen accounts with the highest reach there is one pro-solidarity account against three a week earlier. The reach of the hostile side in the leading group is 208,688 interactions against 14,877 on the defending side, more than fourteen times as much, that is as much as two weeks ago. The hostile side grew slightly (201,014 → 208,688), but it is spread across eleven accounts instead of six; on the defending side two accounts were lost and its reach fell from 72,726 to 14,877 interactions.

The gap described for three editions now takes a new form. Earlier the defence appeared as single statements of very high reach and with no base behind them; in this edition the strongest defending post has 5,656 interactions, four times less than a week earlier, and the presence in the leading group comes from eleven mentions by one author. The share of defending content in the corpus did not fall, which means that the material is there and what is missing are accounts able to give it reach.

Conclusion 5: settling the observations of the previous edition

A week ago we wrote that the indicator had returned to a band of about 31% and that the test would be the first week without a domestic stimulus. The test came out on the side of persistence: without an event the indicator does not change. We also wrote that the frame of double standards does not need a charge against Ukrainians, because a juxtaposition of two institutional responses is enough for it. In this edition the frame returns in the matter of the attacker's sanity and the manner of his detention, that is with no new event at all.

The observation about corrections held as well. The correction of the "Veterans' Corps" claim drew 855 interactions against 4,421 under the original claim and itself drew 199 "haha" reactions. What did not hold is the assumption that a domestic event is a condition of a high indicator: a week without such an event gave a result indistinguishable from a week with one.

Conclusion 6: what to monitor in the coming weeks

First, the persistence of derision. The share of "haha" reactions has returned to August levels, and its addressee is findings favourable to Ukrainians. What needs checking is whether it holds without new publications of that kind, or whether it was a reaction to a single report.

Second, the decisions in the Jarosław case. The opinion of the psychiatric experts, the decision on charges and any order for observation will return to circulation within the frame of double standards, which is ready for them.

Third, whether the defending side rebuilds a presence in the leading group by reach. The substantive material is available (the Deloitte and UNHCR report will be cited for several weeks yet), and what is missing are accounts that give it reach comparable with the hostile side.

Fourth, whether the health axis holds above the threshold of two per cent. It arose around a single report, but it concerns a durable category. Should it fall below the threshold, it will be retired under the same rule as the others, and its core will remain recorded for a possible return.

Образ України та українців у польських соціальних мережах

Аналітичний звіт · від 28 вересня до 4 жовтня 2026 · N = 96 087 згадок

Стислий виклад

Негативний настрій становить 30,28% проти 31,28% тижнем раніше. Різниця 1,00 в.п. за похибки різниці 1,65 в.п. відповідає 0,6 стандартного відхилення, тож є нерозв'язною. Нерозв'язними були також три переходи на зламі серпня і вересня (−0,58, +1,02 і −0,54 в.п.), за смуги ширшої на одну п'яту. Цього разу вимір не показує зміни напрямку: показник не змінюється і лишається на рівні, який серія фіксує в чотирьох з п'яти останніх випусків.

Подія минулого тижня (напад в абатстві в Ярославі) перестала рухати обсяг, але не зникла з розмови. Згадки, що стосуються її, становлять 9,55% масиву; вони розкладаються на психіатричну, політичну та ветеранську теми, а не на вісь злочинності, яка повернулася до 2,30%. Усі три міри масштабу падають: обсяг на 38% до 96 087 згадок, взаємодії на 47% до 1 436 556, а реакції у Facebook на 64%.

Натомість змінилася емоційна форма ворожості. Частка глузування в реакціях підскочила з 7,15% до 13,20%. Це другий результат у серії, вище був лише тиждень 3-9 серпня (13,8%). Гнів упав з 5,63% до 3,74%, а жалоба з 1,72% до 0,49%. Лексична проєкція (автоматичний вимір частки висловлювань із ворожою лексикою) впала на 17%, тоді як аудиторний показник на 3%. Ворожість рідше вдається до лайки й частіше до кепкування та арифметичного аргументу.

Глузування має цього тижня одного адресата: кожне встановлення, сприятливе для українців. Звіт UNHCR і Deloitte про надлишок 1,8 млрд злотих у NFZ зібрав під матеріалом RMF24 2 777 реакцій «ha ha» проти 265 «like», а під матеріалом Bankier.pl 2 633 проти 638. Повідомлення німецького «Der Spiegel» про українців як взірцевих іммігрантів: 431 «ha ha» проти 48 «like» (WP Wiadomości) і 391 проти 73 (Wirtualna Polska). Висловлювання Радослава Сікорського про неприпустимість цькування: 601 «ha ha» проти 319 «like». Подяка Володимира Зеленського Польщі: 751 проти 119.

Найсильнішою темою тижня є суперечка про вислів «поляки Азії». Українські користувачі мережі вжили його щодо корейців як образу, корейці прочитали його як комплімент, а польський обіг розцінив усе це як доказ невдячності. Тема охоплює 2 534 згадки і 174 886 взаємодій: найбільше з усіх окремих справ тижня, хоча наслідки нападу в абатстві перевищують її за кількістю більш ніж у три з половиною рази (9 176 згадок за 138 026

взаємодій). Провідні дописи: Obywatel Prezes 18 928 взаємодій, Magda Trzaskowska 11 594, Konrad Wernicki 9 706.

Розподіл настрою за каналами повертається до схеми двотижневої давнини. На X показник зріс з 41,0% до 57,75% і є найвищим за всю дотеперішню серію вимірів у розрізі каналів; у Facebook він упав з 33,3% до 29,84%, на YouTube з 27,0% до 22,52%, на порталах з 16,4% до 7,55%. При цьому X дає 18,89% згадок і 47,14% усіх взаємодій, тобто 37,3 взаємодії на допис.

У мапі впливу оборона стискається до одного акаунта. Серед п'ятнадцяти із найбільшим охопленням одинадцять ворожих або недовірливих, два редакційні, один поза однозначною рамкою і один просолідарнісний: Jakub Wiech із 14 877 взаємодіями. Тижнем раніше таких акаунтів було три, із сукупним охопленням 72 726 взаємодій. Охоплення ворожої сторони становить 208 688 взаємодій, тобто більш ніж у чотирнадцять разів більше, ніж охоплення сторони захисту; тижнем раніше було трохи менше ніж утричі.

У самому масиві оборонний шар тримає рівень попереднього випуску. Частка відверто позитивного контенту становить 1,10% проти 1,17%, захист групи охоплює 6,31% масиву, а охолоджувальний шар 5,21 в.п. Матеріали, що несуть дані, мають змішане сприйняття: звіт про економічний внесок у Jakub Wiech (5 656 взаємодій, 671 «love») і репортаж OKO.press (4 837, 352 «love») збирають схвалення в авторів, які пишуть власним голосом, і глузування під лаконічними редакційними заголовками.

Два встановлення попереднього випуску підтвердилися цього тижня. Спростування досі не наздоганяє твердження: теза про появу у Варшаві осередку українського «Корпусу ветеранів» збрала 2 705 взаємодій в Ewa Zajączkowska-Hernik і 1 716 під дописом Konfederacja, разом 4 421, а встановлення Wirtualna Polska, що такого осередку немає, 855, причому саме спростування збрало 199 реакцій «haha». Рамка подвійних стандартів працює далі, тільки без нової події спирається на справу минулого тижня.

Методологічна примітка

Матеріал охоплює 96 087 згадок з періоду від 28 вересня до 4 жовтня 2026 р., зібраних системою SentiOne за запитом, спрямованим на Україну та українців польською мовою. Матеріал на 100% походить з польськомовних джерел і охоплює Facebook, YouTube, X, портали, TikTok та менші канали. Загальна кількість взаємодій: 1 436 556. Згадки без текстового змісту становлять 1,32% масиву і були класифіковані на підставі структури реакцій та характеру батьківського контенту.

Показники настрою визначено авторським аналізом змісту згадок щодо образу України в Польщі, з урахуванням іронії та сарказму. Заголовковий показник закріплено в ручному аудиті 1 327 згадок і перенесено на весь масив методом постстратифікації; вибірку дібрано шарами за каналом, лексичною зоною та рівнем залученості, в одній схемі випадкового відбору та з однорідними вагами. Стандартне відхилення показника становить 1,13 в.п.,

контроль методом bootstrap дає 1,18 в.п., а довірча смуга 95% пролягає від 28,1% до 32,5%. Роздільність виміру становить отже близько 3 в.п.: менші різниці вважаємо нерозв'язними.

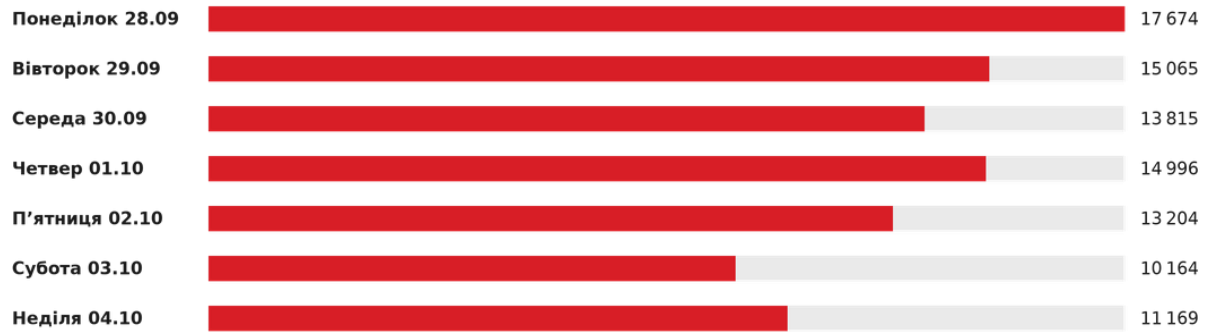
Аудит проведено у трьох блоках, читаних в окремих сесіях, після кожного перевіряючи стабільність критерію. Три блоки дали 33,9%, 29,0% і 29,9% негативних висловлювань, а найчутливіша міра, тобто частка негативу серед висловлювань із названим адресатом, становила 0,576, 0,570 і 0,571, тобто зміну порядку однієї десятої відхилення. Чотири уточнення правила, внесені в попередньому випуску, застосовували без змін; два з них вирішували цього тижня найчастіше: закид, спрямований виключно проти української влади, не зараховується до показника, а зневажливий етнонім є зарядом.

Порівняння з попереднім випуском спирається на ту саму конструкцію виміру, за покриття власними оцінками 98,8% і 98,2% масиву. Зіставлення є отже безпосереднім, а різниця 1,00 в.п. за похибки різниці 1,65 в.п. не перевищує порогу розв'язності.

Осі наративу утворюють неперервну таксономію: тематичне осердя кожної осі переносимо з попереднього тижня без змін, нові додаємо лише для тем, не охоплених жодною наявною віссю, а осі нижче двох відсотків вилучаємо. Визначення не містять назв місцевостей ані описів окремих подій: ми називаємо категорію вчинку або явище. У цьому випуску контроль шаблонів виявив одну ваду: в осі суперечки про східну політику токен «weto» стояв без межі слова і влучав передусім у слова «odwetowu» та «odwetowe», тобто в російські удари у відповідь. Токен обмежено, а частки попереднього тижня перераховано тим самим визначенням. Частка осі падає через це з 25,56% до 25,48%, тобто на 0,08 в.п. (нижче роздільності виміру), але вада лежить у визначенні, а не в одному тижні. Одну вісь додано, одну вилучено. Згадка може належати більш ніж до однієї осі, тому частки не додаються до 100%. Усі показники описують розподіл висловлювань у моніторованій вибірці, а не громадської думки.

1. Масштаб і динаміка

Денний розподіл у цьому випуску плаский. Понеділок приносить 17 674 згадки і 276 559 взаємодій, вівторок 15 065 і 183 879, середа 13 815 і 309 970, четвер 14 996 і 190 451, п'ятниця 13 204 і 175 832. Субота (10 164 згадки) і неділя (11 169) найслабші. День із найбільшим обсягом має в 1,74 раза більше згадок, ніж найслабший, а тижнем раніше в 2,86 раза; день із найбільшими взаємодіями дає 21,6% залученості тижня проти 30,5% тижднем тому. Попередній випуск зосереджував 54% взаємодій у четвер і п'ятницю. У цьому такого зосередження немає.

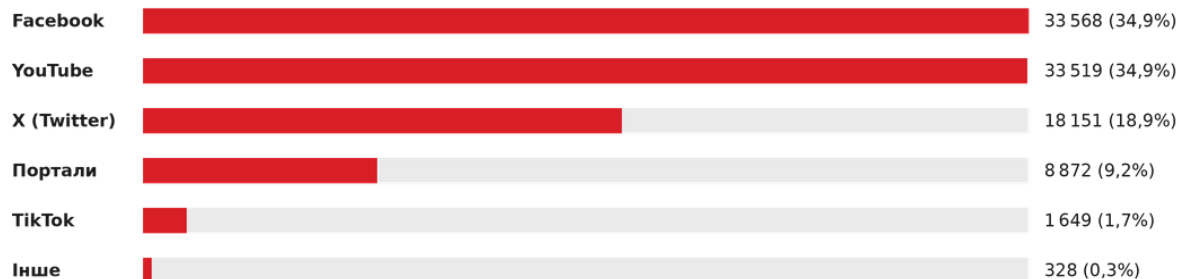


Денний показник уміщується в смузі від 29,32% до 31,31%, а денний розмах становить 1,99 в.п. проти 3,08 в.п. тижнем раніше і 2,10 в.п. два тижні тому; в усій серії вужче було один раз, 1,86 в.п. у випуску 17-23.08. Найвищий середовий вимір (31,31%), найнижчий недільний (29,32%). Такий розподіл означає, що жоден окремий день не вносить до показника окремого внеску: ворожість цього тижня рівномірна.

Падіння обсягу на 38% відсуває тиждень нижче рівня перед нападом: 96,1 тис. проти 155,3 і 110,6 тис. у двох попередніх випусках. Взаємодії падають сильніше, на 47%, тож залученість на згадку знизилася з 17,5 до 15,0. Найсильніше відступили реакції у Facebook (на 64%), що за падіння обсягу на 38% означає, що окреме висловлювання збирає сьогодні слабший відгук, ніж у тиждень події.

Частка каналів

Facebook і YouTube мають майже однакову частку: 34,94% (33 568 згадок) і 34,88% (33 519). Facebook втрачає щодо попереднього випуску 11,6 в.п., YouTube додає 7,5 в.п. X зростає до 18,89% (18 151), портали до 9,23% (8 872), TikTok падає до 1,72% (1 649). Зсув цього разу виразний, але це не зсув у бік довшого висловлювання: найбільше додає YouTube, тобто шар коментарів під чужим записом (99% дописів у цьому каналі це коментарі, медіана довжини 91 знак). Довше висловлювання зростає окремо: X і портали додають разом 4,4 в.п.



Ієрархія сили ураження лишається оберненою щодо обсягу. X згенерував 47,14% усіх взаємодій за 18,89% згадок, тобто 37,3 взаємодії на допис. TikTok має 30,9 на допис за 1,72% обсягу, YouTube 12,8 за 34,88%, Facebook 6,9 за 34,94%. Порти, з 9,23% обсягу і

2,68% взаємодій (4,3 на допис), лишаються шаром подачі. Частка X у залученості зросла на 5,7 в.п. щодо попереднього випуску.

Найменші канали, зібрані в категорії «Інші», це 328 згадок і 0,61% взаємодій, тобто 26,6 на допис. Instagram, який у трьох попередніх випусках давав у цій категорії аномально високу залученість, цього тижня має 82 згадки і 8,5 тис. взаємодій. Аномалія зберігається щодо напрямку, але її масштаб упав.

2. Осі наративу та частка тем

П'ятнадцять осей наративу в неперервній таксономії: тематичне осердя тринадцяти перенесено з попереднього тижня без змін, в одній виправлено межу токена, одну додано в цьому випуску. Визначення не містять назв місцевостей ані описів окремих подій. Покриття масиву становить 79,3% за 1,43 осі на згадку; тижнем раніше це друге число становило 1,60, що означає, що висловлювання цього тижня більш однотемні.



Кожна смуга це частка згадок у даній осі. УВАГА: одна згадка може належати до кількох осей, тому значення не додаються до 100% (в середньому 1,43 осі на згадку).

П'ять осей із найбільшою часткою

Чільна група цілковито зовнішня. Війна і Росія охоплює 43,26% згадок, суперечка Навроцького з Туском 25,48%, Зеленський, корупція та дипломатія 16,65%, внутрішня політика 14,78%, а польсько-український антагонізм 6,23%. Перші дві осі стоять точно там, де тижнем раніше; наступні дві сильно впали. Жодна вісь, що стосується безпосередньо присутності українців у Польщі, не входить до першої п'ятірки.

Зміни щодо попереднього тижня

Три осі зростають на пункт або більше. Здоров'я, NFZ і вартість лікування йде з 0,25% до 3,62%. Це вісь, додана в цьому випуску, а її рівень у попередньому тижні подаємо для порівняння, порахований тим самим визначенням. НАТО і ЄС додає 1,5 в.п. (4,05% → 5,51%), а мова і публічна присутність 1,4 в.п. (2,34% → 3,76%).

П'ять осей падають більш ніж на пункт. Злочинність за участю українців втрачає 6,5 в.п. (8,78% → 2,30%) і повертається до рівня, близького до тла перед нападом. Вісь Зеленського, корупції та дипломатії втрачає 7,3 в.п. (23,92% → 16,65%), найбільше у зведенні, а внутрішня політика 4,8 в.п. (19,59% → 14,78%). Волинь і історична пам'ять втрачають 1,5 в.п. (5,02% → 3,49%), польсько-український антагонізм 1,0 в.п. (7,24% → 6,23%).

Сім осей уміщуються в межах одного пункту. Війна і Росія не змінюється (43,13% → 43,26%), так само суперечка Навроцького з Туском (25,50% → 25,48%). Донизу: соцвиплати і допомога із ZUS (4,71% → 3,76%), виїзди і контроль міграції (4,52% → 3,55%), насильство щодо українців і реакція держави (2,79% → 2,37%). Догори: праця і економіка (4,93% → 5,49%) та вдячність і витрати на допомогу (2,77% → 2,93%).

Вісь додана: здоров'я, NFZ і вартість лікування

Вісь охоплює 3,62% масиву, з чого 2,37 в.п. корпусу не описує жодна з дотеперішніх осей. Причиною її появи є звіт UNHCR і Deloitte, але категорія є конститутивною: вартість охорони здоров'я і баланс внесків повертаються в цій серії від весни, досі розпорошені між віссю соцвиплат та віссю праці й економіки. Ні назва звіту, ні його автори не входять до визначення. Якщо тема впаде нижче двох відсотків, вісь буде вилучено за тим самим правилом, що й решту.

Вісь вилучена

Вилучено вісь «сто прокурорів» і переслідування мови ненависті: 2,10% у попередньому випуску, 1,63% у цьому. Осердя лишається записаним без змін і повернеться дослівно, якщо тема перевищить поріг, як і повернулася тиждень тому після перерви на один випуск. Сама тема не зникла: заява Вальдемара Жулека поверталася у 147 згадках із сукупним охопленням 8 785 взаємодій, а найсильніший допис (зіставлення мережі прокурорів із побиттям поляка) зібрав 5 308 взаємодій, тобто понад половину цього охоплення.

Кандидатури відхилені

Перевірено чотири теми тижня на предмет окремої осі. Суперечка про «поляків Азії» охоплює 2,64% масиву, але 79% цього значення вже лежить у наявних осях, а поза усіма лишається 0,54% корпусу; це до того ж одна подія, тож розглядаємо її в розділі наративів. Фіскальний та економічний внесок біженців становить 2,37%, з чого 86% уміщується в осі праці та економіки. Осудність і посттравматичний стрес нападника: 1,28%, поза усіма осями 0,17% корпусу. Легалізація перебування і заяви іноземців: 0,88%.

3. Мапа настрою

Настрій висловлювань щодо України становить 30,28% негативного контенту. Попередній випуск дав 31,28%. Різниця 1,00 в.п. за похибки різниці 1,65 в.п. відповідає 0,6 стандартного відхилення і не перевищує порогу розв'язності. Довірча смуга 95% пролягає від 28,1% до 32,5%.



Серія п'яти останніх вимірів це 32,0%, 31,5%, 26,4%, 31,3% і 30,3%. Чотири з них уміщуються в смузі шириною два пункти, а один, падіння до 26,4%, лежить поза нею. Довірчі смуги обох останніх випусків накладаються майже повністю: поточна пролягає від 28,1% до 32,5%, попередня від 28,9% до 33,6%. Рівень, властивий цій серії, становить близько 31%, а тиждень без внутрішньої події не знижує його виміру.

Денний розподіл плоский: 30,26% у понеділок, 29,71% у вівторок, 31,31% у середу (найвище), 30,74% у четвер, 30,33% у п'ятницю, 30,05% у суботу і 29,32% у неділю (найнижче). Денний розмах становить 1,99 в.п. проти 3,08 в.п. тижнем раніше. У попередньому випуску один день вирізнявся настроєм з-поміж решти; тут жоден.

Частка відверто позитивного контенту становила 1,10%, а «охолоджувальний» шар (захист українців без відкритої заяви про підтримку) 5,21 в.п. Разом це дає захист групи, вимірний широко: 6,31% масиву проти 6,6% тижнем раніше. Обидві складові на рівні попереднього випуску, попри те що у верхівці за охопленням оборона стиснулася до одного акаунта (розділ 5).

Настрій за каналами

Канал	Згадки	% негативу	% позитиву	Взаємодії
Facebook	33 568	29,8%	1,32%	232 895
YouTube	33 519	22,5%	0,45%	428 134
X (Twitter)	18 151	57,7%	1,50%	677 242
Портали	8 872	7,6%	2,05%	38 571
TikTok	1 649	16,7%	0,18%	50 982
Інше	328	31,0%	1,21%	8 732

Ворожість повернулася до одного каналу. На X негативний настрій становить 57,75% проти 41,0% тижнем раніше і є найвищим значенням у розрізі каналів за всю серію. У трьох масових каналах настроїв упав: у Facebook з 33,3% до 29,84%, на YouTube з 27,0% до 22,52%, на порталах з 16,4% до 7,55%. Поза X він зріс ще на TikTok (з 13,6% до 16,71%) і в

категорії «Інші» (з 12,1% до 30,97%), але остання налічує 328 згадок, тож є неінформативною.

Розподіл має два наслідки. Перший: загальний показник не змінюється, попри те що три з п'яти масових каналів покращили настрої. Піднімає його X, у якому є 18,89% згадок, але 47,14% усіх взаємодій. Другий: на порталах, тобто в шарі подачі, настрої повернувся до рівня перед подією в Ярославі (7,55% проти 6,8% два тижні тому), що підтверджує, що минулотижневий стрибок цього шару походив від повідомлень про один вчинок.

Частка відверто позитивного контенту найвища на порталах (2,05%) і на X (1,50%). X є отже водночас найбільш ворожим каналом і одним із двох, у яких найчастіше лунає відкрита заява на українській стороні. Це канал поляризований, а не однобічний. YouTube має позитиву 0,45%, а TikTok 0,18%.

Настрої в осях наративу

Наративна вісь	Згадки	Частка	% негативу	Напрямок
Війна / фронт / Росія	41 572	43,3%	27,6%	анти-Росія
Навроцький / Туск / суперечка про східну політику	24 483	25,5%	26,4%	поляризація
Зеленський / корупція / дипломатія	15 995	16,6%	31,6%	недовіра
Внутрішня політика / партії	14 201	14,8%	27,6%	поляризація
Польсько-укр. антагонізм (бандерівці)	5 985	6,2%	55,6%	анти-Україна
НАТО / ЄС / вступ	5 294	5,5%	23,2%	анти-вступ
Праця, економіка і ринок	5 275	5,5%	28,8%	суперечка про витрати
Соцвиплати / ZUS / допомога для українців	3 617	3,8%	26,9%	анти-Україна
Мова, символи та публічна присутність	3 613	3,8%	27,5%	поляризація
Здоров'я, NFZ і вартість лікування	3 477	3,6%	28,7%	суперечка про витрати
Виїзди, кордони і контроль міграції	3 410	3,5%	27,8%	анти-Україна
Волинь / УПА / історична пам'ять	3 355	3,5%	37,6%	анти-Україна
Вдячність, витрати на допомогу і «два слова»	2 813	2,9%	31,8%	суперечка про витрати
Насильство щодо українців і реакція держави	2 276	2,4%	27,6%	захист / поляризація
Злочинність за участю українців	2 210	2,3%	27,9%	анти-Україна

Таблиця впорядкована за часткою, а не за показником. Десять із п'ятнадцяти осей мають настрої у межах трьох пунктів від загального показника (30,3%), а три наступні, суперечка

Навроцького з Туском (26,45%), соцвиплати (26,93%) і НАТО з ЄС (23,23%), лежать нижче. Різниць такого порядку не можна тлумачити за роздільності в три пункти.

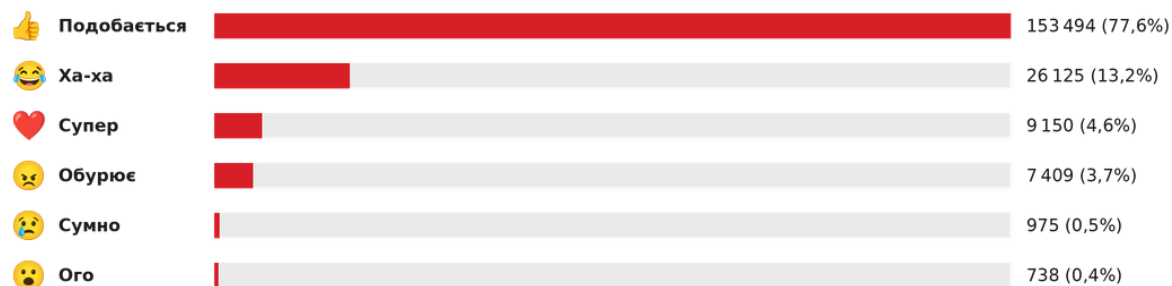
Дві осі вирізняються догори і обидві є рамковими. Польсько-український антагонізм має 55,56% за частки 6,23%, це майже подвійний загальний показник і єдина вісь, у якій настрій перевищує сорок відсотків. Волинь і історична пам'ять: 37,64% за частки 3,49%. Обидві називають групу та її місце, а не описують подію.

Вісь злочинності повернулася до 2,30% і має настрій 27,94%, тобто нижче загального показника. Тижнем раніше вона мала 8,78% за настрою 31,57%. Зіставлення цих двох пар показує, чим ця вісь є: мірою охоплення повідомлень про вчинки, а не мірою ворожості. Подія в Ярославі далі повертається у 9,55% згадок, але під політичними та психіатричними ярликами, не кримінальними.

Вісь, додана в цьому випуску (здоров'я, NFZ і вартість лікування), має настрій 28,74% за частки 3,62%. Це значення нижче загального показника, попри те що саме в цій темі постали найбільші скупчення глузування за весь тиждень. Правило аудиту вимірює зміст висловлювання, а не реакції під ним; більшість висловлювань у цій осі це питання про метод підрахунку і суперечка про те, що входить до балансу.

4. Мапа емоцій

Сума реакцій у Facebook становила 197 891, падіння на 64% щодо попереднього тижня, глибше за падіння взаємодій (47%) і за падіння обсягу (38%). Усі категорії реакцій падають в абсолютних числах, але розподіл усередині суми сильно зсунувся: глузування додає шість пунктів частки, гнів і жалоба втрачають.



Три найважливіші зміни в мапі емоцій

Глузування повертається до серпневих рівнів. Реакції «haha» це 13,20% усіх реакцій проти 7,15% тижнем раніше і 10,69% два тижні тому; в записаній серії вище був лише тиждень 3-9 серпня (13,8%). У денних числах вони впали на 34%, але пул реакцій упав на 64%, тож частка зросла. Пік припадає на четвер 1 жовтня: 9 807 реакцій «haha» за один день проти значень від 1 693 до 4 137 в решті.

Гнів відступає до рівня перед пенсійною кампанією. Реакції «angry» це 3,74% проти 5,63% тижнем раніше, а в денних числах падіння становить 76%. Найбільше скупчення це

1 132 реакції під дописом Konfederacja про автоматичне схвалення заяв на легалізацію перебування, далі 347 під дописом тієї ж партії про український «Корпус ветеранів», 299 під повідомленням WPROST про подяку Зеленського Польщі, 218 під цитатою з Ewa Zajączkowska-Hernik про слова Марціна Босацького і 193 під дописом Кшиштофа Мулави про мережу ста прокурорів.

Жалоба зникає разом із подією. Реакції «sad» це 0,49% проти 1,72%, а в денних числах падіння на 90%. Найбільше скупчення (381 реакція) стоїть під репортажем про російський удар по будівлі Національної академії наук України в Києві, тобто під воєнною темою, не внутрішньою. Похорон о. Станіслава Збойновича і вшанування Кшиштофа Босака зібрали відповідно 22 і 53 реакції «sad».

Емоційна анатомія тижня

Четвер 1 жовтня є єдиним днем, що виразно вирізняється, і вирізняється виключно глузуванням: 9 807 реакцій «haha» за 990 «angry» і 41 «sad». Того дня опубліковано повідомлення про звіт UNHCR і Deloitte та статтю «Der Spiegel» про українців як візцевих іммігрантів. Гнів має власний пік у понеділок (2 675), тобто під дописом про легалізацію перебування, а симпатія не має дня, що виразно вирізняється: від 536 до 1 992 реакцій «love» на день за середньої 1 307.

Три найбільші скупчення реакцій «love» показують, на чий стороні стоїть схвалення: 1 154 під дописом Лешека Міллера, що полемізує з Марціном Матчаком, 901 під дописом Стефана Несьоловського про дурнів при владі і 723 під повідомленням Money.pl про заявлені українські удари по російських нафтопереробних заводах. Перші два це внутрішня суперечка, третій це воєнна тема. Схвалення вимірює згоду з автором, а не симпатію до України.

Співвідношення симпатії до гніву становить 1,23 проти 0,49 тижнем раніше і 0,92 два тижні тому. Впливає це, однак, із відступу гніву, а не з приросту симпатії: реакцій «love» убуло на 40% у денних числах, а «angry» на 76%. Цей показник вимірює в цьому випуску згасання, а не поліпшення ставлення.

5. Мапа впливу

П'ятнадцять акаунтів, що генерують найвищі суми взаємодій у періоді. Усі величини походять з агрегації за акаунтом, а не з окремих дописів. Верхівку відкриває wideoprezentacje з 35 787 взаємодіями на дванадцяти згадках. Щонайменше десять згадок опублікували цього тижня сім акаунтів, а найменш активний акаунт верхівки має дві. Разом п'ятнадцять акаунтів відповідають за 274 794 взаємодії, тобто близько однієї п'ятої залученості всього тижня.

Топ-15 акаунтів із найбільшою залученістю в періоді

#	Автор / акаунт	Канал	Взаємодії	Згадки	Характер нарративу
1	wideoprezentacje	YouTube	35 787	12	компіляції з конспіраційними заголовками, недовіра
2	dr coolfonpl	X (Twitter)	26 220	8	баланс виплат і національні порівняння, анти-Україна
3	polsatnews.pl	YouTube та ін.	21 404	24	Міллер про звітування за допомогу, редакційний
4	Konrad Wernicki	X (Twitter)	20 233	6	суперечка про «поляків Азії», анти-Україна
5	Obywatel Prezes	X (Twitter)	19 012	3	суперечка про «поляків Азії» та біженці від призову, анти-Україна
6	Dla Pieniędzy	YouTube	17 738	2	економічний огляд, без відсилання до України
7	Dariusz Matecki	X (Twitter) та ін.	16 906	22	інциденти за участю українців і #TeamKorea, анти-Україна
8	Leszek Miller	Facebook та ін.	16 887	3	полеміка з Матчаком про асиметрію оцінок, недовіра
9	Kasjopea	X (Twitter)	15 379	17	Волинь і Бабин Яр у полеміці з владою України, анти-Україна
10	Konfederacja	Facebook та ін.	15 364	8	легалізація перебування і хутова ферма, анти-Україна
11	Olga Srokarczuk	X (Twitter)	15 329	14	теза про пропускання дронів, недовіра
12	Magda Trzaskowska	X (Twitter)	15 235	23	суперечка про «поляків Азії» та Волинь, анти-Україна
13	Jakub Wiech	Facebook та ін.	14 877	11	дані про економічний внесок, подані власним голосом, про-Україна
14	Ewa Zajączkowska-Hernik	X (Twitter) та ін.	12 336	3	виправдання нападника з ножом і Корпус ветеранів, анти-Україна
15	Goniec.pl	X (Twitter) та ін.	12 087	4	плівки Брауна та інциденти, редакційний

Баланс впливу: оборона стискається до одного акаунта

Одинадцять із п'ятнадцяти акаунтів представляють нарратив ворожий або недовірливий щодо України, два редакційний нарратив, а українську сторону чи її захист один: Jakub Wiech, який подає дані про економічний внесок власним голосом. Останній акаунт публікує економічний огляд без відсилання до України. Тижнем раніше баланс становив шість, три і три за трьох акаунтів поза рамкою, два тижні раніше вісім, шість і один.

Одинадцять ворожих акаунтів дають 208 688 взаємодій, а один просолідарнісний 14 877, тобто більш ніж у 14 разів менше. Тижнем раніше співвідношення становило близько три до одного, два тижні раніше понад чотирнадцять до одного. Пропорція повертається отже до стану двотижневої давнини. Охоплення ворожої сторони зросло при цьому незначно (201 014 → 208 688), але розкладається на одинадцять акаунтів замість шести: на один акаунт припадає 18 972 взаємодії проти 33 502 тижнем раніше. На стороні захисту стало на два акаунти менше, а її охоплення впало з 72 726 до 14 877 взаємодій.

Стиснення оборони у верхівці не є її зникненням з масиву: частка позитивного контенту та охолоджувального шару така сама, як тижнем раніше. Різниця стосується розподілу охоплення. У попередньому випуску оборону несли окремі висловлювання дуже високого охоплення: нагадування статистики злочинності зібрало тоді 22 806 взаємодій на одній згадці. У цьому випуску найсильніший захисний матеріал це допис Jakub Wiech про економічний внесок: 5 656 взаємодій, тобто вчетверо менше; його позиція у верхівці походить з одинадцяти згадок, а не з одного допису.

Лідер зведення і структура верхівки

Акаунт wideoprezentacje досяг 35 787 взаємодій на дванадцяти згадках. Це компіляції записів із заголовками на кшталт «Використали Священника і Його Віру Щоб Одурманити Поляків!» та «Таємна Угода Туск Зеленський Розкрита Медіа!». З попереднього випуску утрималися у верхівці три акаунти: цей, Konfederacja і Лешек Міллер. Решту дванадцять місць займають акаунти, яких тижнем раніше у зведенні не було.

Дальші місця займають dr coolfonpl (26 220 взаємодій на восьми згадках), polsatnews.pl (21 404 на двадцяти чотирьох), Konrad Wernicki (20 233 на шести) і Obywatel Prezes (19 012 на трьох). Суперечку про «поляків Азії» ведуть з цієї групи Wernicki і Obywatel Prezes; coolfonpl пише про баланс виплат, а корейська тема це в нього 5 045 з 26 220 взаємодій. П'ять ворожих акаунтів із найбільшим охопленням це wideoprezentacje, coolfonpl, Wernicki, Obywatel Prezes і Dariusz Matecki (16 906 взаємодій на двадцяти двох згадках). Разом вони дають 118 158 взаємодій, тобто 43% охоплення всієї верхівки і понад половину охоплення ворожої сторони.

Структура присутності

Потокові акаунти, щонайменше з десятима згадками: polsatnews.pl 24, Magda Trzaskowska 23, Dariusz Matecki 22, Kasjopea 17, Olga Srokarczuk 14, wideoprezentacje 12, Jakub Wiech 11. Жоден акаунт верхівки не обмежився однією згадкою. Розподіл домінантного каналу такий: дев'ять на X, три на YouTube, три у Facebook. Щодо попереднього випуску X зростає з двох акаунтів до дев'яти, а Facebook падає з семи до трьох. Це узгоджується з мапою настрою: негативний настрій зріс виключно на X, тобто в каналі, в якому цього тижня зосередилися акаунти з найбільшим охопленням.

6. Ключові наративи періоду

Наратив 1: суперечка про «поляків Азії», найсильніша тема тижня

Володимир Зеленський розкрив 23 вересня на Генеральній асамблеї ООН, що Україна передала Південній Кореї двох північнокорейських полонених, захоплених у Курській області. Сеул визнав розкриття порушенням конфіденційності і зажадав вибачень. У суперечці, що з цього виросла, українські користувачі мережі назвали корейців «поляками Азії», а корейці прочитали це як комплімент.

У польському обігу тема охопила 2 534 згадки і 174 886 взаємодій. За взаємодіями це найсильніша окрема справа тижня, більше ніж наслідки нападу в абатстві, які за 9 176 згадок зібрали 138 026 взаємодій. Суперечка про одне речення залучає отже сильніше, ніж тиждень репортажів про вбивство. Найсильніші дописи: Obywatel Prezes «Українці намагаються обзивати корейців, що вони поляки Азії, а корейці дякують за комплімент» (18 928 взаємодій), Magda Trzaskowska «Українці хотіли образити корейців порівнянням з поляками, а викликали хвилю взаємної симпатії» (11 594), Konrad Wernicki (9 706), Małgorzata (8 571) і mikkelele (5 691).

Тема перейшла протягом трьох днів від анекдоту до колективного закиду. Konrad Wernicki писав 28 вересня, що «Україна впевнено йде до створення міжнародної антиукраїнської коаліції» (9 706 взаємодій); 30 вересня dr coolfonpl опублікував «IQ корейця: 106, IQ українця: 92» (5 045), а Dariusz Matecki: «Ніхто мене вже ніколи не переконає, що Україні можна довіряти [...] #TeamKorea» (4 311). З'явилося також запрошення корейців до польської історичної пам'яті: допис про пам'ятник Волинській різанині в Домоставі зібрав 4 952 взаємодії.

Для виміру тема важлива з однієї причини. Закид стосується національного характеру: честі, вдячності, вміння поводитися із союзником; присутність українців у Польщі та витрати на допомогу тут не є предметом суперечки. Вісь польсько-українського антагонізму, в якій такі висловлювання вміщуються, має настрій 55,56%, найвищий у таблиці.

Наратив 2: звіти про баланс і глузування як відповідь

1 жовтня опубліковано звіт UNHCR і Deloitte про вплив біженців з України на польську економіку. Висновки, що подавалися в обігу: 2,4% польського ВВП вироблено у 2025 р. за участі біженців, що відповідає близько 94 млрд злотих; 43,6 млрд злотих додаткових доходів бюджету; 76-відсотковий рівень зайнятості проти 75% серед громадян Польщі; надлишок 1,8 млрд злотих у NFZ за середньої вартості лікування 694 злотих на особу проти 4 640 злотих для громадянина Польщі.

Реакція на ці числа є найвиразнішим явищем цього тижня. Під матеріалом RMF24 «Українці сплатили до NFZ більше, ніж коштувало їхнє лікування» є 2 777 реакцій «haha» і 265 «like». Під матеріалом Bankier.pl: 2 633 і 638. Під репортажем OKO.press про 94 млрд злотих: 1 650

і 1 845. Під дописом Jakub Wiech, який подав встановлення звіту власним голосом, з переліком пунктів і вказанням джерела: 298 «ha ha» проти 3 912 «like».

Різниця між цими двома парами чисел є практичною. Лаконічний редакційний заголовок, поданий без контексту і без автора, збирає глузування у співвідношенні десять до одного; ті самі встановлення в першій особі, з переліком пунктів і вказанням джерела, збирають схвалення у співвідношенні тринадцять до одного. Формат подання змінює сприйняття сильніше, ніж сам зміст встановлення. Варто при цьому відзначити, що сам звіт кружляв у двох числових версіях: надлишок NFZ подавали в заголовках як 1,8 млрд злотих (1 650 згадок), а в дописі Wiech як 50 млн злотих, а жодна сторона суперечки цієї розбіжності не порушила.

Глузування охопило цього тижня також інші висловлювання, сприятливі для українців. Стаття «Der Spiegel» про українців як взірцевих іммігрантів, яким тепер погрожують: 431 реакція «ha ha» проти 48 «like» (WP Wiadomości), 391 проти 73 (Wirtualna Polska), 261 проти 54 (WPROST). Висловлювання Радослава Сікорського, що цькування українців є неприпустимим: 601 «ha ha» проти 319 «like». Подяка Зеленського Польщі за допомогу в захисті українських міст: 751 «ha ha» проти 119 «like» і 299 «angry».

Змістовний контраргумент теж з'явився, але майже без охоплення. Закид стосується обсягу балансу: що звіт зараховує як внесок кошти, виплачені з програми 800+ і Фонду допомоги, а оминає витрати на освіту та озброєння. Найсильніший допис, що ставить цей закид, зібрав 170 взаємодій. Охоплення має натомість сама лише невіра: допис, що ставить під сумнів величину ВВП без розбору методу, зібрав 1 504 взаємодії, а зіставлення dr coolfonpl 2,715 млрд злотих виплат 800+ з 2,265 млрд злотих надходжень з PIT: 4 950, третій результат на цьому акаунті в цьому випуску.

Наратив 3: Ярослав через тиждень (психіатрія, політика, ветерани)

Подія 24 вересня повертається у 9,55% згадок цього тижня, але під іншими ярликами. Прокуратура призначила двох судових психіатрів, які мають встановити стан здоров'я підозрюваного Ігоря М.; повідомлення про це розійшлося без більшого охоплення. Похорон о. Станіслава Збойновича відбувся 29 вересня у Г'женсці. Посол України Василь Боднар ушанував пам'ять священника разом з консулами ще перед похороном, 28 вересня (377 взаємодій), а Кшиштоф Босак склав шану 2 жовтня, про що написав днем пізніше (497 взаємодій на X, 471 в Instagram, 400 під дописом Konfederacja від 4 жовтня).

Найбільше охоплення в цій темі має, однак, суперечка про пояснення вчинку. Заступник міністра закордонних справ Марцін Босацький сказав на TVP, що нападник міг страждати на посттравматичний стресовий розлад після перебування на фронті і що «таких людей буде більше». Цитату поширила Ewa Zajączkowska-Hernik: 8 047 взаємодій на її дописі на X і 1 580 під передруком Konfederacja, в якому є 218 реакцій «angry». Посольство України раніше заперечило, що Ігор М. служив у армії, що робить пояснення заступника міністра неузгодженим зі встановленнями української сторони, і так само його подавали в критичному обігу.

Тема осудності охоплює 1,28% масиву і 20 735 взаємодій. Повторюваним закидом є темп діагностики: «Яким чином цього українця діагностували за 4 год?», «У Чехії та Німеччині він був нормальний, а в нас за годину діагностували психоз». Цей закид повертається в порівняльному варіанті (зіставленні способу затримання українського нападника зі способом затримання польських нападників), тобто в тій самій рамці подвійних стандартів, яку ми описували тижнем раніше.

Наратив 4: «Корпус ветеранів», теза без покриття

У перші дні жовтня в обіг увійшла теза, що у Варшаві постав осередок українського «Корпусу ветеранів», пов'язуваний з полком «Азов». Ewa Zajączkowska-Hernik: «У Ярославі колишній український солдат убив священника і поранив кількох осіб, а у Варшаві щойно постав... український „Корпус ветеранів“» (2 705 взаємодій на X). Той самий текст під дописом Konfederacja зібрав 1 716 взаємодій і 347 реакцій «angry».

Wirtualna Polska перевірила адресу, що подавалася в мережі, і встановила, що такого осередку там немає. Матеріал зі спростуванням зібрав 719 взаємодій у Facebook і 136 на X, тобто разом 855 проти 4 421 під первісним твердженням. Під самим спростуванням є 199 реакцій «haha» і 137 «angry».

Пропорція тут близька до тієї з попереднього випуску, де спростування посольства зібрало 525 взаємодій проти 7 628 під твердженням про військову службу нападника. Повторюється також механізм: спростування з'являється через два дні, публікує його редакція, якій отримувач первісного твердження не довіряє, і саме воно стає предметом глузування.

Наратив 5: плівки Брауна і суперечка про те, кого привозити

2 жовтня Gonet.pl опублікував матеріал про записи, з яких має випливати, що «Корона» Гжегожа Брауна співпрацювала з індійською агенцією праці, пов'язаною з російськими суб'єктами. Допис зібрав 11 537 взаємодій і є шостим найсильнішим у цьому випуску. Теза розійшлася далі у варіанті зіставлення: Браун виступає проти присутності українців, а водночас бере участь у привезенні працівників з Індії. Найсильніший допис цього варіанту зібрав 5 052 взаємодії, наступні 2 734 і 1 778.

Тема важлива для виміру тим, що зсуває вісь суперечки. Аргумент «кращі українці, ніж індійці» з'являється в цьому випуску з обох сторін: раз як захист присутності українців, раз як закид щодо візової політики правіці. Одне з найсильніших висловлювань в аудитній вибірці звучить: «Легше асимілювати 10 млн українців/білорусів, ніж 100 тисяч індійців». Захист українців буває отже сконструйований з матеріалу, неприхильного до іншої групи.

Наратив 6: Міллер як лідер обох сторін суперечки

Лешек Міллер зібрав 16 887 взаємодій на трьох згадках. Понад чотири п'ятих цієї суми дає один допис: полеміка з проф. Марціном Матчаком про асиметрію оцінок після подій у Бельську та Ярославі, опублікована у Facebook: 14 023 взаємодії і 1 154 реакції «love», найбільше скупчення схвалення в цьому випуску.

Другою темою Міллера є звітування за допомогу. У програмі Янковського на Polsat він сказав: «Ми повинні допомагати за однієї умови. Ми мусимо знати, що з цією допомогою діється, а ніхто про це не питає», і на питання, чи натякає на розкрадання, відповів: «Та всі ж про це знають». Матеріали з цієї розмови зібрали 10 874 взаємодії на каналі polsatnews.pl, 6 520 на TikTok акаунта Prawy Punkt Ciężkości і 2 253 на X.

Ті самі висловлювання кружляють у двох обігах із протилежними знаками. Тема асиметрії оцінок збирає схвалення на стороні, критичній щодо правниці, а тема звітування за допомогу на стороні, яка вимагає обмеження підтримки. Акаунт Міллера є в цьому випуску єдиним у верхівці, зміст якого живить обидві сторони суперечки водночас.

7. Порівняння період до періоду

Зіставлення охоплює тиждень 21-27.09 і поточний тиждень. Денні значення подаємо як середню за добу, щоб обидва періоди були порівнянні попри різний обсяг.

Показник	21-27.09	28.09-04.10	Зміна
Згадки (на день)	22 189	13 727	-38%
Взаємодії (на день)	389 124	205 222	-47%
Реакції FB загалом (на день)	78 648	28 270	-64%
Реакції «haha» (на день)	5 620	3 732	-34%
Реакції «angry» (на день)	4 430	1 058	-76%
Реакції «love» (на день)	2 161	1 307	-40%
Реакції «sad» (на день)	1 351	139	-90%
Частка негативного настрою	31,28%	30,28%	-1,00 в.п.
Частка позитивного контенту	1,17%	1,10%	-0,07 в.п.
Охолоджувальний шар	5,40 в.п.	5,21 в.п.	-0,19 в.п.
Частка «haha» у реакціях	7,15%	13,20%	+6,05 в.п.
Частка «angry» у реакціях	5,63%	3,74%	-1,89 в.п.
Денний розмах негативу	3,08 в.п.	1,99 в.п.	-1,09 в.п.

Напрямок однорідний: падають усі міри обсягу і всі категорії реакцій в абсолютних числах. Зростає одна позиція за часткою: глузування на 6,05 в.п., і нічого поза нею. Негативний настрій, частка позитивного контенту, охолоджувальний шар, частка гніву і денний розмах уміщуються в межах двох пунктів від значень попереднього випуску.

Дві позиції потребують коментаря. Падіння реакцій «sad» на 90% стосується категорії, яку тижнем раніше рухала одна подія і яка стояла на другому рівні в серії; поточне значення 0,49% близьке до рівнів перед тим тижнем. Падіння денного розмаху з 3,08 до 1,99 в.п. означає, що денний розподіл став однорідним: жоден день не вносить до показника окремого внеску.

Поза таблицею є одна величина, що потребує зіставлення. Лексична проєкція ворожості (автоматичний вимір частки висловлювань, що містять ворожу лексику, рахований без участі оцінки) впала з 7,40% до 6,16%, тобто на 17%. Аудитний показник упав за цей час на 3%. Два виміри дають той самий напрямок, але виразно різну динаміку, і це найважливіше спостереження цього випуску: ворожість рідше вдається до лексики, яку вловлює автомат, хоча частка висловлювань, що відповідають критерію аудиту, майже не змінилася. Співвідношення аудит/лексика становить 4,92 проти 4,23 тижнем раніше, тобто змінилося на 16%, нижче порогу 30%, за якого правило аудиту велить повторно переглянути вибірку.

8. Висновки та комунікаційні імплікації

Висновок 1: показник не змінюється, а тиждень без події його не знижує

Негативний настрій становить 30,28% проти 31,28%, за похибки різниці 1,65 в.п. Різниця не є розв'язною. Таких переходів серія мала вже три, на зламі серпня і вересня, але за смуги ширшої на одну п'яту (стандартне відхилення від 1,20 до 1,41 в.п. проти сьогоднішніх 1,13 в.п.). Чотири з п'яти останніх випусків уміщуються в смузі від 30,3% до 32,0%, а єдине виразне падіння (до 26,4% у випуску 14-20.09) не повторилося.

Для планування комунікації висновок є практичним. Рівень близько 31% не потребує події, щоб утриматися: тиждень без нападу, без пенсійної кампанії і без річниці дає той самий результат, що тиждень із подією. Події піднімають обсяг і змінюють емоцію, але не зсувають частку ворожості вище цієї смуги.

Висновок 2: ворожість змінила форму висловлювання, а не рівень

Лексична проєкція впала на 17%, а аудитний показник на 3%. Глузування зросло до 13,20% реакцій, гнів упав до 3,74%. Три числа описують те саме: висловлювання рідше містять лайку, а частіше кепкування та арифметичний аргумент. Правило аудиту рахує одне й друге, лексичний автомат лише перше.

Наслідок для моніторингу безпосередній. Автоматичний вимір, проведений без аудитного шару, показав би цього тижня поліпшення на сімнадцять відсотків. Це було б уявне поліпшення, що впливає зі зміни способу говорити, а не ставлення.

Висновок 3: дані, сприятливі для українців, діють проти себе

Три встановлення, опубліковані цього тижня (надлишок у NFZ, внесок 2,4% ВВП і опис з «Der Spiegel»), зібрали разом більше реакцій «haha», ніж «like». Матеріал RMF24 має їх у співвідношенні понад десять до одного. Кожна з цих публікацій збільшила охоплення теми і дала протилежній стороні матеріал для кепкування.

Різниця у сприйнятті того самого змісту є, однак, вимірною і залежить від формату. Допис із даними, поданий у першій особі, з переліком джерел і з коментарем, зібрав у тринадцять разів більше схвалення, ніж глузування. Ті самі встановлення в лаконічному редакційному заголовку: у десять разів більше глузування, ніж схвалення. Хто планує публікацію таких

встановлень, має зважати на те, що сам заголовок із числом діє як запрошення до кепкування, а те саме встановлення з описом методу і автором уже ні.

Висновок 4: оборона у верхівці стискається до одного акаунта

Серед п'ятнадцяти акаунтів із найвищим охопленням є один просолідарнісний проти трьох тижнем раніше. Охоплення ворожої сторони у верхівці це 208 688 взаємодій проти 14 877 на стороні захисту, більш ніж у чотирнадцять разів більше, тобто стільки ж, скільки два тижні тому. Ворожа сторона зросла незначно (201 014 → 208 688), але розкладається на одинадцять акаунтів замість шести; на стороні захисту стало на два акаунти менше, а її охоплення впало з 72 726 до 14 877 взаємодій.

Прогалина, яку описуємо вже три випуски, має отже нову форму. Раніше оборона з'являлася як окремі висловлювання дуже високого охоплення і без тилу; у цьому випуску найсильніший захисний допис має 5 656 взаємодій, тобто вчетверо менше, ніж тижнем раніше, а присутність у верхівці походить з одинадцяти згадок одного автора. Частка захисного контенту в масиві не впала, що означає, що матеріал є, а бракує акаунтів, здатних надати йому охоплення.

Висновок 5: звіряння спостережень попереднього випуску

Тиждень тому ми написали, що показник повернувся до смуги близько 31% і що перевіркою буде перший тиждень без внутрішнього стимулу. Перевірка свідчить на користь тривкості: без події показник не змінюється. Ми написали також, що рамка подвійних стандартів не потребує закиду щодо українців, бо їй вистачає зіставлення двох реакцій інституцій. У цьому випуску рамка повертається у справі осудності нападника і способу затримання, тобто без жодної нової події.

Підтвердилося також спостереження про спростування. Спростування тези про «Корпус ветеранів» збрало 855 взаємодій проти 4 421 під первісним твердженням і саме збрало 199 реакцій «hańa». Не підтвердилося натомість припущення, що внутрішня подія є умовою високого показника: тиждень без такої події дав результат, що не відрізняється від тижня з нею.

Висновок 6: що моніторувати в найближчі тижні

По-перше, тривкість глузування. Частка реакцій «hańa» повернулася до серпневих рівнів, а її адресатом є встановлення, сприятливі для українців. Перевірити треба, чи утримається вона без нових публікацій такого роду, чи була реакцією на один звіт.

По-друге, рішення у справі з Ярослава. Висновок судових психіатрів, рішення про обвинувачення і можлива ухвала про обстеження повернуться в обіг у рамці подвійних стандартів, яка на них готова.

По-третє, чи сторона захисту відбудує присутність у верхівці за охопленням. Змістовний матеріал доступний (звіт Deloitte і UNHCR цитуватимуть ще кілька тижнів), а бракує акаунтів, які нададуть йому охоплення, порівнянне з ворожою стороною.

По-четверте, чи вісь здоров'я втримається вище порогу двох відсотків. Вона постала навколо одного звіту, але стосується тривкої категорії. Якщо впаде нижче порогу, буде вилучена за тим самим правилом, що й решта, а її осердя лишиться записаним для можливого повернення.