

Obraz Ukrainy i Ukraińców w polskich mediach społecznościowych

Raport analityczny · od 5 do 11 października 2026 · N = 104 878 wzmianek

Streszczenie

Wydźwięk negatywny wynosi 24,20% wobec 30,28% tydzień wcześniej. Różnica 6,08 pp. przy błędzie różnicy 1,56 pp. odpowiada 3,9 odchylenia standardowego i jest największą zmianą wskaźnika od sierpnia, trzecią rozstrzygniętą w tym okresie. Pasma ufności 95% to przedział od 22,1% do 26,3% i nie zachodzi na pasmo poprzedniej edycji (od 28,1% do 32,5%).

Wrogość nie słabnie. Spadek bierze się z tego, że rozmowa urosła o warstwę, która Ukraińców nie dotyczy. W sobotę i niedzielę do obiegu weszła decyzja Donalda Trumpa o zniesieniu części sankcji na rosyjskie paliwo i jego wezwanie do zmiany władzy w Kijowie. Oś Trumpa i polityki USA obejmuje 31,16% zbioru wobec 4,90% tydzień wcześniej i ma najniższy wydźwięk ze wszystkich dużych osi: 19,52%. Komentarze pod tymi materiałami mają adresata w Waszyngtonie i Moskwie, nie w Kijowie, więc nie spełniają kryterium audytu.

Sam rdzeń wrogości nie osłabł. Oś antagonizmu polsko-ukraińskiego, najostrzejsza w tabeli, ma 45,67% wydźwięku negatywnego przy udziale, który urosł z 6,18% do 7,78%, a Wołyń i pamięć historyczna 30,18% przy udziale z 3,49% do 4,31%. Rosną obie osie, w których wypowiedzi mówią o grupie, a nie o zdarzeniu.

Objętość rośnie o 9% do 104 878 wzmianek, interakcje spadają o 3% do 1 393 737, a reakcje na Facebooku rosną o 46% do 288 662. Zaangażowanie na wzmiankę spada z 15,0 do 13,3, ale reakcji przypada na wzmiankę więcej niż tydzień wcześniej: 2,75 wobec 2,06. W serii bywało ich więcej, do 3,64 w edycji 13-19.07. Tydzień jest bardziej emocjonalny przy mniejszej sile pojedynczego wpisu.

Niedziela 11 października to najsilniejszy dzień tygodnia: 28 481 wzmianek i 419 511 interakcji, czyli 30,1% zaangażowania tygodnia. Tego dnia padają trzy rekordy reakcji: 19 066 „haha”, 10 566 „love” i 5 226 „angry”.

Najsilniejszym pojedynczym wpisem tygodnia jest deklaracja solidarności premiera. Donald Tusk napisał po rozmowie z Wołodymyrem Zełenskim, że „nikt i nic nie złamie Ukrainy i jej Prezydenta”: 47 824 interakcje na X i 32 882 na Facebooku. Pod wersją facebookową jest 8 387 reakcji „haha” wobec 3 050 „love” i 569 „angry”. Największe skupienie drwiny w tej edycji zebrala więc wypowiedź polskiego premiera po stronie Ukrainy, nie pod materiałem o Ukraińcach.

Mapa wpływu odwraca się wobec poprzedniej edycji. Wśród piętnastu kont o najwyższym zasięgu jest dziewięć prosolidarnościowych, trzy redakcyjne i trzy wrogie lub nieufne; tydzień wcześniej proporcja wynosiła jeden, dwa i jedenaście. Zasięg strony broniącej to 261 137 interakcji wobec 43 109 po stronie wrogiej, czyli ponad sześć razy więcej. Tydzień wcześniej przewagę ponad czternastokrotną miała strona przeciwna.

Odwroćcie czołówki nie przekłada się na korpus. Udział treści otwarcie pozytywnych spada z 1,10% do 0,78%, a warstwa studząca z 5,21 do 3,27 pp. Obrona grupy mierzona szeroko obejmuje 4,05% zbioru wobec 6,31% tydzień wcześniej. Solidarność jest w tej edycji zjawiskiem kilku bardzo silnych wpisów, nie zjawiskiem masowym: dziewięć kont czołówki odpowiada za 261 137 interakcji, a w całym zbiorze udział wypowiedzi broniących grupy jest najniższy w zapisanej serii.

Drwina rośnie drugi tydzień z rzędu: reakcje „haha” to 15,01% wszystkich reakcji wobec 13,20%. Jest to najwyższa wartość w zapisanej serii. Gniew rośnie z 3,74% do 4,93%, żaloba z 0,49% do 1,27%, a sympatia z 4,62% do 5,19%. Zmienia się adresat emocji, a jej natężenie zostaje. Tydzień temu drwina zbierała się pod danymi korzystnymi dla Ukraińców, w tym tygodniu zbiera się pod deklaracjami polskich polityków po stronie Ukrainy.

Mechanizm z poprzedniej edycji działa dalej. Materiał Gazeta.pl o nadwyżce, jaką Ukraińcy generują w NFZ, zebrał 1 819 reakcji „haha” przy 22 „love” i 264 „angry”. Raport Deloitte i UNHCR o wkładzie 94 mld zł wrócił w tej edycji z 450 wzmiankami i 5 319 interakcjami, a pod materiałem Business Insidera ma 212 „haha” przy 6 „love”. Dane korzystne dla Ukraińców nadal zbierają drwinę zamiast aprobaty.

Zapowiedziana na 17 października manifestacja przeciw przemocy wobec Ukraińców weszła do obiegu w 3 059 wzmiankach o zasięgu 26 167 interakcji. Wpis Moje Miasto Warszawa zebrał 2 605 reakcji „haha” i 994 „angry” przy 206 „love”, a wersja Warszawa naszemiasto.pl 897 i 518 przy 69. W całym wątku drwina przewyższa aprobatę w stosunku blisko dziewięć do jednego: 4 680 reakcji „haha” wobec 538 „love”.

Nota metodologiczna

Materiał obejmuje 104 878 wzmianek z okresu od 5 do 11 października 2026 r., zebranych przez system SentiOne dla zapytania ukierunkowanego na Ukrainę i Ukraińców w języku polskim. Materiał pochodzi w 100% ze źródeł polskojęzycznych i obejmuje Facebooka, YouTube’a, X, portale, TikToka oraz kanały mniejsze. Łączna liczba interakcji: 1 393 737. Wzmianki bez treści tekstowej stanowią 2,02% zbioru i zostały zaklasyfikowane na podstawie struktury reakcji oraz charakteru treści nadrzędnej.

Wskaźniki wydźwięku wyznaczono autorską analizą treści wzmianek wobec wizerunku Ukrainy w Polsce, z uwzględnieniem ironii i sarkazmu. Wskaźnik nagłówekowy zakotwiczone w ręcznym audycie 1 411 wzmianek i przeniesiono na cały zbiór metodą poststratyfikacji, z wagą komórki równą jej udziałowi w zbiorze; próbę dobrano warstwowo według kanału, strefy leksykalnej i poziomu zaangażowania, w jednym schemacie losowania i z jednorodnymi wagami wewnątrz

komórki. Odchylenie standardowe wskaźnika wynosi 1,08 pp., kontrola metodą bootstrap daje 1,09 pp., a pasmo ufności 95% to przedział od 22,1% do 26,3%. Rozdzielczość pomiaru wynosi zatem około 3 pp.: mniejsze różnice uznajemy za nierozstrzygnięte.

Audyt przeprowadzono w trzech blokach czytanych w osobnych sesjach, po każdym sprawdzając stabilność kryterium. Trzy bloki dały 22,4%, 25,1% i 24,5% wypowiedzi negatywnych, a miara czulsza, czyli odsetek negatywu wśród wypowiedzi mówiących wprost o Ukrainie albo Ukraińcach, wyniosła 0,296, 0,333 i 0,315, czyli zmianę mieszczącą się w szumie. Zbieżność wskaźnika po kolejnych blokach to 19,48%, 23,85% i 24,20%: ostatni krok wynosi 0,35 pp., czyli poniżej progu z reguły audytu. Cztery doprecyzowania reguły wprowadzone w edycji 21-27.09 stosowano bez zmian; w tym tygodniu najczęściej decydowało pierwsze z nich, bo wypowiedzi bez znacznika grupy było w próbce wyjątkowo dużo.

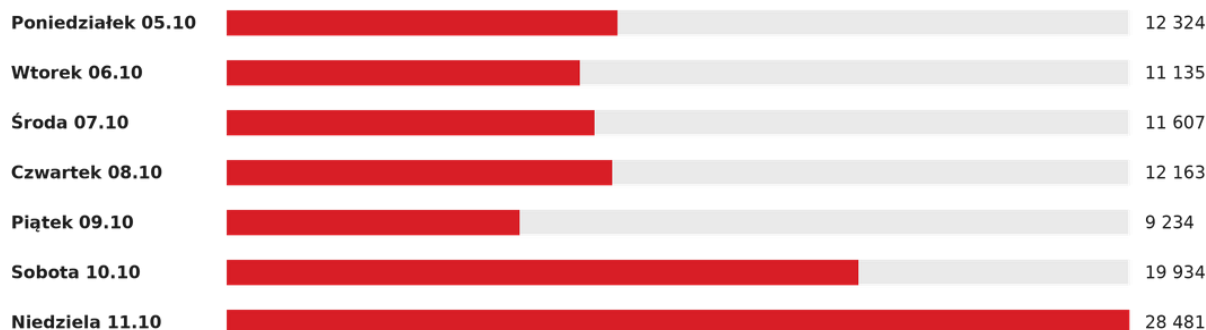
Kontrola kryterium wypada czysto. Stosunek wskaźnika audytowego do projekcji leksykalnej wynosi 4,48 wobec 4,92 tydzień wcześniej, czyli zmienił się o 9%, przy dopuszczalnej zmianie około 30%, którą wyznacza reguła audytu. Kryterium nie zostało ani poluzowane, ani zaostrzone.

Porównanie z poprzednią edycją opiera się na tej samej konstrukcji pomiaru, przy pokryciu własnymi oszacowaniami 98,8% zbioru w obu tygodniach. Zestawienie jest zatem bezpośrednie, a różnica 6,08 pp. przy błędzie różnicy 1,56 pp. odpowiada 3,9 odchylenia standardowego i przekracza rozdzielczość pomiaru dwukrotnie.

Spis osi jest ciągły: rdzeń tematyczny każdej osi przenosimy z poprzedniego tygodnia bez zmian, nowe dokładamy tylko dla tematów nieobjętych żadną istniejącą osią, a osie poniżej dwóch procent wycofujemy. Definicje nie zawierają nazw miejscowości ani opisów pojedynczych zdarzeń: nazywamy kategorię czynu albo zjawisko. W tej edycji kontrola wzorców wskazała trzy tokeny bez granicy słowa: „dzicz” w osi antagonizmu obejmował formy wyrazu „dziedziczyć” i „zdziczały” (40 ze 136 trafień), „bydlę” w tej samej osi obejmowało „zbydlęcenie” (16 z 49), a „art. 5” w osi NATO obejmował „partii 500” i podobne (13 z 45). Wszystkie obwarowano, a udziały poprzedniego tygodnia przeliczono tą samą definicją; poprawka przesunęła je o 0,05 i 0,01 pp., czyli poniżej rozdzielczości pomiaru. Jedną oś dodano, trzy wycofano. Wzmianka może należeć do więcej niż jednej osi, dlatego udziały nie sumują się do 100%. Wszystkie wskaźniki opisują rozkład wypowiedzi w monitorowanej próbce, nie zaś opinii publicznej.

1. Skala i dynamika

Rozkład dzienny jest skrajnie nierówny i cały ciężar przypada na koniec tygodnia. Poniedziałek przynosi 12 324 wzmianki i 184 017 interakcji, wtorek 11 135 i 110 981, środa 11 607 i 176 527, czwartek 12 163 i 126 004, piątek 9 234 i 89 530. Sobota podnosi objętość do 19 934 wzmianek i 287 167 interakcji, a niedziela do 28 481 i 419 511. Dzień o największej objętości ma 3,1 raza więcej wzmianek niż najślabszy, a tydzień wcześniej 1,7 raza.

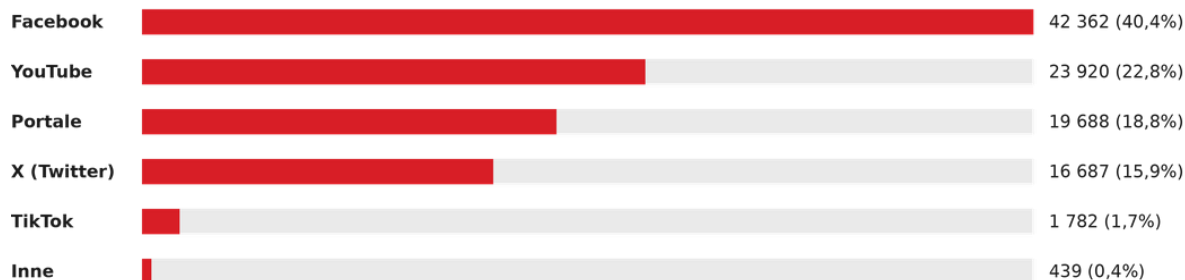


Wskaźnik dzienny mieści się w paśmie od 22,78% do 25,47%, a rozpiętość dzienna wynosi 2,69 pp. wobec 1,99 pp. tydzień wcześniej. Najwyższy jest pomiar poniedziałkowy (25,47%), najniższy sobotni (22,78%). Kierunek jest przy tym jednoznaczny: oba dni o największej objętości, sobota i niedziela, mają wydźwięk niższy od średniej tygodnia, czyli materiał, który przyniósł zasięg, przyniósł go bez wrogości wobec Ukraińców.

Objętość rośnie o 9% do 104 878 wzmianek, ale interakcje spadają o 3% do 1 393 737, więc zaangażowanie na wzmiankę obniża się z 15,0 do 13,3. Odwrotnie zachowują się reakcje na Facebooku: rosną o 46% do 288 662, czyli 2,75 reakcji na wzmiankę wobec 2,06. Rozbieżność tych dwóch miar bierze się stąd, że tydzień przyniósł wiele krótkich reakcji pod kilkoma bardzo silnymi wpisami, a nie rozproszoną dyskusję.

Udział kanałów

Facebook umacnia pierwsze miejsce i ma 40,39% (42 362 wzmianki), zyskując 5,5 pp. Portale rosną najmocniej: z 9,23% do 18,77% (19 688), czyli o 9,5 pp. YouTube traci 12,1 pp. i spada do 22,81% (23 920), X do 15,91% (16 687), TikTok ma 1,70% (1 782). Przesunięcie dotyczy kanałów relacjonujących: portale i Facebook razem dają 59,2% objętości wobec 44,2% tydzień wcześniej. Tak wygląda tydzień, w którym rozmowę napędza zewnętrzne doniesienie, a nie spór wewnętrzny.



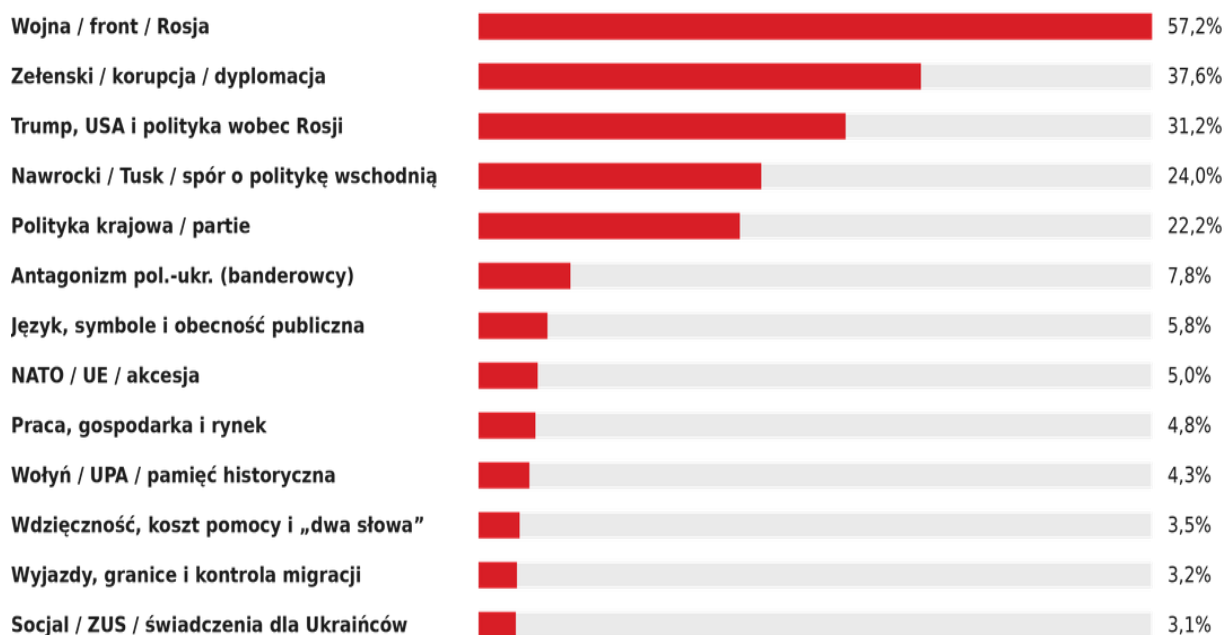
Hierarchia siły rażenia pozostaje odwrócona wobec objętości. X wygenerował 49,07% wszystkich interakcji przy 15,91% wzmianek, czyli 41,0 interakcji na wpis. TikTok ma 34,4 na wpis przy 1,70% objętości, YouTube 11,0 przy 22,81%, Facebook 8,1 przy 40,39%. Portale, z 18,77% objętości i 2,48% interakcji (1,8 na wpis), pozostają warstwą podawczą, i to w tej edycji najwyraźniej:

niemal co piąta wzmianka pochodzi z kanału, który odpowiada za jedną czterdziestą zaangażowania.

Kanały najmniejsze, ujęte w kategorii „Inne”, to 439 wzmianek i 0,53% interakcji, czyli 16,7 na wpis. Instagram daje w tej kategorii 74 wzmianki i 7 307 interakcji, czyli 98,7 na wpis, i podtrzymuje anomalię opisywaną od czterech edycji: kanał niszowy objętościowo ma najwyższe zaangażowanie jednostkowe w całym zbiorze.

2. Osie narracji i udział tematów

Trzynaście osi narracji w ciągłym spisie: rdzeń tematyczny dwunastu przeniesiony z poprzedniego tygodnia bez zmian, w dwóch obwarowano granicę tokena, jedna dodana w tej edycji. Definicje nie zawierają nazw miejscowości ani opisów pojedynczych zdarzeń. Pokrycie zbioru wynosi 87,2% przy 2,10 osi na wzmiankę; tydzień wcześniej ta druga liczba wynosiła 1,40, co znaczy, że wypowiedzi są w tym tygodniu wyraźnie bardziej wielotematyczne: ta sama wzmianka mówi naraz o wojnie, o Zełenskim i o Trumpie.



Każdy pasek to udział wzmianek w danej osi. UWAGA: jedna wzmianka może należeć do kilku osi, dlatego wartości nie sumują się do 100% (średnio 2,10 osi na wzmiankę).

Pięć osi o największym udziale

Wojna, front i Rosja obejmuje 57,19% zbioru, Zełenski z korupcją i dyplomacją 37,57%, Trump i polityka USA 31,16%, spór Nawrockiego z Tuskiem 24,02%, a polityka krajowa 22,18%. Pierwsza piątka jest w całości zewnętrzna albo polityczna: żadna z tych osi nie dotyczy bezpośrednio obecności Ukraińców w Polsce. Z osi, które jej dotyczą, najwyższe są antagonizm polsko-ukraiński (7,78%) oraz język, symbole i obecność publiczna (5,83%).

Zmiany wobec poprzedniego tygodnia

Sześć osi rośnie o ponad punkt. Trump i polityka USA zyskuje 26,3 pp. (4,90% → 31,16%), czyli najwięcej od lipca; większą zmianę udziału miała w serii tylko oś incydentów w edycji 27.07-02.08 (29,2 pp.), mierzona ówczesnym podziałem osi. Zełenski rośnie o 20,9 pp. (16,65% → 37,57%), wojna o 13,9 pp. (43,26% → 57,19%), polityka krajowa o 7,4 pp. (14,78% → 22,18%), język i obecność publiczna o 2,1 pp. (3,76% → 5,83%), a antagonizm polsko-ukraiński o 1,6 pp. (6,18% → 7,78%). Jedna oś spada o ponad punkt, a sześć osi mieści się w granicach punktu.

Dla pomiaru istotne są dwie osie, które zwrotu amerykańskiego nie dotyczą. Antagonizm polsko-ukraiński rośnie z 6,18% do 7,78%, czyli o 1,6 pp., a Wołyń i pamięć historyczna z 3,49% do 4,31%, czyli o mniej niż punkt. W obu wypowiedzi mówią o grupie, a nie o zdarzeniu, i obie mają wydźwięk wyraźnie powyżej wskaźnika ogólnego: 45,67% i 30,18%.

Jedyna oś, która cofa się o ponad punkt, to spór Nawrockiego z Tuskiem: 1,5 pp. w dół (25,48% → 24,02%). Pozostałe zmieniają się o mniej niż punkt: praca i gospodarka o 0,7 pp. (5,49% → 4,81%), socjal i świadczenia o 0,6 pp. (3,76% → 3,14%), NATO i UE o 0,5 pp. (5,50% → 5,01%), wyjazdy i kontrola migracji o 0,3 pp. (3,55% → 3,25%). Wdzięczność i koszt pomocy rosną o 0,6 pp. (2,93% → 3,48%).

Oś dodana: Trump, USA i polityka wobec Rosji

Oś obejmuje 31,16% zbioru i jest trzecią co do wielkości w tej edycji. Rama metodologiczna serii wymienia „Trump / USA” wśród rdzeni stałych, a raport z 6-12 lipca 2026 miał tę oś osobno przy istniejącej osi wojny, więc nakładanie się z osią wojny jest przewidziane konstrukcją: wzmianka należy do wielu osi naraz. Powodem powrotu jest decyzja o zniesieniu części sankcji na rosyjskie paliwo i wezwanie do zmiany władzy w Kijowie, ale oś mierzy temat stały, nie te dwa zdarzenia. Jej definicja to osiem członów słownictwa polityki amerykańskiej, niezależnych od pojedynczego zdarzenia: Trump, USA, Stany Zjednoczone, Waszyngton, Biały Dom, republikanie, sankcje i amerykański. Nazwy samych zdarzeń do definicji nie wchodzi, więc udział z tego tygodnia da się porównać z tygodniem, w którym zdarzenia będą inne. Wydźwięk osi wynosi 19,52% i jest najniższy ze wszystkich osi powyżej dwudziestu procent udziału.

Osie wycofane

Wycofano trzy osie, które spadły poniżej progu dwóch procent. Zdrowie, NFZ i koszt leczenia spada z 3,62% do 1,59%, przestępczość z udziałem Ukraińców z 2,30% do 1,53%, a przemoc wobec Ukraińców i reakcja państwa z 2,37% do 0,91%. Spadek jest w każdym przypadku także bezwzględny, nie tylko udziałowy: odpowiednio 3 477 → 1 668, 2 210 → 1 600 i 2 276 → 958 wzmianek. Rdzenie pozostają zapisane bez zmian i wrócą dosłownie, jeśli tematy przekroczą próg.

Przy osi przemocy wobec Ukraińców trzeba dodać zastrzeżenie, bo samo wycofanie mogłoby wprowadzić w błąd. Temat wrócił w tym tygodniu w formie, której definicja osi nie obejmuje: jako zapowiedź manifestacji i spór o nią. Zgromadzenia publiczne w sprawie Ukraińców to 2,92%

zbioru wobec 0,20% tydzień wcześniej i 0,46% dwa tygodnie temu. Jest to jednak jedno zapowiedziane zdarzenie, więc omawiamy je w rozdziale narracji, a nie jako osobną oś.

Kandydatury odrzucone

Sprawdzono pięć tematów tygodnia pod kątem osobnej osi. Deklaracje solidarności polskich polityków obejmują 4,91% zbioru, ale 99,2% tej wartości mieści się już w istniejących osiach. Uderzenia w rosyjską infrastrukturę i wojna informacyjna to 9,82% przy 99,6% pokrycia. Wybory na Ukrainie: 1,46%, w całości w osiach istniejących. Soros, aktywiści i „piąta kolumna”: 0,74%. Sprawa warszawska przypisywana Ukraińcom: 0,34%. Żadna z tych kandydatur nie zostawia poza istniejącymi osiami więcej niż pół procent korpusu.

3. Mapa sentymentu

Wydźwięk wypowiedzi wobec Ukrainy wynosi 24,20% treści negatywnych. Poprzednia edycja dała 30,28%. Różnica 6,08 pp. przy błędzie różnicy 1,56 pp. odpowiada 3,9 odchylenia standardowego, czyli dwukrotnie więcej niż rozdzielczość pomiaru. Pasma ufności 95% wynosi od 22,1% do 26,3%.



Seria pięciu ostatnich pomiarów to 31,5%, 26,4%, 31,3%, 30,3% i 24,2%. Cztery wcześniejsze mieszczą się w paśmie od 26,4% do 31,5%, bieżący jest niższy od wszystkich. Pasma ufności obu ostatnich edycji nie zachodzą na siebie: bieżące to przedział od 22,1% do 26,3%, poprzednie od 28,1% do 32,5%. Poziom właściwy dla tej serii, opisywany od sierpnia jako około 31%, został przełamany po raz drugi w serii: pierwszy raz w edycji 14-20.09, kiedy wskaźnik spadł do 26,41%.

Rozkład dzienny nie tłumaczy spadku pojedynczym dniem: 25,47% w poniedziałek (najwyżej), 23,90% we wtorek, 25,23% w środę, 25,32% w czwartek, 25,06% w piątek, 22,78% w sobotę (najniżej) i 23,58% w niedzielę. Rozpiętość dzienna wynosi 2,69 pp. wobec 1,99 pp. tydzień wcześniej. Istotne jest to, że dwa najsłabsze wydźwiękiem dni są zarazem dwoma najsilniejszymi objętościowo: sobota i niedziela dają 46% wzmianek tygodnia przy wydźwięku poniżej średniej.

Udział treści wprost pozytywnych wyniósł 0,78%, a warstwa „studząca” (obrona Ukraińców bez otwartej deklaracji poparcia) 3,27 pp. Razem daje to obronę grupy mierzoną szeroko: 4,05% zbioru wobec 6,31% tydzień wcześniej. Obie składowe spadły, i jest to spadek wyraźniejszy niż w którejkolwiek z czterech poprzednich edycji. Przy jednoczesnym odwróceniu czołówki zasięgu (rozdział 5) oznacza to, że solidarność skupiła się w kilku bardzo silnych wpisach, zamiast rozejść się po korpusie.

Wydźwięk per kanał

Kanał	Liczba wzmianek	% negatyw	% pozytyw	Interakcje
Facebook	42 362	23,6%	0,88%	343 437
YouTube	23 920	26,4%	0,01%	263 314
Portale	19 688	8,8%	0,94%	34 590
X (Twitter)	16 687	43,0%	0,99%	683 863
TikTok	1 782	6,7%	4,97%	61 213
Inne	439	9,9%	0,18%	7 320

Wydźwięk spadł w trzech z pięciu kanałów masowych i w kategorii „Inne”. Na X wynosi 42,97% wobec 57,75% tydzień wcześniej, na Facebooku 23,57% wobec 29,84%, na TikToku 6,67% wobec 16,71%, w kategorii „Inne” 9,94% wobec 30,97%. Wzrósł na YouTube, z 22,52% do 26,42%, i na portalach, z 7,55% do 8,85%. X pozostaje kanałem najbardziej wrogim, ale jego przewaga nad Facebookiem zmalała z 27,9 do 19,4 punktu.

Rozkład ma dwie konsekwencje. Pierwsza: spadek wskaźnika ogólnego nie jest efektem jednego kanału, bo cofnęły się trzy z pięciu, w tym ten o największym zasięgu. Druga: X daje 15,91% wzmianek i 49,07% wszystkich interakcji, więc jego cofnięcie ciąży na wskaźniku mocniej, niż wynikałoby z objętości. Gdyby X utrzymał wydźwięk z poprzedniej edycji, wskaźnik ogólny byłby o ponad dwa punkty wyższy, a różnica wobec tygodnia poprzedniego nadal rozstrzygnięta.

Udział treści wprost pozytywnych jest najwyższy na TikToku i wynosi 4,97%, ale TikTok to kanał mały, 1,70% zbioru, więc kilkadziesiąt wpisów wystarcza, żeby ten odsetek poruszyć. Wśród kanałów dużych najwyżej są X z 0,99% i portale z 0,94%, a Facebook ma 0,88%. Portale, które tydzień wcześniej miały najwięcej otwartych deklaracji przy 2,05%, spadły poniżej połowy tej wartości, mimo że ich udział objętościowy podwoił się z 9,23% do 18,77%. Portale relacjonują w tej edycji politykę amerykańską, a nie sprawy Ukraińców w Polsce, a w takim materiale autorzy rzadko mają powód, żeby deklarować poparcie wprost.

Wydźwięk w osiach narracji

Oś narracji	Wzmianki	Udział	% negatyw	Kierunek
Wojna / front / Rosja	59 978	57,2%	21,8%	anty-Rosja
Zelenski / korupcja / dyplomacja	39 404	37,6%	23,3%	nieufność
Trump, USA i polityka wobec Rosji	32 677	31,2%	19,5%	polaryzacja
Nawrocki / Tusk / spór o politykę wschodnią	25 192	24,0%	24,4%	polaryzacja
Polityka krajowa / partie	23 257	22,2%	23,6%	polaryzacja
Antagonizm pol.-ukr. (banderowcy)	8 162	7,8%	45,7%	anty-Ukraina
Język, symbole i obecność publiczna	6 110	5,8%	23,4%	polaryzacja
NATO / UE / akcesja	5 258	5,0%	23,8%	anty-akcesja

Oś narracji	Wzmianki	Udział	% negatyw	Kierunek
Praca, gospodarka i rynek	5 049	4,8%	20,3%	spór o koszt
Wołyń / UPA / pamięć historyczna	4 516	4,3%	30,2%	anty-Ukraina
Wdzięczność, koszt pomocy i „dwa słowa”	3 648	3,5%	24,4%	spór o koszt
Wyjazdy, granice i kontrola migracji	3 406	3,2%	25,5%	anty-Ukraina
Socjal / ZUS / świadczenia dla Ukraińców	3 292	3,1%	24,6%	anty-Ukraina

Tabela uporządkowana jest według udziału, nie według wskaźnika. Dziewięć z trzynastu osi ma wydźwięk w granicach trzech punktów od wskaźnika ogólnego (24,20%). Poza tym pasmem są cztery: w górę antagonizm polsko-ukraiński (45,67%) i Wołyń z pamięcią historyczną (30,18%), w dół oś Trumpa i polityki USA (19,52%) oraz praca, gospodarka i rynek (20,30%). Różnic mniejszych niż trzy punkty nie da się interpretować przy tej rozdzielczości pomiaru.

Obie osie odstające są ramowe i obie w tej edycji urosły. Antagonizm rośnie z 6,18% do 7,78% udziału, Wołyń z 3,49% do 4,31%. Wydźwięk antagonizmu, 45,67%, jest blisko dwukrotnością wskaźnika ogólnego. Zebrane w nich wypowiedzi nazywają grupę i jej miejsce, a nie opisują zdarzenia, i to w nich mieści się rdzeń wrogości, który w tej edycji nie osłabł.

Oś dodana w tej edycji, Trump i polityka USA, ma wydźwięk 19,52% przy udziale 31,16% i to ona odpowiada za spadek wskaźnika ogólnego. Jest to oś o najniższym wydźwięku spośród wszystkich powyżej dwudziestu procent udziału i zarazem największa zmiana udziału osi od lipca. Większość wypowiedzi w tej osi dotyczy decyzji amerykańskich i rosyjskich, więc nie spełnia kryterium audytu, choć wiele z nich jest ostrych; do wskaźnika wchodzi ta część, która mówi o Ukraińcach, i stąd wydźwięk osi 19,52%.

Trzy osie wycofane poniżej progu zostawiają po sobie wartości warte odnotowania. Zdrowie, NFZ i koszt leczenia: 1,59% przy 1 668 wzmiankach. Przystępczość z udziałem Ukraińców: 1,53% przy 1 600 wzmiankach, ale 91 353 interakcjach, czyli 57,1 na wzmiankę przy 13,3 w całym zbiorze. Przemoc wobec Ukraińców i reakcja państwa: 0,91% przy 958 wzmiankach. Każdy z tych trzech tematów wraca w dalszej części raportu: nadwyżka w NFZ w rozdziale 8, przystępczość w sprawie warszawskiej z rozdziału 6, a przemoc wobec Ukraińców w zapowiedzi manifestacji, również w rozdziale 6.

4. Mapa emocji

Suma reakcji facebookowych wyniosła 288 662, wzrost o 46% wobec poprzedniego tygodnia, przy wzroście objętości o 9% i spadku interakcji o 3%. Wszystkie kategorie reakcji rosną w liczbach bezwzględnych, a rozkład wewnątrz sumy przesuwają się w stronę emocji silnych: drwina, gniew, sympatia i żaloba zyskują razem 4,3 punktu udziału kosztem aprobaty.



Trzy najważniejsze zmiany w mapie emocji

Drwina osiąga najwyższy poziom w serii. Reakcje „haha” to 15,01% wszystkich reakcji wobec 13,20% tydzień wcześniej i 7,15% dwa tygodnie temu; wyżej nie było jeszcze w żadnej zapisanej edycji. W liczbach dziennych wzrosły o 66%. Szczyt wypada w niedzielę 11 października: 19 066 reakcji „haha” w jednym dniu wobec wartości od 586 do 8 734 w pozostałych. Największe pojedyncze skupienie, 8 387 reakcji, zebrał wpis Donalda Tuska o rozmowie z Wołodymyrem Zełenskim.

Sympatia i gniew rosną razem, w tej samej sprawie. Reakcje „love” to 5,19% wobec 4,62%, a „angry” 4,93% wobec 3,74%. W liczbach dziennych sympatia rośnie o 64%, a gniew o 92%, czyli wyraźnie szybciej. Największe skupienie sympatii, 3 050 reakcji, przypada na ten sam wpis Tuska, pod którym jest najwięcej drwiny; dalej 2 104 pod wpisem Jakuba Wiecha o uderzeniach w rosyjskie centra danych i 1 161 pod apelem SokzBuraka. Największe skupienie gniewu, 1 007 reakcji, zebrała relacja Centrum Europy o krytyce Trumpa przez republikańskich senatorów.

Żałoba pojawia się po tygodniu, w którym jej prawie nie było. Reakcje „sad” to 1,27% wobec 0,49%, a w liczbach dziennych wzrost o 277%. Największe skupienie (1 268 reakcji) zebrała relacja z rosyjskiego ataku na Pryłuki, w którym zginęło 18 osób. Żałoba jest więc w tej edycji, tak jak w poprzedniej, emocją wątku wojennego, a nie krajowego.

Anatomia emocjonalna tygodnia

Niedziela 11 października jest dniem skrajnym we wszystkich kategoriach reakcji poza żałobą: 19 066 reakcji „haha”, 10 566 „love” i 5 226 „angry”. Trzy rekordy w jednym dniu pochodzą w znacznej części z jednego wpisu: deklaracja solidarności premiera zebrała 8 387 „haha”, 3 050 „love” i 569 „angry”. Dzień o największym zasięgu jest zatem zarazem dniem największej polaryzacji, a jej przedmiotem jest polskie stanowisko wobec Ukrainy, a nie Ukraina sama.

Trzy największe skupienia reakcji „love” pokazują, po której stronie jest aprobatą: 3 050 pod wpisem Donalda Tuska, 2 104 pod wpisem Jakuba Wiecha o ukraińskich uderzeniach w centra danych Yandeksa i 1 161 pod apelem o solidarność z Zełenskim. Wszystkie trzy są prosolidarnościowe, co odróżnia tę edycję od poprzedniej, w której dwa z trzech największych skupień aprobaty dotyczyły sporu krajowego.

Stosunek sympatii do gniewu wynosi 1,05 wobec 1,24 tydzień wcześniej. Obie wielkości rosną, więc wskaźnik mierzy tutaj symetryczną mobilizację obu stron. Nie jest to wygaszenie emocji ani

poprawa. Wszystkie cztery kategorie emocji silnych rosną jednocześnie, co w serii zdarzyło się wcześniej trzy razy, ostatnio przy przejściu z edycji 14-20.09 na 21-27.09.

5. Mapa wpływu

Piętnaście kont generujących najwyższe sumy interakcji w okresie. Wszystkie wielkości są sumami wpisów danego konta, nie pojedynczych wpisów. Czołówkę otwiera Donald Tusk z 80 706 interakcjami na dwóch wzmiankach. Co najmniej dziesięć wzmianek opublikowało w tym tygodniu pięć kont, a najmniej aktywne konta czołówki mają po jednej. Łącznie piętnaście kont odpowiada za 361 913 interakcji, czyli 26,0% zaangażowania całego tygodnia.

Top 15 najbardziej angażujących kont w okresie

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Wzmianki	Charakter narracji
1	Donald Tusk	X (Twitter) i in.	80 706	2	deklaracja solidarności po rozmowie z Zeńskim, pro-Ukraina
2	Jarosław Wolski	X (Twitter)	49 148	2	skutki uderzeń w centra danych Yandeksa, pro-Ukraina
3	Jakub Wiech	Facebook i in.	38 557	16	uderzenia w rosyjskie centra danych i polemika z Braunem, pro-Ukraina
4	polsatnews.pl	YouTube i in.	22 468	19	debata Rymanowskiego i wypowiedzi Trumpa, redakcyjny
5	SokzBuraka	Facebook	19 892	7	apel o solidarność z Zeńskim, pro-Ukraina
6	Wiadomości	YouTube	19 097	6	agregat doniesień o wojnie i obronie powietrznej, redakcyjny
7	Piotr Ostrach	X (Twitter)	18 459	5	apel o solidarność z Ukraińcami, pro-Ukraina
8	Sztuczne Rozmowy Podcast	TikTok i in.	18 371	6	pytania o koszt pomocy i „ostatniego Ukraińca”, nieufność
9	Centrum Europy	Facebook	16 682	10	krytyka zniesienia sankcji i relacje z ataków, pro-Ukraina
10	WarNewsPL	X (Twitter) i in.	16 102	13	depesze o Korei, Trumpie i rafineriach, redakcyjny
11	Arturo Gavito	X (Twitter)	14 285	5	uderzenia na rosyjską infrastrukturę, pro-Ukraina
12	wideoprezentacje	YouTube	12 940	8	kompilacje z tytułami spiskowymi, nieufność
13	(((hellvis)))	X (Twitter)	12 002	1	skutki uderzenia w farmę botów, pro-Ukraina

#	Autor / konto	Kanał	Interakcje	Wzmianki	Charakter narracji
14	Tomek Niewęglowski	X (Twitter)	11 798	21	żądania Zełenskiego i rekrutacja na front, anty-Ukraina
15	Michał Wypij	X (Twitter)	11 406	1	krytyka zwrotu polityki USA wobec Ukrainy, pro-Ukraina

Bilans wpływu: w czołówce przeważa strona broniąca

Dziewięć z piętnastu kont reprezentuje stronę ukraińską lub jej obronę, trzy narrację redakcyjną, a narrację wrogą lub nieufną trzy. Tydzień wcześniej bilans wynosił jedenaście kont wrogich, dwa redakcyjne, jedno prosolidarnościowe i jedno poza ramą. Jest to pierwsza edycja w serii, w której strona broniąca ma w czołówce większość.

Dziewięć kont prosolidarnościowych daje 261 137 interakcji, a trzy wrogie 43 109, czyli ponad sześć razy mniej. Tydzień wcześniej proporcja była odwrotna i wynosiła ponad czternaście do jednego na korzyść strony wrogiej. Zasięg strony wrogiej w czołówce spadł z 208 688 do 43 109 interakcji, a strony broniącej wzrósł z 14 877 do 261 137.

Odwrocenie czołówki nie jest odwróceniem korpusu i tej różnicy nie wolno pominąć. Udział treści pozytywnych spadł z 1,10% do 0,78%, a warstwa studząca z 5,21 do 3,27 pp. Obrona ma więc w tej edycji mniej miejsca w masie wypowiedzi, a więcej w zasięgu: trzy wpisy (Tusk, Wolski, apel Ostracha) dają razem 112 673 interakcje, czyli ponad dwie piąte zasięgu całej strony broniącej w czołówce.

Lider zestawienia i struktura czołówki

Donald Tusk osiągnął 80 706 interakcji na dwóch wzmiankach, czyli na jednej wypowiedzi opublikowanej równolegle na dwóch kanałach. Jest to wynik wyższy niż czołowe konto którejkolwiek z trzech poprzednich edycji (60 140, 58 468 i 35 787). Drugi jest Jarosław Wolski (49 148 na dwóch wzmiankach) z materiałem o skutkach ukraińskich uderzeń w centra danych Yandeksa, trzeci Jakub Wiech (38 557 na szesnastu).

Z poprzedniej edycji utrzymały się w czołówce trzy konta: Jakub Wiech, polsatnews.pl i wideoprezentacje. Pozostałe dwanaście miejsc zajmują konta, których tydzień wcześniej w zestawieniu nie było. Wymiana czołówki jest w tej serii regułą, ale dotychczas zmieniała się jej obsada, nie kierunek; w tej edycji zmienił się kierunek.

Trzy konta wrogie lub nieufne to Sztuczne Rozmowy Podcast (18 371 interakcji na sześciu wzmiankach, pytania o koszt pomocy), wideoprezentacje (12 940 na ośmiu, kompilacje z tytułami spiskowymi) i Tomek Niewęglowski (11 798 na dwudziestu jeden, najbardziej strumieniowe konto czołówki). Żadne z nich nie publikuje wprost zarzutu wobec Ukraińców jako grupy; wszystkie trzy operują pytaniem o koszt i o wiarygodność.

Struktura obecności

Konta strumieniowe, o co najmniej dziesięciu wzmiankach: Tomek Niewęglowski 21, polsatnews.pl 19, Jakub Wiech 16, WarNewsPL 13, Centrum Europy 10. Konta obecne pojedynczym wpisem: (((hellvis))) (12 002) i Michał Wypij (11 406). Rozkład kanału dominującego to: osiem na X, trzy na Facebooku, trzy na YouTube, jedno na TikToku. Wobec poprzedniej edycji X traci jedno konto (osiem wobec dziewięciu), Facebook i YouTube mają po trzy tak samo jak tydzień wcześniej, a TikTok wchodzi z jednym kontem. Czołówka jest zatem rozłożona na kanały niemal tak samo jak tydzień wcześniej, mimo że przeważa w niej teraz strona broniąca.

6. Kluczowe narracje okresu

Narracja 1: zwrot polityki amerykańskiej, najsilniejszy wątek tygodnia

W piątek 9 października Donald Trump ogłosił porozumienie z Władimirem Putinem w sprawie dostaw rosyjskiego oleju napędowego na rynek amerykański i światowy, wyłączając je z części sankcji. W sobotę 10 października powiedział, że Wołodymyr Zełenski mógł wielokrotnie zakończyć wojnę, i że nadszedł czas, by Ukraina wybrała nowego prezydenta. Zełenski odpowiedział, że porozumienie „wygląda jak prezent urodzinowy dla Putina”, a następnie zadeklarował gotowość do wyborów pod warunkiem sześćdziesięciodniowego rozejmu.

W polskim obiegu wątek objął 32 677 wzmianek i 436 926 interakcji. Jest to najsilniejszy wątek dwóch ostatnich edycji, mocniejszy od następstw ataku w Jarosławiu (9 176 wzmianek i 138 026 interakcji tydzień wcześniej) i od sporu o „Polaków Azji” (2 534 i 174 886). Obejmuje blisko jedną trzecią korpusu.

Dla pomiaru wątek jest istotny z jednego powodu: zarzut ma w nim innego adresata. Wydźwięk osi Trumpa i polityki USA wynosi 19,52%, czyli ponad cztery punkty poniżej wskaźnika ogólnego, bo zarzut pada tu pod adresem Waszyngtonu i Moskwy, a Ukraińcy występują jako strona poszkodowana. Najmocniejsze wypowiedzi krytyczne wobec Trumpa pochodzą przy tym z obu stron polskiego sporu: Michał Wypij („Nie poznaję tej Ameryki”, 11 406 interakcji) i Centrum Europy o krytyce ze strony republikańskich senatorów (6 965 przy 1 007 reakcjach „angry”).

Wątek ma też stronę przeciwną, mniejszą liczebnie i o innym adresacie. Wypowiedzi przyjmujące stanowisko Trumpa jako słuszne wracają do argumentu rachunkowego: „czas by Ukraina wybrała nowego prezydenta”, „ameryka nie toleruje pasożytnictwa”, „Polska by zyskała, gdyby przestała wspierać Ukrainę i Ukraińców”. Są to wypowiedzi spełniające kryterium audytu, ale ich udział w całej osi jest niski, co widać w wydźwięku osi.

Narracja 2: deklaracja solidarności i drwina pod nią

Wpis Donalda Tuska z niedzieli 11 października, opublikowany po rozmowie z prezydentem Ukrainy, brzmi: „Po dzisiejszej rozmowie z prezydentem Wołodymyrem Zełenskim jestem absolutnie pewien, że nikt i nic nie złamie Ukrainy i jej Prezydenta w ich walce przeciwko

rosyjskiej agresji”. Wersja na X zebrała 47 824 interakcje, wersja na Facebooku 32 882. Jest to najsilniejszy pojedynczy wpis tygodnia; w zapisanej serii mocniejsze pojedyncze treści odnotowano kilkakrotnie, ostatnio 57 915 interakcji pod nagraniem Gońca w edycji 14-20 września.

Struktura reakcji pod wersją facebookową jest właściwym ustaleniem tej narracji: 8 387 reakcji „haha” wobec 3 050 „love” i 569 „angry”. Drwina przewyższa aprobatę w stosunku bliskim trzy do jednego. Deklaracja solidarności polskiego premiera zebrała zatem największe skupienie drwiny w całej edycji, większe niż jakikolwiek materiał o Ukraińcach.

Ten sam mechanizm widać w mniejszej skali pod apelami o solidarność. Wpis „Daj lajka i udostępni post jeśli stajesz w solidarności z prezydentem Zeńskim i Ukraincami” ma w wersji Piotra Ostracha 18 318 interakcji, a w wersji SokzBuraka 17 404, przy 1 459 reakcjach „haha” i 1 161 „love”. Tam, gdzie apel pada bez podpisu polityka, proporcja drwiny do aprobaty wynosi blisko jeden do jednego; pod wpisem premiera jest ponad dwukrotnie gorsza.

Dla planowania komunikacji jest to ustalenie praktyczne. Wątek solidarnościowy ma w tej edycji 5 148 wzmianek i 153 456 interakcji, czyli zasięg porównywalny z najmocniejszymi wątkami wrogimi poprzednich edycji. Odbiorcy reagują jednak na polityczne autorstwo deklaracji, a nie na samą solidarność.

Narracja 3: zapowiedź manifestacji i odpowiedź na nią

W środę 7 października do obiegu weszła zapowiedź manifestacji przeciw przemocy i dyskryminacji Ukraińców, planowanej w Warszawie na 17 października. Wątek objął 3 059 wzmianek i 26 167 interakcji, wobec 188 wzmianek tydzień wcześniej i 722 dwa tygodnie temu. Jest to zarazem forma, w jakiej wrócił temat osi wycofanej w tej edycji: przemoc wobec Ukraińców i reakcja państwa spadła do 0,91%, ale zgromadzenia publiczne w tej sprawie urosły do 2,92%.

Odzew jest wrogi i jednoznaczny. Wpis Moje Miasto Warszawa zebrał 2 605 reakcji „haha” i 994 „angry” przy 206 „love” (6 910 interakcji), wersja Warszawa naszemiasto.pl 897 i 518 przy 69 (2 725), a wersja Dzieje się w Warszawie 173 i 105 przy 14 (514). W całym wątku jest 4 680 reakcji „haha” i 1 915 „angry” przy 538 „love”.

Powtarzającym się argumentem jest symetria: „a przeciwko przemocy w ogóle to nie trzeba?”, „Mam pytanie do organizatorów tego przemarszu ilu Ukraińców zostało zabitych przez Polaków?”, „Czy będzie jakaś kontrmanifestacja mówiąca o przestępstwach Ukraińców wobec Polaków”. Jest to ta sama rama podwójnych standardów, którą opisujemy od trzech edycji, tyle że skierowana na akt obrony, a nie na działanie instytucji.

Narracja 4: uderzenia w centra danych i wojna informacyjna

W nocy z soboty na niedzielę ukraińskie drony uderzyły w centrum danych Yandeksa we Włodzimierzu nad Kłajmą. Wątek uderzeń w rosyjską infrastrukturę i wojny informacyjnej objął 10 303 wzmianki i 197 808 interakcji, z czego uderzenia w centra danych i serwerownie Yandeksa 1 250 wzmianek i 88 629 interakcji.

Jest to jedyny z sześciu opisywanych wątków, w którym aprobata przeważa nad drwiną, a w samym podwątku centrów danych przewaga jest pięciokrotna. Wpis Jarosława Wolskiego o spadku poparcia dla AfD w mediach społecznościowych po uderzeniach zebrał 46 531 interakcji, wpis Jakuba Wiecha 10 043 przy 2 104 reakcjach „love” i 64 „haha”, relacja Centrum Europy 4 028 przy 891 „love”. W całym podwątku uderzeń w centra danych jest 4 021 reakcji „love” wobec 770 „haha”.

Ustalenie dla komunikacji wynika z zestawienia tej narracji z poprzednią. Ten sam tydzień daje skrajnie różny odbiór dwóch wątków prosolidarnościowych: deklaracje polityczne zbierają drwinę w stosunku blisko dwa i pół do jednego, a relacje o skutecznym działaniu ukraińskiego wojska aprobatę w stosunku ponad pięć do jednego. Różnicę robi to, czy materiał opisuje czyn, czy deklarację, a nie strona sporu.

Narracja 5: sprawa warszawska przypisana Ukraińcom

W poniedziałek 5 października do obiegu weszła sprawa 43-letniego Michała P., hydraulika z Warszawy, któremu postawiono zarzuty zabójstwa sześciu kobiet; siódma zmarła na zawał podczas rozboju. Według doniesień działał ze współnikami, dwoma obywatelami Ukrainy. Relacje faktograficzne zebrały wysoki zasięg: 9 097 interakcji na TikToku i 7 420 na X.

Dwa dni później ta sama sprawa wróciła pod inną etykietą. Olga Srokarczuk napisała: „Ukraińcy mordowali samotne starsze panie w Warszawie. Ta sprawa była już nagłaśniana. Teraz okazuje się, że ofiar było więcej” (7 268 interakcji). W drugim wpisie tej samej autorki (1 932) pada uzasadnienie przesunięcia: „Ten Polak, herszt bandy, bo było tam też dwóch Ukraińców, urodził się na Ukrainie. Taki z niego Polak”. Przeklejenie pierwszego wpisu przez konto Centrum Usług Prawnych dodaje hasztagi „#UkraińcyWWarszawie #MordowaliPanie” (300).

Cały wątek to 354 wzmianki i 30 332 interakcje. Mechanizm jest ten sam co opisywany w poprzednich edycjach przy tezie o „Korpusie Weteranów”, ale przebiega inaczej: w istniejącym twierdzeniu zmienia się narodowość sprawcy, a nowe twierdzenie nie powstaje. Sprostowania nie ma, bo relacje faktograficzne są wcześniejsze od przesunięcia, a nie późniejsze. Wątek nie wymaga wtedy obalania: wymaga tego, żeby obieg pierwotny był silniejszy, a w tym przypadku był.

Narracja 6: „piąta kolumna” i finansowanie aktywistów

Równolegle do wątku amerykańskiego trwa w tej edycji narracja o ukraińskiej obecności w polskich instytucjach. Wpis dr. coolfonpl o powołaniu Anastasiji Koczyniewej na pięcioletnią kadencję w Radzie ds. integracji migrantów przy Radzie Miasta Poznania zebrał 7 875 interakcji. Teza o finansowaniu przez Fundację Sorosa szkolenia dwudziestu ukraińskich aktywistów do występów w polskich mediach wróciła w wersji Pawła Usiádka (4 514) i Konfederacji (1 958 przy 539 reakcjach „angry”). Wpis Konfederacji o Natalii Panczenko pod hasłem „banderowska piąta kolumna” ma 1 535 interakcji przy 223 „angry”.

Wątek obejmuje 777 wzmianek i 21 593 interakcje, czyli 0,74% zbioru. Jest to najmniejszy zasięgiem z sześciu opisywanych wątków, ale jedyny, który w całości mieści się w kryterium

audytu: adresatem jest grupa, a ładunkiem zarzut nieuprawnionej obecności. Przy wskaźniku ogólnym spadającym o sześć punktów wątki tego rodzaju są miarą tego, co w korpusie zostaje, gdy odejmiemy się warstwę zewnętrzną.

7. Porównanie okres do okresu

Zestawienie obejmuje tydzień 28.09-04.10 i tydzień bieżący. Wartości dzienne podajemy jako średnią na dobę, żeby oba okresy były porównywalne mimo różnej objętości.

Wskaźnik	28.09-04.10	05-11.10	Zmiana
Liczba wzmianek (dziennie)	13 727	14 983	+9%
Liczba interakcji (dziennie)	205 222	199 105	-3%
Reakcje FB łącznie (dziennie)	28 270	41 237	+46%
Reakcje „haha” (dziennie)	3 732	6 190	+66%
Reakcje „angry” (dziennie)	1 058	2 034	+92%
Reakcje „love” (dziennie)	1 307	2 140	+64%
Reakcje „sad” (dziennie)	139	525	+277%
Udział wydźwięku negatyw.	30,28%	24,20%	-6,08 pp.
Udział treści pozytywnych	1,10%	0,78%	-0,32 pp.
Warstwa studząca	5,21 pp.	3,27 pp.	-1,94 pp.
Udział „haha” w reakcjach	13,20%	15,01%	+1,81 pp.
Udział „angry” w reakcjach	3,74%	4,93%	+1,19 pp.
Rozpiętość dzienna negatywu	1,99 pp.	2,69 pp.	+0,70 pp.

Kierunek jest w tej edycji niejednorodny i to jest jej cechą. Objętość rośnie, interakcje nie zmieniają się, reakcje rosną mocno, a wszystkie cztery kategorie emocji silnych rosną jednocześnie. Spadają natomiast trzy miary nastawienia: wydźwięk negatywny, udział treści pozytywnych i warstwa studząca. Tydzień jest głośniejszy i bardziej emocjonalny, a zarazem mniej wypowiedzi dotyczy Ukraińców wprost.

Dwie pozycje wymagają komentarza. Wzrost reakcji „sad” o 277% dotyczy kategorii, która tydzień wcześniej spadła do 0,49%, drugiej najniższej wartości w serii, więc wraca do wartości typowych, a nie ustanawia nowej. Wzrost rozpiętości dziennej z 1,99 do 2,69 pp. oznacza, że rozkład dzienny przestał być jednorodny, ale kierunek różnicy jest odwrotny do intuicyjnego: najniższy wydźwięk mają dni o największej objętości.

Poza tabelą jest jedna wielkość, która wymaga zestawienia. Leksykalna projekcja wrogości (automatyczny pomiar udziału wypowiedzi zawierających słownictwo wrogie, liczony bez udziału oceny) spadła z 6,16% do 5,40%, czyli o 12%. Wskaźnik audytowy spadł w tym czasie o 20%. Relacja obu pomiarów odwróciła się wobec poprzedniej edycji, w której to leksyka spadała szybciej, i jest to najważniejsza obserwacja metodyczna tej edycji: wrogie słownictwo utrzymuje

się w korpusie lepiej niż wypowiedzi spełniające kryterium audytu. Stosunek audyt/leksyka wynosi 4,48 wobec 4,92 tydzień wcześniej, czyli zmienił się o 9%, przy zmianie dopuszczalnej około 30%, którą wyznacza reguła audytu.

8. Wnioski i implikacje komunikacyjne

Wniosek 1: wskaźnik spada w sposób rozstrzygnięty, ale nie z powodu słabnięcia wrogości

Wydźwięk negatywny wynosi 24,20% wobec 30,28%, przy błędzie różnicy 1,56 pp. Różnica odpowiada 3,9 odchylenia i jest największą zmianą wskaźnika od sierpnia; dwie wcześniejsze rozstrzygnięte to 5,09 pp. w dół i 4,87 pp. w górę, obie we wrześniu. Mechanizmem jest rozcieńczenie: oś Trumpa i polityki USA urosła z 4,90% do 31,16% korpusu i ma wydźwięk 19,52%, czyli najniższy ze wszystkich dużych osi. Rdzeń wrogości zachował się przeciwnie: oś antagonizmu urosła z 6,18% do 7,78% przy wydźwięku 45,67%, a oś Wołynia z 3,49% do 4,31% przy 30,18%.

Dla planowania komunikacji wniosek jest ostrzegawczy. Spadek wskaźnika w tygodniu zdominowanym przez temat zewnętrzny nie jest poprawą nastawienia i nie powinien być tak czytany. Sprawdzianem będzie pierwszy tydzień, w którym temat amerykański opadnie: jeśli wskaźnik wróci do pasma około 31%, spadek był efektem mianownika.

Wniosek 2: największe skupienie drwiny zebrała polska deklaracja solidarności

Reakcje „haha” to 15,01% wszystkich reakcji, najwięcej w zapisanej serii. Największe pojedyncze skupienie, 8 387 reakcji, zebrał wpis premiera o rozmowie z prezydentem Ukrainy, przy 3 050 reakcjach „love”. Tydzień wcześniej adresem drwiny było każde ustalenie korzystne dla Ukraińców; w tej edycji jest nim polska deklaracja po stronie Ukrainy. Adresat przesunął się z faktu na gest.

Porównanie z apelami bez podpisu polityka pokazuje, co tę różnicę robi. Ten sam apel o solidarność zebrał u Piotra Ostracha 18 318 interakcji, a u SokzBuraka 17 404 przy proporcji drwiny do aprobaty bliskiej jeden do jednego. Pod wpisem premiera proporcja jest ponad dwukrotnie gorsza. Treść jest ta sama, różni się autorstwo.

Wniosek 3: materiał o czynie zbiera aprobatę, materiał o deklaracji drwinę

Dwie narracje tego samego tygodnia i tej samej strony sporu mają skrajnie różny odbiór. Relacje o ukraińskich uderzeniach w rosyjskie centra danych zebrały 4 021 reakcji „love” wobec 770 „haha”, czyli aprobatę w stosunku ponad pięć do jednego. Deklaracje solidarności zebrały drwinę w stosunku blisko dwa i pół do jednego. Decyduje forma materiału: czyn zbiera aprobatę, stanowisko zbiera drwinę, a sympatia do Ukrainy różnicy nie robi.

Mechanizm z poprzedniej edycji działa przy tym dalej i nie został uchylony. Materiał Gazeta.pl o nadwyżce, jaką Ukraińcy generują w NFZ, zebrał 1 819 reakcji „haha” przy 22 „love”. Dane korzystne dla Ukraińców nadal zbierają drwinę zamiast aprobaty, gdy są podane jako bilans.

Wniosek 4: w czołówce przeważa strona broniąca, w korpusie nie

Wśród piętnastu kont o najwyższym zasięgu jest dziewięć prosolidarnościowych wobec jednego tydzień wcześniej. Zasięg strony broniącej w czołówce wzrósł z 14 877 do 261 137 interakcji, a strony wrogiej spadł z 208 688 do 43 109. W korpusie kierunek jest odwrotny: udział treści pozytywnych spadł z 1,10% do 0,78%, a warstwa studząca z 5,21 do 3,27 pp.

Rozbieżność tych dwóch miar jest sama w sobie ustaleniem. Obrona ma w tej edycji zasięg, jakiego nie miała w żadnej z trzech poprzednich edycji, ale nie ma objętości: trzy wpisy dają ponad dwie piąte zasięgu całej strony broniącej w czołówce. Zasięg pochodzi z kont o bardzo wysokiej rozpoznawalności, nie z przyrostu wypowiedzi w masie. Taki układ jest nietrwały z definicji, bo znika razem z tematem, który go wywołał.

Wniosek 5: rozliczenie obserwacji z poprzedniej edycji

Tydzień temu napisaliśmy, że wskaźnik nie zmienia się i że tydzień bez zdarzenia krajowego go nie obniża. W tej edycji wskaźnik spadł, a zmiana jest rozstrzygnięta. Przyczyną jest wejście tematu zewnętrznego o wielkości jednej trzeciej korpusu, a nie zdarzenie krajowe ani jego brak. Obserwacja o trwałości poziomu była poprawna w odniesieniu do zdarzeń krajowych i okazała się niepełna w odniesieniu do zmiany struktury rozmowy.

Napisaliśmy też, że dane korzystne dla Ukraińców zbierają drwinę zamiast aprobaty, i to się potwierdziło: materiał o nadwyżce w NFZ zebrał 1 819 reakcji „haha” przy 22 „love”. Nie potwierdziła się natomiast obserwacja o kurczeniu się obrony w czołówce: zapowiadaliśmy sprawdzenie, czy strona broniąca odbuduje obecność, i odbudowała ją w stopniu bezprecedensowym. Zapowiadaliśmy również sprawdzenie, czy oś zdrowia utrzyma się powyżej progu dwóch procent; nie utrzymała się (1,59%) i została wycofana.

Wniosek 6: co monitorować w najbliższych tygodniach

Po pierwsze, powrót wskaźnika po opadnięciu tematu amerykańskiego. Jeśli oś Trumpa zejdzie poniżej dziesięciu procent, a wskaźnik wróci powyżej trzydziestu, potwierdzi się, że spadek w tej edycji był efektem mianownika, a nie zmiany nastawienia.

Po drugie, trwałość odwrócenia czołówki. Dziewięć kont prosolidarnościowych weszło do niej przy jednym zdarzeniu zewnętrznym. Sprawdzić trzeba, czy choć część z nich utrzyma się w zestawieniu bez takiego zdarzenia.

Po trzecie, manifestacja zapowiedziana na 17 października. Wątek zebrał 4 680 reakcji „haha” i 1 915 „angry” przy 538 „love”; samo zgromadzenie i relacje z niego wejdą do kolejnej edycji i będą pierwszym w tej serii przypadkiem, w którym rama podwójnych standardów zostanie skierowana na akt obrony, a nie na działanie instytucji.

Po czwarte, rozdźwięk między zasięgiem a objętością po stronie broniącej. Udział treści pozytywnych spadł do 0,78% z 1,10%, a obrona mierzona szeroko do 4,05%, najniżej w serii, mimo rekordowego zasięgu strony broniącej w czołówce. Jeśli w kolejnej edycji zasięg opadnie,

a udział pozostanie na tym poziomie, będzie to znaczyło, że tydzień solidarności nie zostawił po sobie nic w masie wypowiedzi.

The Image of Ukraine and Ukrainians in Polish social media

Analytical report · 5 to 11 October 2026 · N = 104,878 mentions

Executive summary

Negative sentiment stands at 24.20% against 30.28% a week earlier. The difference of 6.08pp against an error of 1.56pp on the difference corresponds to 3.9 standard deviations and is the largest change in the indicator since August, the third resolved in that period. The 95% confidence band is the interval from 22.1% to 26.3% and does not overlap the band of the previous edition (from 28.1% to 32.5%).

Hostility is not weakening. The fall comes from the conversation having grown by a layer that does not concern Ukrainians. On Saturday and Sunday, Donald Trump's decision to lift part of the sanctions on Russian fuel and his call for a change of government in Kyiv entered circulation. The axis of Trump and US policy covers 31.16% of the set against 4.90% a week earlier and has the lowest sentiment of all the large axes: 19.52%. Comments under this material have their addressee in Washington and Moscow, not in Kyiv, so they do not meet the audit criterion.

The core of hostility itself has not weakened. The axis of Polish-Ukrainian antagonism, the sharpest in the table, has 45.67% negative sentiment on a share that grew from 6.18% to 7.78%, and Volhynia and historical memory 30.18% on a share going from 3.49% to 4.31%. Both axes in which statements speak about a group rather than about an event are growing.

Volume grows by 9% to 104,878 mentions, interactions fall by 3% to 1,393,737, and Facebook reactions grow by 46% to 288,662. Engagement per mention falls from 15.0 to 13.3, but there are more reactions per mention than a week earlier: 2.75 against 2.06. The series has seen more of them, up to 3.64 in the edition of 13-19.07. The week is more emotional, with the single post carrying less force.

Sunday 11 October is the strongest day of the week: 28,481 mentions and 419,511 interactions, that is 30.1% of the week's engagement. Three reaction records are set that day: 19,066 "haha", 10,566 "love" and 5,226 "angry".

The strongest single post of the week is the prime minister's declaration of solidarity. After his call with Volodymyr Zelenskyy, Donald Tusk wrote that "nobody and nothing will break Ukraine and its President": 47,824 interactions on X and 32,882 on Facebook. Under the Facebook version there are 8,387 "haha" reactions against 3,050 "love" and 569 "angry". The largest cluster of derision in this edition was therefore drawn by a statement of the Polish prime minister on Ukraine's side, not under material about Ukrainians.

The map of influence reverses against the previous edition. Among the fifteen accounts with the highest reach there are nine pro-solidarity, three editorial and three hostile or distrustful; a week earlier the proportion was one, two and eleven. The reach of the defending side comes to 261,137 interactions against 43,109 on the hostile side, that is more than six times as much. A week earlier an advantage of more than fourteen times belonged to the opposite side.

The reversal of the leading group does not carry over to the corpus. The share of openly positive content falls from 1.10% to 0.78%, and the cooling layer from 5.21 to 3.27pp. Defence of the group measured broadly covers 4.05% of the set against 6.31% a week earlier. Solidarity in this edition is a phenomenon of a few very strong posts, not a mass phenomenon: the nine accounts in the leading group are responsible for 261,137 interactions, while across the whole set the share of statements defending the group is the lowest in the recorded series.

Derision grows for the second week running: “haha” reactions make up 15.01% of all reactions against 13.20%. This is the highest value in the recorded series. Anger grows from 3.74% to 4.93%, mourning from 0.49% to 1.27%, and sympathy from 4.62% to 5.19%. The addressee of the emotion changes, while its intensity stays. A week ago derision gathered under data favourable to Ukrainians; this week it gathers under declarations by Polish politicians on Ukraine’s side.

The mechanism from the previous edition continues to work. The Gazeta.pl item on the surplus Ukrainians generate in the NFZ drew 1,819 “haha” reactions against 22 “love” and 264 “angry”. The Deloitte and UNHCR report on a contribution of PLN 94 billion returned in this edition with 450 mentions and 5,319 interactions, and under the Business Insider item it has 212 “haha” against 6 “love”. Data favourable to Ukrainians still draw derision instead of approval.

The demonstration against violence towards Ukrainians announced for 17 October entered circulation in 3,059 mentions with a reach of 26,167 interactions. The Moje Miasto Warszawa post drew 2,605 “haha” reactions and 994 “angry” against 206 “love”, and the Warszawa naszemiasto.pl version 897 and 518 against 69. Across the whole thread derision exceeds approval in a ratio of close to nine to one: 4,680 “haha” reactions against 538 “love”.

Methodological note

The material covers 104,878 mentions from the period 5 to 11 October 2026, collected by the SentiOne system for a query targeted at Ukraine and Ukrainians in Polish. The material comes 100% from Polish-language sources and covers Facebook, YouTube, X, news portals, TikTok and smaller channels. Total interactions: 1,393,737. Mentions without text content make up 2.02% of the set and were classified on the basis of the structure of reactions and the character of the parent content.

Sentiment indicators were determined by our own analysis of the content of mentions with respect to the image of Ukraine in Poland, taking irony and sarcasm into account. The headline indicator was anchored in a manual audit of 1,411 mentions and carried over to the whole set by post-stratification, with the weight of a cell equal to its share in the set; the sample was drawn in strata

by channel, lexical zone and level of engagement, within a single sampling scheme and with uniform weights inside the cell. The standard deviation of the indicator is 1.08pp, the bootstrap check gives 1.09pp, and the 95% confidence band is the interval from 22.1% to 26.3%. The resolution of the measurement is therefore about 3pp: smaller differences we treat as unresolved.

The audit was carried out in three blocks read in separate sessions, with the stability of the criterion checked after each. The three blocks gave 22.4%, 25.1% and 24.5% negative statements, and the more sensitive measure, that is the share of negatives among statements speaking directly about Ukraine or Ukrainians, came to 0.296, 0.333 and 0.315, that is a change within the noise. The convergence of the indicator after successive blocks is 19.48%, 23.85% and 24.20%: the last step is 0.35pp, that is below the threshold in the audit rule. The four clarifications of the rule introduced in the edition of 21-27.09 were applied unchanged; this week the first of them decided most often, because statements without a group marker were exceptionally numerous in the sample.

The check on the criterion comes out clean. The ratio of the audit indicator to the lexical projection is 4.48 against 4.92 a week earlier, that is it changed by 9%, against a permissible change of about 30% set by the audit rule. The criterion was neither loosened nor tightened.

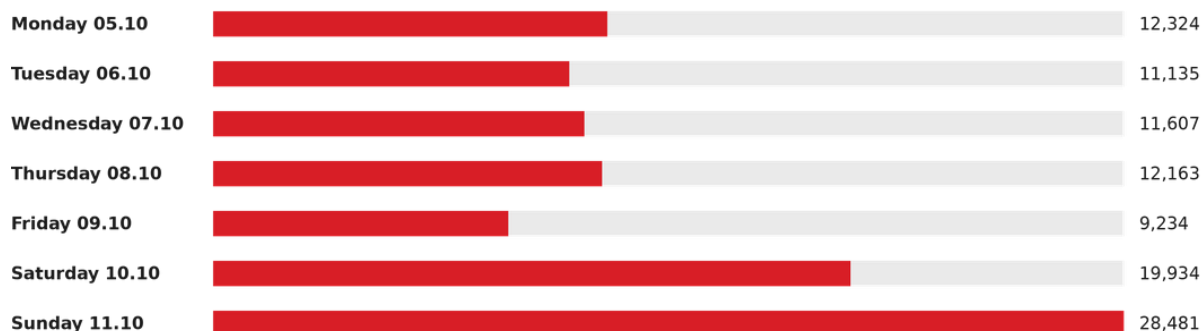
The comparison with the previous edition rests on the same construction of the measurement, with our own estimates covering 98.8% of the set in both weeks. The juxtaposition is therefore direct, and the difference of 6.08pp against an error of 1.56pp on the difference corresponds to 3.9 standard deviations and exceeds the resolution of the measurement twofold.

The taxonomy of axes is continuous: the thematic core of each axis is carried over from the previous week unchanged, new ones are added only for topics no existing axis covers, and axes below two per cent are retired. Definitions contain no place names and no descriptions of single events: we name a category of act or a phenomenon. In this edition the pattern check found three tokens without a word boundary: “dzicz” (savagery) in the antagonism axis covered the forms “dziedziczyć” (to inherit) and “zdziczały” (feral) in 40 of 136 hits, “bydlę” (brute) in the same axis covered “zbydlęcenie” (brutalisation) in 16 of 49, and “art. 5” in the NATO axis covered “partii 500” and the like in 13 of 45. All were bounded, and the previous week’s shares were recalculated with the same definition; the correction shifts them by 0.05 and 0.01pp, that is below the resolution of the measurement. One axis was added, three retired. A mention may belong to more than one axis, which is why the shares do not sum to 100%. All indicators describe the distribution of statements in the monitored sample, not of public opinion.

1. Scale and dynamics

The daily distribution is extremely uneven and the whole weight falls at the end of the week. Monday brings 12,324 mentions and 184,017 interactions, Tuesday 11,135 and 110,981, Wednesday 11,607 and 176,527, Thursday 12,163 and 126,004, Friday 9,234 and 89,530. Saturday raises volume to 19,934 mentions and 287,167 interactions, and Sunday to 28,481 and

419,511. The day with the largest volume has 3.1 times more mentions than the weakest, against 1.7 times a week earlier.

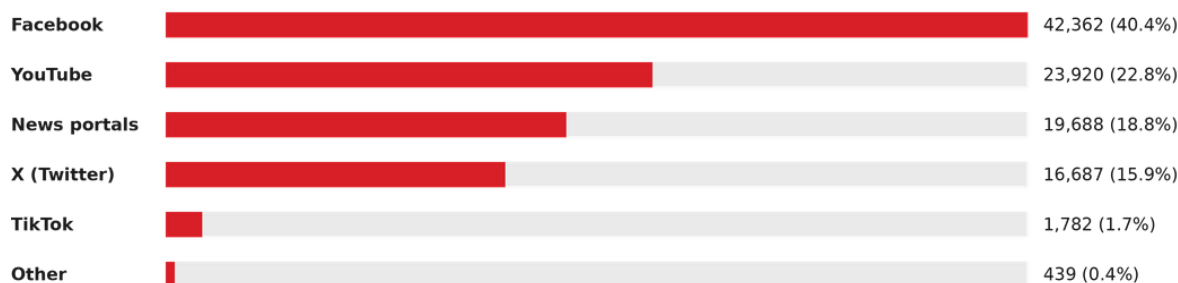


The daily indicator sits in a band from 22.78% to 25.47%, and the daily range is 2.69pp against 1.99pp a week earlier. The highest reading is Monday's (25.47%), the lowest Saturday's (22.78%). At the same time, the direction is unambiguous: both days with the largest volume, Saturday and Sunday, have sentiment below the average for the week, that is the material which brought reach brought it without hostility towards Ukrainians.

Volume grows by 9% to 104,878 mentions, but interactions fall by 3% to 1,393,737, so engagement per mention drops from 15.0 to 13.3. Facebook reactions behave the other way round: they grow by 46% to 288,662, that is 2.75 reactions per mention against 2.06. The divergence of these two measures comes from the week having brought many short reactions under a few very strong posts rather than a dispersed discussion.

Share of channels

Facebook consolidates first place and has 40.39% (42,362 mentions), gaining 5.5pp. The news portals grow the most: from 9.23% to 18.77% (19,688), that is by 9.5pp. YouTube loses 12.1pp and falls to 22.81% (23,920), X to 15.91% (16,687), TikTok has 1.70% (1,782). The shift concerns the reporting channels: the news portals and Facebook together supply 59.2% of volume against 44.2% a week earlier. This is what a week looks like in which the conversation is driven by an external report rather than an internal dispute.



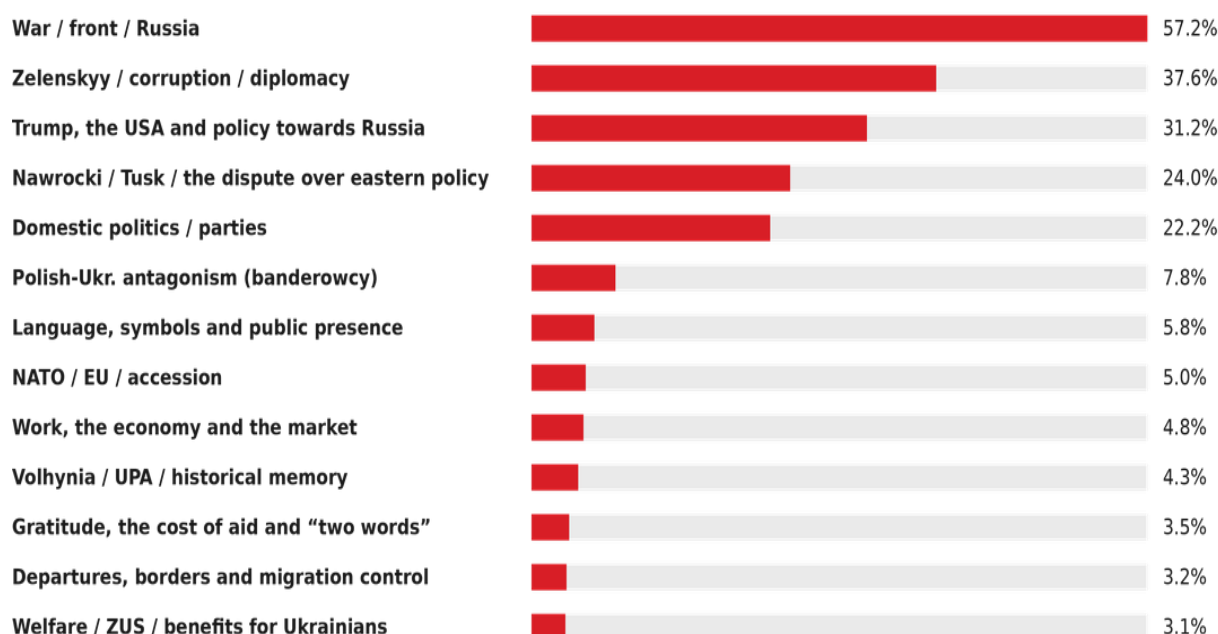
The hierarchy of impact remains inverted with respect to volume. X generated 49.07% of all interactions on 15.91% of mentions, that is 41.0 interactions per post. TikTok has 34.4 per post

on 1.70% of volume, YouTube 11.0 on 22.81%, Facebook 8.1 on 40.39%. The news portals, with 18.77% of volume and 2.48% of interactions (1.8 per post), remain a relay layer, and in this edition most clearly so: almost every fifth mention comes from a channel which accounts for one fortieth of engagement.

The smallest channels, grouped under “Other”, come to 439 mentions and 0.53% of interactions, that is 16.7 per post. Instagram supplies 74 mentions and 7,307 interactions in this category, that is 98.7 per post, and sustains the anomaly described for four editions: a channel niche in volume has the highest engagement per unit in the whole set.

2. Narrative axes and the share of topics

Thirteen narrative axes in a continuous taxonomy: the thematic core of twelve carried over from the previous week unchanged, in two a token was bounded, one added in this edition. Definitions contain no place names and no descriptions of single events. Coverage of the set is 87.2% at 2.10 axes per mention; a week earlier that second figure was 1.40, which means that statements are distinctly more multi-topic this week: the same mention speaks at once about the war, about Zelenskyy and about Trump.



Each bar is the share of mentions in a given axis. NOTE: one mention may belong to several axes, which is why the values do not sum to 100% (on average 2.10 axes per mention).

The five axes with the largest share

War, the front and Russia covers 57.19% of the set, Zelenskyy with corruption and diplomacy 37.57%, Trump and US policy 31.16%, the Nawrocki and Tusk dispute 24.02%, and domestic politics 22.18%. The first five are external or political throughout: none of these axes bears directly

on the presence of Ukrainians in Poland. Of the axes which do bear on it, the highest are Polish-Ukrainian antagonism (7.78%) and language, symbols and public presence (5.83%).

Changes against the previous week

Six axes rise by more than a point. Trump and US policy gains 26.3pp (4.90% → 31.16%), that is the most since July; a larger change of share in the series belongs only to the incidents axis in the edition of 27.07-02.08 (29.2pp), measured by the division of axes in force at the time. Zelenskyy rises by 20.9pp (16.65% → 37.57%), the war by 13.9pp (43.26% → 57.19%), domestic politics by 7.4pp (14.78% → 22.18%), language and public presence by 2.1pp (3.76% → 5.83%), and Polish-Ukrainian antagonism by 1.6pp (6.18% → 7.78%). One axis falls by more than a point, and six axes stay within a single point.

Two axes which do not bear on the American turn matter for the measurement. Polish-Ukrainian antagonism rises from 6.18% to 7.78%, that is by 1.6pp, and Volhynia and historical memory from 3.49% to 4.31%, that is by less than a point. In both, statements speak about a group rather than about an event, and both have sentiment distinctly above the overall indicator: 45.67% and 30.18%.

The only axis which falls back by more than a point is the Nawrocki and Tusk dispute: 1.5pp down (25.48% → 24.02%). The rest change by less than a point: work and the economy by 0.7pp (5.49% → 4.81%), welfare and benefits by 0.6pp (3.76% → 3.14%), NATO and the EU by 0.5pp (5.50% → 5.01%), departures and migration control by 0.3pp (3.55% → 3.25%). Gratitude and the cost of aid rise by 0.6pp (2.93% → 3.48%).

Axis added: Trump, the USA and policy towards Russia

The axis covers 31.16% of the set and is the third largest in this edition. The methodological framework of the series lists “Trump / USA” among the permanent cores, and the report of 6-12 July 2026 had this axis separately alongside the existing war axis, so overlap with the war axis is provided for by construction: a mention belongs to several axes at once. The reason for its return is the decision to lift part of the sanctions on Russian fuel and the call for a change of government in Kyiv, but the axis measures a standing topic, not those two events. Its definition consists of eight items of American political vocabulary, independent of any single event: Trump, USA, the United States, Washington, the White House, Republicans, sanctions and American. The names of the events themselves do not enter the definition, so the share from this week can be compared with a week in which the events will be different. The sentiment of the axis stands at 19.52% and is the lowest of all axes above twenty per cent share.

Axes retired

Three axes which fell below the threshold of two per cent were retired. Health, the NFZ and the cost of treatment falls from 3.62% to 1.59%, crime involving Ukrainians from 2.30% to 1.53%, and violence against Ukrainians and the state response from 2.37% to 0.91%. The fall is in each case absolute as well, not only in terms of share: respectively 3,477 → 1,668, 2,210 → 1,600 and 2,276

→ 958 mentions. The cores remain recorded unchanged and will return verbatim should the topics cross the threshold.

A qualification has to be added in the case of the axis of violence against Ukrainians, because the retirement on its own could mislead. The topic returned this week in a form the definition of the axis does not cover: as the announcement of a demonstration and the dispute over it. Public assemblies concerning Ukrainians come to 2.92% of the set against 0.20% a week earlier and 0.46% two weeks ago. This is, however, a single announced event, so we discuss it in the narratives chapter rather than as a separate axis.

Candidates rejected

Five topics of the week were checked for a separate axis. Declarations of solidarity by Polish politicians cover 4.91% of the set, but 99.2% of that value already lies within existing axes. Strikes on Russian infrastructure and the information war come to 9.82% at 99.6% coverage. Elections in Ukraine: 1.46%, entirely within existing axes. Soros, activists and the “fifth column”: 0.74%. The Warsaw case attributed to Ukrainians: 0.34%. None of these candidates leaves more than half a per cent of the corpus outside the existing axes.

3. Map of sentiment

The sentiment of statements towards Ukraine stands at 24.20% negative content. The previous edition gave 30.28%. The difference of 6.08pp against an error of 1.56pp on the difference corresponds to 3.9 standard deviations, that is twice the resolution of the measurement. The 95% confidence band runs from 22.1% to 26.3%.



The series of the past five measurements reads 31.5%, 26.4%, 31.3%, 30.3% and 24.2%. The four earlier ones sit within a band from 26.4% to 31.5%, and the current one is lower than all of them. The confidence bands of the two most recent editions do not overlap: the current one is the interval from 22.1% to 26.3%, the previous one from 28.1% to 32.5%. The level proper to this series, described since August as about 31%, has been broken for the second time in the series: the first time in the edition of 14-20.09, when the indicator fell to 26.41%.

The daily distribution does not explain the fall by a single day: 25.47% on Monday (the highest), 23.90% on Tuesday, 25.23% on Wednesday, 25.32% on Thursday, 25.06% on Friday, 22.78% on Saturday (the lowest) and 23.58% on Sunday. The daily range is 2.69pp against 1.99pp a week earlier. What matters is that the two days weakest in sentiment are at the same time the two strongest in volume: Saturday and Sunday give 46% of the week's mentions at sentiment below the average.

The share of openly positive content came to 0.78%, and the “cooling” layer (defence of Ukrainians without an open declaration of support) to 3.27pp. Together that gives defence of the group measured broadly: 4.05% of the set against 6.31% a week earlier. Both components fell, and it is a fall sharper than in any of the four previous editions. With the simultaneous reversal of the leading group by reach (chapter 5) this means that solidarity concentrated in a few very strong posts instead of spreading across the corpus.

Sentiment per channel

Channel	Mentions	% negative	% positive	Interactions
Facebook	42,362	23.6%	0.88%	343,437
YouTube	23,920	26.4%	0.01%	263,314
News portals	19,688	8.8%	0.94%	34,590
X (Twitter)	16,687	43.0%	0.99%	683,863
TikTok	1,782	6.7%	4.97%	61,213
Other	439	9.9%	0.18%	7,320

Sentiment fell in three of the five mass channels and in the “Other” category. On X it stands at 42.97% against 57.75% a week earlier, on Facebook 23.57% against 29.84%, on TikTok 6.67% against 16.71%, in the “Other” category 9.94% against 30.97%. It rose on YouTube, from 22.52% to 26.42%, and on the news portals, from 7.55% to 8.85%. X remains the most hostile channel, but its lead over Facebook has narrowed from 27.9 to 19.4 points.

The distribution has two consequences. First: the fall in the general indicator is not the effect of a single channel, because three of the five retreated, among them the one with the largest reach. Second: X gives 15.91% of mentions and 49.07% of all interactions, so its retreat weighs on the indicator more heavily than its volume would suggest. Had X held the sentiment of the previous edition, the general indicator would be more than two points higher, and the difference against the previous week still resolved.

The share of openly positive content is highest on TikTok and stands at 4.97%, but TikTok is a small channel, 1.70% of the set, so a few dozen posts are enough to move that percentage. Among the large channels the highest are X with 0.99% and the news portals with 0.94%, while Facebook has 0.88%. The news portals, which a week earlier had the most open declarations at 2.05%, fell below half that value, even though their share of volume doubled from 9.23% to 18.77%. In this edition the news portals report on American politics, not on the affairs of Ukrainians in Poland, and in such material authors rarely have reason to declare support openly.

Sentiment within the narrative axes

Narrative axis	Mentions	Share	% negative	Direction
War / front / Russia	59,978	57.2%	21.8%	anti-Russia
Zelenskyy / corruption / diplomacy	39,404	37.6%	23.3%	distrust
Trump, the USA and policy towards Russia	32,677	31.2%	19.5%	polarisation
Nawrocki / Tusk / the dispute over eastern policy	25,192	24.0%	24.4%	polarisation
Domestic politics / parties	23,257	22.2%	23.6%	polarisation
Polish-Ukr. antagonism (banderowcy)	8,162	7.8%	45.7%	anti-Ukraine
Language, symbols and public presence	6,110	5.8%	23.4%	polarisation
NATO / EU / accession	5,258	5.0%	23.8%	anti-accession
Work, the economy and the market	5,049	4.8%	20.3%	dispute over cost
Volhynia / UPA / historical memory	4,516	4.3%	30.2%	anti-Ukraine
Gratitude, the cost of aid and “two words”	3,648	3.5%	24.4%	dispute over cost
Departures, borders and migration control	3,406	3.2%	25.5%	anti-Ukraine
Welfare / ZUS / benefits for Ukrainians	3,292	3.1%	24.6%	anti-Ukraine

The table is ordered by share, not by indicator. Nine of the thirteen axes have sentiment within three points of the general indicator (24.20%). Four lie outside that band: above it Polish-Ukrainian antagonism (45.67%) and Volhynia with historical memory (30.18%), below it the axis of Trump and US policy (19.52%) and work, the economy and the market (20.30%). Differences smaller than three points cannot be interpreted at this resolution of the measurement.

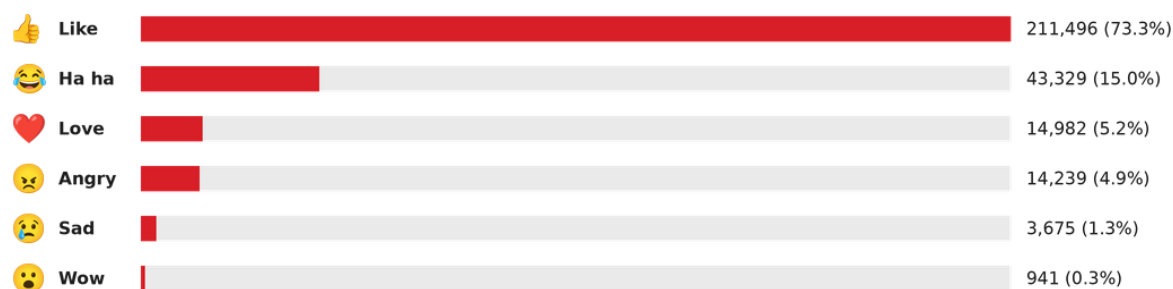
Both outlying axes are framing axes and both grew in this edition. Antagonism rises from 6.18% to 7.78% of share, Volhynia from 3.49% to 4.31%. The sentiment of antagonism, 45.67%, is close to twice the general indicator. The statements gathered in them name a group and its place instead of describing an event, and it is in them that the core of hostility sits, which in this edition has not weakened.

The axis added in this edition, Trump and US policy, has sentiment of 19.52% at a share of 31.16%, and it is this axis that accounts for the fall in the general indicator. It is the axis with the lowest sentiment of all those above twenty per cent share and at the same time the largest change of share of an axis since July. Most statements in this axis concern American and Russian decisions, so they do not meet the audit criterion, although many of them are sharp; what enters the indicator is the part which speaks about Ukrainians, and hence the sentiment of the axis of 19.52%.

The three axes retired below the threshold leave behind values worth recording. Health, the NFZ and the cost of treatment: 1.59% on 1,668 mentions. Crime involving Ukrainians: 1.53% on 1,600 mentions, but 91,353 interactions, that is 57.1 per mention against 13.3 across the set. Violence against Ukrainians and the state response: 0.91% on 958 mentions. Each of these three topics returns later in the report: the surplus in the NFZ in chapter 8, crime in the Warsaw case from chapter 6, and violence against Ukrainians in the announcement of the demonstration, also in chapter 6.

4. Map of emotions

The sum of Facebook reactions came to 288,662, a rise of 46% against the previous week, with volume rising by 9% and interactions falling by 3%. All categories of reaction rise in absolute numbers, and the distribution within the sum shifts towards the strong emotions: derision, anger, sympathy and mourning gain 4.3 points of share together, at the expense of approval.



The three most important changes in the map of emotions

Derision reaches the highest level in the series. “Haha” reactions make up 15.01% of all reactions against 13.20% a week earlier and 7.15% two weeks ago; no recorded edition has yet been higher. In daily figures they rose by 66%. The peak falls on Sunday 11 October: 19,066 “haha” reactions in a single day against values from 586 to 8,734 on the others. The largest single cluster, 8,387 reactions, was drawn by Donald Tusk’s post about his call with Volodymyr Zelenskyy.

Sympathy and anger rise together, over the same affair. “Love” reactions make up 5.19% against 4.62%, and “angry” 4.93% against 3.74%. In daily figures sympathy rises by 64% and anger by 92%, that is distinctly faster. The largest cluster of sympathy, 3,050 reactions, falls to the same post by Tusk, the one with the most derision under it; then 2,104 under Jakub Wiech’s post about the strikes on Russian data centres and 1,161 under SokzBuraka’s appeal. The largest cluster of anger, 1,007 reactions, was drawn by Centrum Europy’s coverage of the criticism of Trump by Republican senators.

Mourning appears after a week in which there was almost none of it. “Sad” reactions make up 1.27% against 0.49%, and in daily figures the rise is 277%. The largest cluster (1,268 reactions) was drawn by coverage of the Russian strike on Pryluky, in which 18 people died.

Mourning is therefore in this edition, as in the previous one, an emotion of the war thread, not the domestic one.

The emotional anatomy of the week

Sunday 11 October is the extreme day in all categories of reaction apart from mourning: 19,066 “haha” reactions, 10,566 “love” and 5,226 “angry”. The three records in a single day come in large part from one post: the prime minister’s declaration of solidarity drew 8,387 “haha”, 3,050 “love” and 569 “angry”. The day with the largest reach is therefore at the same time the day of the greatest polarisation, and its object is the Polish position towards Ukraine, not Ukraine itself.

The three largest clusters of “love” reactions show which side approval is on: 3,050 under Donald Tusk’s post, 2,104 under Jakub Wiech’s post about the Ukrainian strikes on Yandex data centres and 1,161 under the appeal for solidarity with Zelenskyy. All three are pro-solidarity, which distinguishes this edition from the previous one, in which two of the three largest clusters of approval concerned a domestic dispute.

The ratio of sympathy to anger is 1.05 against 1.24 a week earlier. Both quantities rise, so the indicator measures here a symmetrical mobilisation of both sides. This is not a dying-down of emotion, nor an improvement. All four categories of strong emotion rise at once, which has happened three times earlier in the series, most recently in the transition from the edition of 14-20.09 to 21-27.09.

5. Map of influence

The fifteen accounts generating the highest sums of interactions in the period. All figures are sums over the posts of a given account, not single posts. The leading group opens with Donald Tusk, with 80,706 interactions on two mentions. At least ten mentions were published this week by five accounts, and the least active accounts in the leading group have one each. Together the fifteen accounts are responsible for 361,913 interactions, that is 26.0% of the engagement of the whole week.

Top 15 most engaging accounts in the period

#	Author / account	Channel	Interactions	Mentions	Narrative character
1	Donald Tusk	X (Twitter) and others	80,706	2	a declaration of solidarity after the call with Zelenskyy, pro-Ukraine
2	Jarosław Wolski	X (Twitter)	49,148	2	the effects of the strikes on Yandex data centres, pro-Ukraine
3	Jakub Wiech	Facebook and others	38,557	16	strikes on Russian data centres and a polemic with Braun, pro-Ukraine
4	polsatnews.pl	YouTube and others	22,468	19	Rymanowski’s debate and Trump’s statements, editorial

#	Author / account	Channel	Interactions	Mentions	Narrative character
5	SokzBuraka	Facebook	19,892	7	an appeal for solidarity with Zelensky, pro-Ukraine
6	Wiadomości	YouTube	19,097	6	an aggregate of war and air-defence reports, editorial
7	Piotr Ostrach	X (Twitter)	18,459	5	an appeal for solidarity with Ukrainians, pro-Ukraine
8	Sztuczne Rozmowy Podcast	TikTok and others	18,371	6	questions about the cost of the aid and “the last Ukrainian”, distrust
9	Centrum Europy	Facebook	16,682	10	criticism of the lifting of sanctions and reports of the strikes, pro-Ukraine
10	WarNewsPL	X (Twitter) and others	16,102	13	dispatches on Korea, Trump and the refineries, editorial
11	Arturo Gavito	X (Twitter)	14,285	5	strikes on Russian infrastructure, pro-Ukraine
12	wideoprezentacje	YouTube	12,940	8	compilations with conspiracy titles, distrust
13	(((hellvis))) 🦋	X (Twitter)	12,002	1	the effects of the strike on the bot farm, pro-Ukraine
14	Tomek Niewęłowski	X (Twitter)	11,798	21	Zelensky's demands and recruitment for the front, anti-Ukraine
15	Michał Wypij	X (Twitter)	11,406	1	criticism of the turn in US policy towards Ukraine, pro-Ukraine

Balance of influence: the defending side predominates in the leading group

Nine of the fifteen accounts represent the Ukrainian side or its defence, three an editorial narrative, and three a narrative hostile or distrustful. A week earlier the balance was eleven hostile accounts, two editorial, one pro-solidarity and one outside any frame. This is the first edition in the series in which the defending side has a majority in the leading group.

Nine pro-solidarity accounts give 261,137 interactions, and three hostile ones 43,109, that is more than six times less. A week earlier the proportion was the reverse and came to more than fourteen to one in favour of the hostile side. The reach of the hostile side in the leading group fell from 208,688 to 43,109 interactions, and that of the defending side rose from 14,877 to 261,137.

The reversal of the leading group is not a reversal of the corpus, and that difference must not be passed over. The share of positive content fell from 1.10% to 0.78%, and the cooling layer from 5.21 to 3.27pp. The defence therefore has less room in the mass of statements in this edition, and more in reach: three posts (Tusk, Wolski, Ostrach's appeal) give 112,673 interactions together, that is more than two fifths of the reach of the whole defending side in the leading group.

The leader of the table and the structure of the leading group

Donald Tusk reached 80,706 interactions on two mentions, that is on a single statement published in parallel on two channels. This is a result higher than the leading account of any of the three previous editions (60,140, 58,468 and 35,787). Second is Jarosław Wolski (49,148 on two mentions) with material on the effects of the Ukrainian strikes on Yandex data centres, third Jakub Wiech (38,557 on sixteen).

Three accounts held their place in the leading group from the previous edition: Jakub Wiech, polsatnews.pl and wideoprezentacje. The remaining twelve places are taken by accounts that were not in the table a week earlier. Turnover in the leading group is the rule in this series, but so far its cast changed, not its direction; in this edition the direction changed.

The three hostile or distrustful accounts are Sztuczne Rozmowy Podcast (18,371 interactions on six mentions, questions about the cost of the aid), wideoprezentacje (12,940 on eight, compilations with conspiracy titles) and Tomek Niewęglowski (11,798 on twenty-one, the most streaming account in the leading group). None of them publishes an open charge against Ukrainians as a group; all three work with the question of cost and of credibility.

Structure of presence

Streaming accounts, with at least ten mentions: Tomek Niewęglowski 21, polsatnews.pl 19, Jakub Wiech 16, WarNewsPL 13, Centrum Europy 10. Accounts present with a single post: (((hellvis))) (12,002) and Michał Wypij (11,406). The distribution of the dominant channel is: eight on X, three on Facebook, three on YouTube, one on TikTok. Against the previous edition X loses one account (eight against nine), Facebook and YouTube have three each, the same as a week earlier, and TikTok enters with one account. The leading group is therefore spread across the channels almost exactly as a week earlier, even though the defending side now predominates in it.

6. Key narratives of the period

Narrative 1: the turn in American policy, the strongest thread of the week

On Friday 9 October Donald Trump announced an agreement with Vladimir Putin on supplies of Russian diesel to the American and world market, exempting them from part of the sanctions. On Saturday 10 October he said that Volodymyr Zelenskyy could have ended the war many times over, and that the time had come for Ukraine to choose a new president. Zelenskyy replied that the agreement “looks like a birthday present for Putin”, and then declared readiness for elections on condition of a sixty-day truce.

In Polish circulation the thread covered 32,677 mentions and 436,926 interactions. It is the strongest thread of the two most recent editions, stronger than the aftermath of the attack in Jarosław (9,176 mentions and 138,026 interactions a week earlier) and than the “Poles of Asia” dispute (2,534 and 174,886). It covers close to one third of the corpus.

For the measurement the thread matters for one reason: the charge in it has a different addressee. The sentiment of the axis of Trump and US policy stands at 19.52%, that is more than four points below the general indicator, because the charge here falls on Washington and Moscow, while Ukrainians appear as the injured party. The strongest statements critical of Trump come, moreover, from both sides of the Polish dispute: Michał Wypij (“I do not recognise this America”, 11,406 interactions) and Centrum Europy on the criticism from Republican senators (6,965 at 1,007 “angry” reactions).

The thread also has an opposite side, smaller in number and with a different addressee. Statements which take Trump’s position as right return to the balance-sheet argument: “time for Ukraine to choose a new president”, “america does not tolerate parasitism”, “Poland would gain if it stopped supporting Ukraine and Ukrainians”. These are statements which meet the audit criterion, but their share in the whole axis is low, which is visible in the sentiment of the axis.

Narrative 2: a declaration of solidarity and the derision beneath it

Donald Tusk’s post of Sunday 11 October, published after his call with the president of Ukraine, reads: “After today’s call with President Volodymyr Zelenskyy I am absolutely certain that nobody and nothing will break Ukraine and its President in their fight against Russian aggression”. The version on X drew 47,824 interactions, the version on Facebook 32,882. This is the strongest single post of the week; in the recorded series stronger single items have been noted several times, most recently 57,915 interactions under the Goniec recording in the edition of 14-20 September.

The structure of reactions under the Facebook version is the real finding of this narrative: 8,387 “haha” reactions against 3,050 “love” and 569 “angry”. Derision exceeds approval in a ratio of close to three to one. The Polish prime minister’s declaration of solidarity therefore drew the largest cluster of derision in the whole edition, greater than any material about Ukrainians.

The same mechanism can be seen on a smaller scale under appeals for solidarity. The post “Give a like and share the post if you stand in solidarity with President Zelenskyy and Ukrainians” has 18,318 interactions in Piotr Ostrach’s version and 17,404 in SokzBuraka’s, with 1,459 “haha” reactions and 1,161 “love”. Where the appeal is made without a politician’s signature, the ratio of derision to approval is close to one to one; under the prime minister’s post it is more than twice as bad.

For planning communication this is a practical finding. The solidarity thread in this edition has 5,148 mentions and 153,456 interactions, that is a reach comparable with the strongest hostile threads of previous editions. Audiences, however, react to the political authorship of the declaration, not to solidarity itself.

Narrative 3: the announcement of a demonstration and the response to it

On Wednesday 7 October the announcement of a demonstration against violence and discrimination towards Ukrainians, planned in Warsaw for 17 October, entered circulation. The thread covered 3,059 mentions and 26,167 interactions, against 188 mentions a week earlier and

722 two weeks ago. This is at the same time the form in which the topic of an axis retired in this edition returned: violence against Ukrainians and the state response fell to 0.91%, but public assemblies on the matter grew to 2.92%.

The response is hostile and unambiguous. The *Moje Miasto Warszawa* post drew 2,605 “haha” reactions and 994 “angry” against 206 “love” (6,910 interactions), the *Warszawa naszemiasto.pl* version 897 and 518 against 69 (2,725), and the *Dzieje się w Warszawie* version 173 and 105 against 14 (514). Across the whole thread there are 4,680 “haha” reactions and 1,915 “angry” against 538 “love”.

The recurring argument is symmetry: “and against violence in general there is no need?”, “I have a question for the organisers of this march, how many Ukrainians have been killed by Poles?”, “Will there be any counter-demonstration speaking about crimes by Ukrainians against Poles”. This is the same frame of double standards we have been describing for three editions, only turned on an act of defence rather than on the action of institutions.

Narrative 4: strikes on data centres and the information war

On the night of Saturday to Sunday Ukrainian drones struck the Yandex data centre in Vladimir on the Klyazma. The thread of strikes on Russian infrastructure and the information war covered 10,303 mentions and 197,808 interactions, of which strikes on Yandex data centres and server rooms 1,250 mentions and 88,629 interactions.

This is the only one of the six threads described here in which approval prevails over derision, and in the data-centre sub-thread itself the advantage is fivefold. Jarosław Wolski’s post on the fall in support for the AfD on social media after the strikes drew 46,531 interactions, Jakub Wiech’s post 10,043 with 2,104 “love” reactions and 64 “haha”, and the Centrum Europy report 4,028 with 891 “love”. Across the whole sub-thread of strikes on data centres there are 4,021 “love” reactions against 770 “haha”.

The finding for communication follows from setting this narrative against the previous one. The same week gives extremely different reception to two pro-solidarity threads: political declarations draw derision in a ratio of close to two and a half to one, and reports of effective action by the Ukrainian army draw approval in a ratio of more than five to one. What makes the difference is whether the material describes an act or a declaration, not the side of the dispute.

Narrative 5: the Warsaw case attributed to Ukrainians

On Monday 5 October the case of the 43-year-old Michał P., a plumber from Warsaw charged with the murder of six women, entered circulation; a seventh died of a heart attack during a robbery. According to reports he acted with accomplices, two citizens of Ukraine. The factual reports drew high reach: 9,097 interactions on TikTok and 7,420 on X.

Two days later the same case returned under a different label. Olga Srokarczuk wrote: “Ukrainians were murdering lone elderly ladies in Warsaw. This case has already been publicised. Now it turns out there were more victims” (7,268 interactions). In the second post by the same

author (1,932) the justification for the shift is given: “This Pole, the ringleader of the gang, because there were also two Ukrainians there, was born in Ukraine. Some Pole he is”. The reprint of the first post by the Centrum Usług Prawnych account adds the hashtags “#UkraińcyWWarszawie #MordowaliPanie” (300).

The whole thread comes to 354 mentions and 30,332 interactions. The mechanism is the same as the one described in previous editions in the claim about the “Veterans’ Corps”, but it runs differently: in an existing claim the nationality of the perpetrator changes, and no new claim arises. There is no correction, because the factual reports come before the shift rather than after it. The thread then does not need debunking: what it needs is for the original circulation to be the stronger one, and in this case it was.

Narrative 6: the “fifth column” and the funding of activists

Alongside the American thread, a narrative about the Ukrainian presence in Polish institutions runs through this edition. dr coolfonpl’s post on the appointment of Anastasiia Kochynieva to a five-year term on the Council for the integration of migrants at Poznań City Council drew 7,875 interactions. The claim that the Soros Foundation funded the training of twenty Ukrainian activists to appear in the Polish media returned in Paweł Usiadek’s version (4,514) and Konfederacja’s (1,958 with 539 “angry” reactions). The Konfederacja post about Natalia Panczenko under the slogan “Banderite fifth column” has 1,535 interactions with 223 “angry”.

The thread covers 777 mentions and 21,593 interactions, that is 0.74% of the set. It is the smallest in reach of the six threads described here, but the only one that falls entirely within the audit criterion: the addressee is a group and the charge is an accusation of unauthorised presence. With the overall indicator falling by six points, threads of this kind are a measure of what remains in the corpus once the external layer is subtracted.

7. Period-on-period comparison

The comparison covers the week of 28.09-04.10 and the current week. Daily values are given as a mean per day so that the two periods are comparable despite different volumes.

Indicator	28.09-04.10	05-11.10	Change
Mentions (per day)	13,727	14,983	+9%
Interactions (per day)	205,222	199,105	-3%
Total FB reactions (per day)	28,270	41,237	+46%
“haha” reactions (per day)	3,732	6,190	+66%
“angry” reactions (per day)	1,058	2,034	+92%
“love” reactions (per day)	1,307	2,140	+64%
“sad” reactions (per day)	139	525	+277%
Share of negative sentiment	30.28%	24.20%	-6.08pp
Share of positive content	1.10%	0.78%	-0.32pp

Indicator	28.09-04.10	05-11.10	Change
Cooling layer	5.21pp	3.27pp	-1.94pp
“haha” share of reactions	13.20%	15.01%	+1.81pp
“angry” share of reactions	3.74%	4.93%	+1.19pp
Daily range of negativity	1.99pp	2.69pp	+0.70pp

The direction is not uniform in this edition, and that is a feature of it. Volume grows, interactions do not change, reactions grow strongly, and all four categories of strong emotion grow at the same time. Three measures of attitude, by contrast, fall: negative sentiment, the share of positive content and the cooling layer. The week is louder and more emotional, and at the same time fewer statements concern Ukrainians directly.

Two positions call for comment. The rise in “sad” reactions by 277% concerns a category that a week earlier had fallen to 0.49%, the second lowest value in the series, so it returns to typical values rather than setting a new one. The rise in the daily range from 1.99 to 2.69pp means that the daily distribution has ceased to be uniform, but the direction of the difference is the opposite of the intuitive one: the days with the largest volume have the lowest sentiment.

Outside the table there is one quantity that calls for juxtaposition. The lexical projection of hostility (an automatic measure of the share of statements containing hostile vocabulary, computed without any assessment) fell from 6.16% to 5.40%, that is by 12%. The audit indicator fell by 20% over the same period. The relation between the two measurements is reversed against the previous edition, in which it was the lexicon that fell faster, and this is the most important methodological observation of this edition: hostile vocabulary holds in the corpus better than statements meeting the audit criterion. The audit-to-lexicon ratio is 4.48 against 4.92 a week earlier, that is it changed by 9%, against a permissible change of about 30% set by the audit rule.

8. Conclusions and communication implications

Conclusion 1: the fall in the indicator is resolved, but not because hostility is weakening

Negative sentiment stands at 24.20% against 30.28%, with an error of 1.56pp on the difference. The difference corresponds to 3.9 standard deviations and is the largest change in the indicator since August; the two earlier resolved ones are 5.09pp down and 4.87pp up, both in September. The mechanism is dilution: the axis of Trump and US policy grew from 4.90% to 31.16% of the corpus and has sentiment of 19.52%, the lowest of all the large axes. The core of hostility behaved the other way round: the antagonism axis grew from 6.18% to 7.78% with sentiment of 45.67%, and the Volhynia axis from 3.49% to 4.31% with 30.18%.

For planning communication the conclusion is a warning. A fall in the indicator in a week dominated by an external topic is not an improvement in attitude and should not be read as one. The test will be the first week in which the American topic subsides: if the indicator returns to a band of about 31%, the fall was an effect of the denominator.

Conclusion 2: the largest cluster of derision was drawn by the Polish declaration of solidarity

“haha” reactions make up 15.01% of all reactions, the most in the recorded series. The largest single cluster, 8,387 reactions, was drawn by the prime minister’s post about his call with the president of Ukraine, with 3,050 “love” reactions. A week earlier the addressee of derision was every finding favourable to Ukrainians; in this edition it is a Polish declaration on Ukraine’s side. The addressee has shifted from a fact to a gesture.

The comparison with appeals without a politician’s signature shows what makes that difference. The same appeal for solidarity drew 18,318 interactions on Piotr Ostrach’s account and 17,404 on SokzBuraka’s, with a ratio of derision to approval close to one to one. Under the prime minister’s post the ratio is more than twice as bad. The content is the same, the authorship differs.

Conclusion 3: material about an act draws approval, material about a declaration derision

Two narratives from the same week and the same side of the dispute have extremely different reception. Reports of Ukrainian strikes on Russian data centres drew 4,021 “love” reactions against 770 “haha”, that is approval in a ratio of more than five to one. Declarations of solidarity drew derision in a ratio of close to two and a half to one. The form of the material decides: an act draws approval, a position draws derision, and sympathy for Ukraine makes no difference.

The mechanism from the previous edition continues to work here as well and has not been overturned. The Gazeta.pl item on the surplus Ukrainians generate in the NFZ drew 1,819 “haha” reactions against 22 “love”. Data favourable to Ukrainians still draw derision instead of approval when they are given as a balance.

Conclusion 4: in the leading group the defending side predominates, in the corpus it does not

Among the fifteen accounts with the highest reach there are nine pro-solidarity against one a week earlier. The reach of the defending side in the leading group rose from 14,877 to 261,137 interactions, and that of the hostile side fell from 208,688 to 43,109. In the corpus the direction is the opposite: the share of positive content fell from 1.10% to 0.78%, and the cooling layer from 5.21 to 3.27pp.

The divergence of these two measures is a finding in itself. The defence in this edition has a reach it did not have in any of the three previous editions, but it does not have volume: three posts account for more than two fifths of the reach of the whole defending side in the leading group. The reach comes from accounts with very high name recognition, not from a growth in statements in the mass. An arrangement of this kind is impermanent by definition, because it disappears together with the topic that brought it about.

Conclusion 5: settling the observations of the previous edition

A week ago we wrote that the indicator does not change and that a week without a domestic event does not lower it. In this edition the indicator fell, and the change is resolved. The cause is the entry of an external topic the size of a third of the corpus, not a domestic event or the absence of

one. The observation about the persistence of the level was correct with respect to domestic events and turned out to be incomplete with respect to a change in the structure of the conversation.

We also wrote that data favourable to Ukrainians draw derision instead of approval, and that held: the item on the surplus in the NFZ drew 1,819 “haha” reactions against 22 “love”. What did not hold is the observation about the defence shrinking in the leading group: we announced a check on whether the defending side would rebuild its presence, and it rebuilt it to an unprecedented degree. We also announced a check on whether the health axis would hold above the threshold of two per cent; it did not hold (1.59%) and was retired.

Conclusion 6: what to monitor in the coming weeks

First, the return of the indicator after the American topic subsides. If the Trump axis falls below ten per cent and the indicator returns above thirty, it will be confirmed that the fall in this edition was an effect of the denominator and not of a change in attitude.

Second, the persistence of the reversal in the leading group. Nine pro-solidarity accounts entered it on a single external event. What needs checking is whether even some of them hold their place in the listing without such an event.

Third, the demonstration announced for 17 October. The thread drew 4,680 “haha” reactions and 1,915 “angry” against 538 “love”; the assembly itself and the reports of it will enter the next edition and will be the first case in this series in which the frame of double standards is turned on an act of defence rather than on the action of institutions.

Fourth, the discrepancy between reach and volume on the defending side. The share of positive content fell to 0.78% from 1.10%, and defence measured broadly to 4.05%, the lowest in the series, despite the record reach of the defending side in the leading group. If in the next edition the reach subsides and the share stays at this level, it will mean that the week of solidarity left nothing behind it in the mass of statements.

Образ України та українців у польських соціальних мережах

Аналітичний звіт · від 5 до 11 жовтня 2026 · N = 104 878 згадок

Стислий виклад

Негативний настрій становить 24,20% проти 30,28% тижнем раніше. Різниця 6,08 в.п. за похибки різниці 1,56 в.п. відповідає 3,9 стандартного відхилення і є найбільшою зміною показника від серпня, третьою розв'язною в цьому періоді. Довірча смуга 95% це проміжок від 22,1% до 26,3% і не накладається на смугу попереднього випуску (від 28,1% до 32,5%).

Ворожість не слабшає. Падіння походить з того, що розмова зросла на шар, який українців не стосується. У суботу і неділю в обіг увійшло рішення Дональда Трампа про скасування частини санкцій на російське пальне і його заклик до зміни влади в Києві. Вісь Трампа і політики США охоплює 31,16% масиву проти 4,90% тижнем раніше і має найнижчий настрій з усіх великих осей: 19,52%. Коментарі під цими матеріалами мають адресата у Вашингтоні і Москві, а не в Києві, тож не відповідають критерію аудиту.

Саме осердя ворожості не послабшало. Вісь польсько-українського антагонізму, найгостріша в таблиці, має 45,67% негативного настрою за частки, яка зросла з 6,18% до 7,78%, а Волинь та історична пам'ять 30,18% за частки з 3,49% до 4,31%. Зростають обидві осі, у яких висловлювання говорять про групу, а не про подію.

Обсяг зростає на 9% до 104 878 згадок, взаємодії падають на 3% до 1 393 737, а реакції у Facebook зростають на 46% до 288 662. Залученість на згадку падає з 15,0 до 13,3, але реакцій на згадку припадає більше, ніж тижнем раніше: 2,75 проти 2,06. У серії їх було більше, до 3,64 у випуску 13-19.07. Тиждень емоційніший за меншої сили окремого допису.

Неділя 11 жовтня це найсильніший день тижня: 28 481 згадка і 419 511 взаємодій, тобто 30,1% залученості тижня. Того дня падають три рекорди реакцій: 19 066 «haha», 10 566 «love» і 5 226 «angry».

Найсильнішим окремим дописом тижня є декларація солідарності прем'єр-міністра. Дональд Туск написав після розмови з Володимиром Зеленським, що «ніхто й ніщо не зламає України та її Президента»: 47 824 взаємодії в X і 32 882 у Facebook. Під версією у Facebook є 8 387 реакцій «haha» проти 3 050 «love» і 569 «angry». Отже, найбільше скупчення глузування в цьому випуску зібрало висловлювання польського прем'єр-міністра на боці України, а не матеріал про українців.

Мапа впливу перевертається щодо попереднього випуску. Серед п'ятнадцяти акаунтів із найбільшим охопленням є дев'ять просолідарнісних, три редакційні і три ворожі або недовірливі; тижнем раніше пропорція становила один, два і одинадцять. Охоплення сторони захисту це 261 137 взаємодій проти 43 109 на ворожій стороні, тобто більш ніж у шість разів більше. Тижнем раніше понад чотирнадцятикратну перевагу мала протилежна сторона.

Перевертання верхівки не переноситься на корпус. Частка відверто позитивного контенту падає з 1,10% до 0,78%, а охолоджувальний шар з 5,21 до 3,27 в.п. Захист групи, міряний широко, охоплює 4,05% масиву проти 6,31% тижнем раніше. Солідарність у цьому випуску є явищем кількох дуже сильних дописів, а не явищем масовим: дев'ять акаунтів верхівки відповідають за 261 137 взаємодій, а в усьому масиві частка висловлювань на захист групи є найнижчою в записаній серії.

Глузування зростає другий тиждень поспіль: реакції «haha» це 15,01% усіх реакцій проти 13,20%. Це найвище значення в записаній серії. Гнів зростає з 3,74% до 4,93%, жалоба з 0,49% до 1,27%, а симпатія з 4,62% до 5,19%. Змінюється адресат емоції, а її інтенсивність лишається. Тиждень тому глузування збиралося під даними, сприятливими для українців, цього тижня збирається під деклараціями польських політиків на боці України.

Механізм попереднього випуску працює далі. Матеріал Gazeta.pl про надлишок, який українці генерують у NFZ, зібрав 1 819 реакцій «haha» за 22 «love» і 264 «angry». Звіт Deloitte і UNHCR про внесок 94 млрд злотих повернувся в цьому випуску з 450 згадками і 5 319 взаємодіями, а під матеріалом Business Insider має 212 «haha» за 6 «love». Дані, сприятливі для українців, і далі збирають глузування замість схвалення.

Оголошена на 17 жовтня маніфестація проти насильства щодо українців увійшла в обіг у 3 059 згадках з охопленням 26 167 взаємодій. Допис Moje Miasto Warszawa зібрав 2 605 реакцій «haha» і 994 «angry» за 206 «love», а версія Warszawa naszemiasto.pl 897 і 518 за 69. У всій темі глузування перевищує схвалення у відношенні близько дев'ять до одного: 4 680 реакцій «haha» проти 538 «love».

Методологічна примітка

Матеріал охоплює 104 878 згадок з періоду від 5 до 11 жовтня 2026 р., зібраних системою SentiOne за запитом, спрямованим на Україну та українців польською мовою. Матеріал на 100% походить з польськомовних джерел і охоплює Facebook, YouTube, X, портали, TikTok та менші канали. Загальна кількість взаємодій: 1 393 737. Згадки без текстового змісту становлять 2,02% масиву і були класифіковані на підставі структури реакцій та характеру батьківського контенту.

Показники настрою визначено авторським аналізом змісту згадок щодо образу України в Польщі, з урахуванням іронії та сарказму. Заголовковий показник закріплено в ручному аудиті 1 411 згадок і перенесено на весь масив методом постстратифікації, з вагою комірки, що дорівнює її частці в масиві; вибірку дібрано шарами за каналом, лексичною зоною та

рівнем залученості, в одній схемі випадкового відбору та з однорідними вагами всередині комірки. Стандартне відхилення показника становить 1,08 в.п., контроль методом bootstrap дає 1,09 в.п., а довірна смуга 95% це проміжок від 22,1% до 26,3%. Роздільність виміру становить отже близько 3 в.п.: менші різниці вважаємо нерозв'язними.

Аудит проведено у трьох блоках, читаних в окремих сесіях, після кожного перевіряючи стабільність критерію. Три блоки дали 22,4%, 25,1% і 24,5% негативних висловлювань, а чутливіша міра, тобто частка негативу серед висловлювань, що говорять прямо про Україну або українців, становила 0,296, 0,333 і 0,315, тобто зміну, що вміщується в шумі. Збіжність показника після послідовних блоків це 19,48%, 23,85% і 24,20%: останній крок становить 0,35 в.п., тобто нижче порогу з правила аудиту. Чотири уточнення правила, внесені у випуску 21-27.09, застосовували без змін; цього тижня найчастіше вирішувало перше з них, бо висловлювань без позначки групи у вибірці було надзвичайно багато.

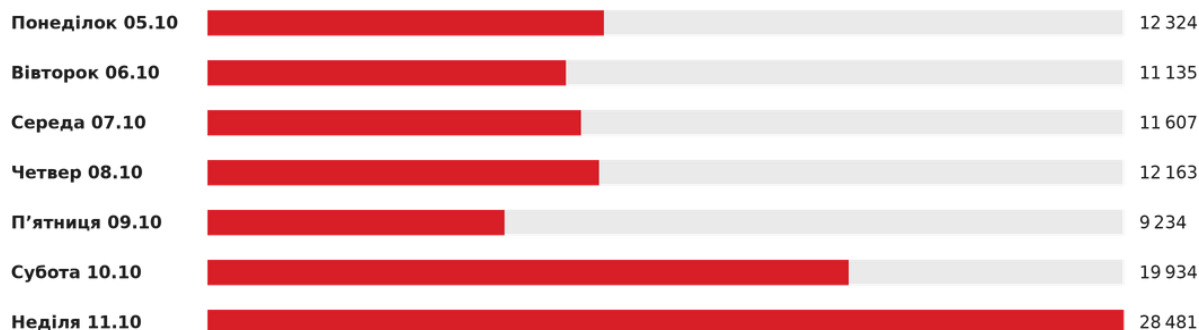
Контроль критерію дає чистий результат. Відношення аудитного показника до лексичної проєкції становить 4,48 проти 4,92 тижнем раніше, тобто змінилося на 9%, за припустимої зміни близько 30%, яку визначає правило аудиту. Критерій не було ні послаблено, ні посилено.

Порівняння з попереднім випуском спирається на ту саму конструкцію виміру, за покриття власними оцінками 98,8% масиву в обох тижнях. Зіставлення є отже безпосереднім, а різниця 6,08 в.п. за похибки різниці 1,56 в.п. відповідає 3,9 стандартного відхилення і перевищує роздільність виміру удвічі.

Перелік осей неперервний: тематичне осердя кожної осі переносимо з попереднього тижня без змін, нові додаємо лише для тем, не охоплених жодною наявною віссю, а осі нижче двох відсотків вилучаємо. Визначення не містять назв місцевостей ані описів окремих подій: ми називаємо категорію вчинку або явище. У цьому випуску контроль шаблонів вказав три токени без межі слова: «dzicz» в осі антагонізму охоплював форми слова «dziedziczyć» і «zdziczały» (40 зі 136 влучань), «bydłę» в тій самій осі охоплювало «zbydłeczenie» (16 з 49), а «art. 5» в осі НАТО охоплював «partii 500» і подібні (13 з 45). Усі обмежено, а частки попереднього тижня перераховано тим самим визначенням; поправка зсуває їх на 0,05 і 0,01 в.п., тобто нижче роздільності виміру. Одну вісь додано, три вилучено. Згадка може належати більш ніж до однієї осі, тому частки не додаються до 100%. Усі показники описують розподіл висловлювань у моніторованій вибірці, а не громадської думки.

1. Масштаб і динаміка

Денний розподіл є вкрай нерівним і весь тягар припадає на кінець тижня. Понеділок приносить 12 324 згадки і 184 017 взаємодій, вівторок 11 135 і 110 981, середа 11 607 і 176 527, четвер 12 163 і 126 004, п'ятниця 9 234 і 89 530. Субота піднімає обсяг до 19 934 згадок і 287 167 взаємодій, а неділя до 28 481 і 419 511. День із найбільшим обсягом має в 3,1 раза більше згадок, ніж найслабший, а тижнем раніше в 1,7 раза.

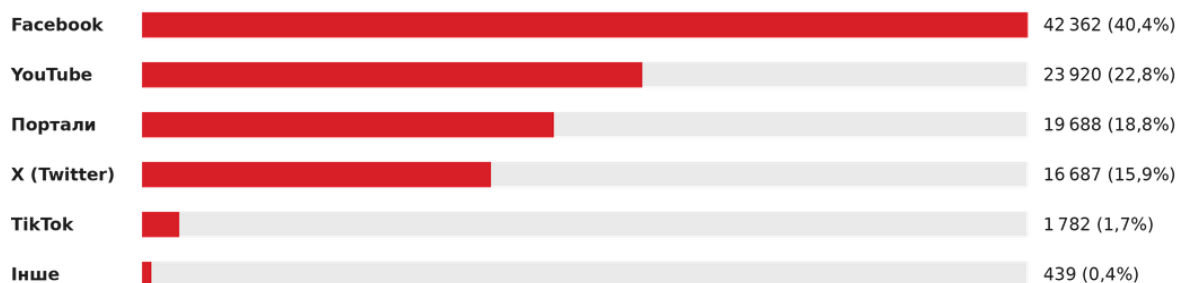


Денний показник уміщується в смузі від 22,78% до 25,47%, а денний розмах становить 2,69 в.п. проти 1,99 в.п. тижнем раніше. Найвищий вимір понеділковий (25,47%), найнижчий суботний (22,78%). Напрямок при цьому однозначний: обидва дні з найбільшим обсягом, субота і неділя, мають настрій нижчий за середню тижня, тобто матеріал, який приніс охоплення, приніс його без ворожості щодо українців.

Обсяг зростає на 9% до 104 878 згадок, але взаємодії падають на 3% до 1 393 737, тож залученість на згадку знижується з 15,0 до 13,3. Навпаки поведяться реакції у Facebook: зростають на 46% до 288 662, тобто 2,75 реакції на згадку проти 2,06. Розбіжність цих двох мір походить з того, що тиждень приніс багато коротких реакцій під кількома дуже сильними дописами, а не розпорошену дискусію.

Частка каналів

Facebook закріплює перше місце і має 40,39% (42 362 згадки), додаючи 5,5 в.п. Портали зростають найсильніше: з 9,23% до 18,77% (19 688), тобто на 9,5 в.п. YouTube втрачає 12,1 в.п. і падає до 22,81% (23 920), X до 15,91% (16 687), TikTok має 1,70% (1 782). Зсув стосується каналів, що подають повідомлення: портали і Facebook разом дають 59,2% обсягу проти 44,2% тижнем раніше. Так виглядає тиждень, у якому розмову рухає зовнішнє повідомлення, а не внутрішня суперечка.



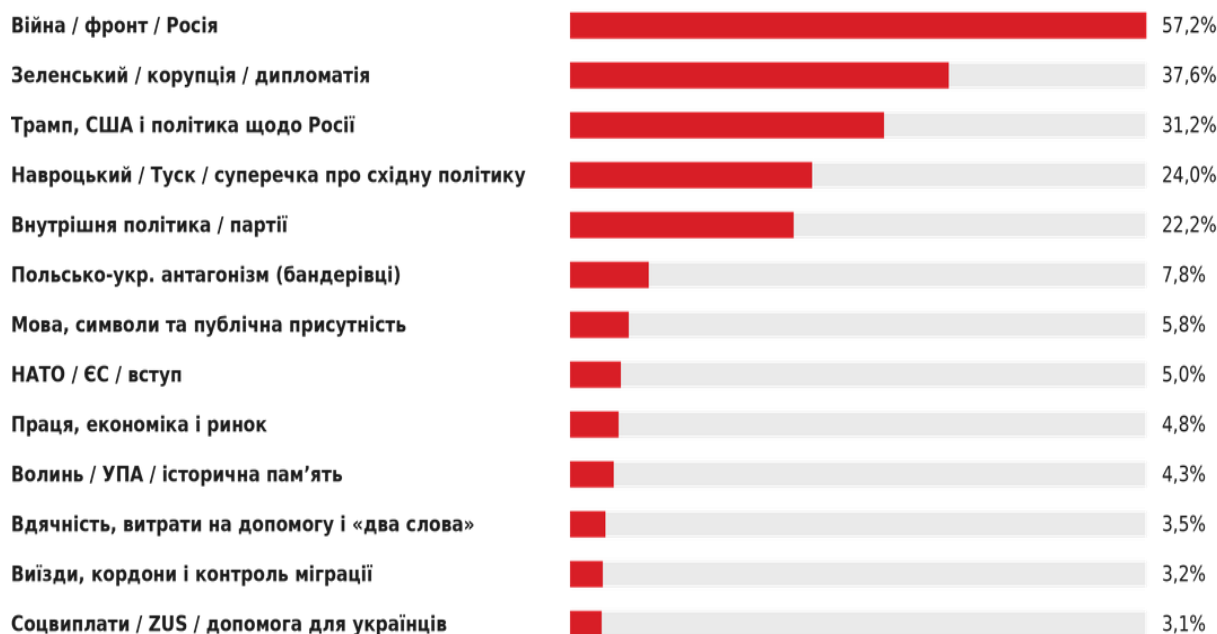
Ієрархія сили ураження лишається оберненою щодо обсягу. X згенерував 49,07% усіх взаємодій за 15,91% згадок, тобто 41,0 взаємодії на допис. TikTok має 34,4 на допис за 1,70% обсягу, YouTube 11,0 за 22,81%, Facebook 8,1 за 40,39%. Портали, з 18,77% обсягу і 2,48% взаємодій (1,8 на допис), лишаються шаром подачі, причому в цьому випуску

найвиразніше: майже кожна п'ята згадка походить з каналу, який відповідає за одну сорокову залученості.

Найменші канали, зібрані в категорії «Інші», це 439 згадок і 0,53% взаємодій, тобто 16,7 на допис. Instagram дає в цій категорії 74 згадки і 7 307 взаємодій, тобто 98,7 на допис, і підтримує аномалію, описувану вже чотири випуски: канал, нішевий за обсягом, має найвищу одиничну залученість в усьому масиві.

2. Осі наративу та частка тем

Тринадцять осей наративу в неперервному переліку: тематичне осердя дванадцяти перенесено з попереднього тижня без змін, у двох обмежено межу токена, одну додано в цьому випуску. Визначення не містять назв місцевостей ані описів окремих подій. Покриття масиву становить 87,2% за 2,10 осі на згадку; тижнем раніше це друге число становило 1,40, що означає, що висловлювання цього тижня виразно більш багатотематичні: та сама згадка говорить водночас про війну, про Зеленського і про Трампа.



Кожна смуга це частка згадок у даній осі. УВАГА: одна згадка може належати до кількох осей, тому значення не додаються до 100% (в середньому 2,10 осі на згадку).

П'ять осей із найбільшою часткою

Війна, фронт і Росія охоплює 57,19% масиву, Зеленський із корупцією і дипломатією 37,57%, Трамп і політика США 31,16%, суперечка Навроцького з Туском 24,02%, а внутрішня політика 22,18%. Перша п'ятірка цілком зовнішня або політична: жодна з цих осей не стосується безпосередньо присутності українців у Польщі. З осей, які її стосуються,

найвищі польсько-український антагонізм (7,78%) і мова, символи та публічна присутність (5,83%).

Зміни щодо попереднього тижня

Шість осей зростають більш ніж на пункт. Трамп і політика США додає 26,3 в.п. (4,90% → 31,16%), тобто найбільше від липня; більшу зміну частки мала в серії лише вісь інцидентів у випуску 27.07-02.08 (29,2 в.п.), міряна тодішнім поділом осей. Зеленський зростає на 20,9 в.п. (16,65% → 37,57%), війна на 13,9 в.п. (43,26% → 57,19%), внутрішня політика на 7,4 в.п. (14,78% → 22,18%), мова і публічна присутність на 2,1 в.п. (3,76% → 5,83%), а польсько-український антагонізм на 1,6 в.п. (6,18% → 7,78%). Одна вісь падає більш ніж на пункт, а шість осей уміщуються в межах пункту.

Для виміру істотними є дві осі, які американського повороту не стосуються. Польсько-український антагонізм зростає з 6,18% до 7,78%, тобто на 1,6 в.п., а Волинь та історична пам'ять з 3,49% до 4,31%, тобто менш ніж на пункт. В обох висловлювання говорять про групу, а не про подію, і обидві мають настрій виразно вищий за загальний показник: 45,67% і 30,18%.

Єдина вісь, яка відступає більш ніж на пункт, це суперечка Навроцького з Туском: 1,5 в.п. вниз (25,48% → 24,02%). Решта змінюються менш ніж на пункт: праця і економіка на 0,7 в.п. (5,49% → 4,81%), соцвиплати і допомога на 0,6 в.п. (3,76% → 3,14%), НАТО і ЄС на 0,5 в.п. (5,50% → 5,01%), виїзди і контроль міграції на 0,3 в.п. (3,55% → 3,25%). Вдячність і витрати на допомогу зростають на 0,6 в.п. (2,93% → 3,48%).

Вісь додана: Трамп, США і політика щодо Росії

Вісь охоплює 31,16% масиву і є третьою за величиною в цьому випуску. Методологічна рамка серії перелічує «Трамп / США» серед постійних осердь, а звіт від 6-12 липня 2026 мав цю вісь окремо при наявній осі війни, тож накладання з віссю війни передбачене конструкцією: згадка належить до багатьох осей водночас. Причиною повернення є рішення про скасування частини санкцій на російське пальне і заклик до зміни влади в Києві, але вісь міряє постійну тему, а не ці дві події. Її визначення це вісім членів лексики американської політики, незалежних від окремої події: Трамп, США, Сполучені Штати, Вашингтон, Білий дім, республіканці, санкції і американський. Назви самих подій до визначення не входять, тож частку з цього тижня можна порівняти з тижнем, у якому події будуть інші. Настрій осі становить 19,52% і є найнижчим з усіх осей понад двадцять відсотків частки.

Осі вилучені

Вилучено три осі, які впали нижче порогу двох відсотків. Здоров'я, NFZ і вартість лікування падає з 3,62% до 1,59%, злочинність за участю українців з 2,30% до 1,53%, а насильство щодо українців і реакція держави з 2,37% до 0,91%. Падіння в кожному разі є також абсолютним, не лише у частці: відповідно 3 477 → 1 668, 2 210 → 1 600 і 2 276 → 958 згадок.

Осердя лишаються записаними без змін і повернуться дослівно, якщо теми перевищать поріг.

До осі насильства щодо українців треба додати застереження, бо саме вилучення могло б ввести в оману. Тема повернулася цього тижня у формі, якої визначення осі не охоплює: як оголошення маніфестації і суперечка про неї. Публічні зібрання у справі українців це 2,92% масиву проти 0,20% тижнем раніше і 0,46% два тижні тому. Це, однак, одна оголошена подія, тож розглядаємо її в розділі наративів, а не як окрему вісь.

Кандидатури відхилені

Перевірено п'ять тем тижня на предмет окремої осі. Декларації солідарності польських політиків охоплюють 4,91% масиву, але 99,2% цього значення вже лежить у наявних осях. Удари по російській інфраструктурі та інформаційна війна це 9,82% за 99,6% покриття. Вибори в Україні: 1,46%, цілком у наявних осях. Сорос, активісти і «п'ята колона»: 0,74%. Варшавська справа, що приписується українцям: 0,34%. Жодна з цих кандидатур не лишає поза наявними осями більше ніж пів відсотка корпусу.

3. Мапа настрою

Настрій висловлювань щодо України становить 24,20% негативного контенту. Попередній випуск дав 30,28%. Різниця 6,08 в.п. за похибки різниці 1,56 в.п. відповідає 3,9 стандартного відхилення, тобто вдвічі більше, ніж роздільність виміру. Довірча смуга 95% становить від 22,1% до 26,3%.



Серія п'яти останніх вимірів це 31,5%, 26,4%, 31,3%, 30,3% і 24,2%. Чотири попередні вміщуються в смузі від 26,4% до 31,5%, поточний нижчий за всі. Довірчі смуги обох останніх випусків не накладаються: поточна це проміжок від 22,1% до 26,3%, попередня від 28,1% до 32,5%. Рівень, властивий цій серії, що від серпня описувався як близько 31%, пробито вдруге в серії: перший раз у випуску 14-20.09, коли показник упав до 26,41%.

Денний розподіл не пояснює падіння окремим днем: 25,47% у понеділок (найвище), 23,90% у вівторок, 25,23% у середу, 25,32% у четвер, 25,06% у п'ятницю, 22,78% у суботу (найнижче) і 23,58% у неділю. Денний розмах становить 2,69 в.п. проти 1,99 в.п. тижнем раніше. Істотним є те, що два найслабші настроєм дні є водночас двома найсильнішими за обсягом: субота і неділя дають 46% згадок тижня за настрою нижче середнього.

Частка відверто позитивного контенту становила 0,78%, а «охолювальний» шар (захист українців без відкритої заяви про підтримку) 3,27 в.п. Разом це дає захист групи, вимірний широко: 4,05% масиву проти 6,31% тижнем раніше. Обидві складові впали, і це падіння

виразніше, ніж у будь-якому з чотирьох попередніх випусків. За одночасного обернення верхівки за охопленням (розділ 5) це означає, що солідарність зосередилася в кількох дуже сильних дописах, замість розійтися по корпусу.

Настрій за каналами

Канал	Згадки	% негативу	% позитиву	Взаємодії
Facebook	42 362	23,6%	0,88%	343 437
YouTube	23 920	26,4%	0,01%	263 314
Портали	19 688	8,8%	0,94%	34 590
X (Twitter)	16 687	43,0%	0,99%	683 863
TikTok	1 782	6,7%	4,97%	61 213
Інше	439	9,9%	0,18%	7 320

Настрій упав у трьох із п'яти масових каналів і в категорії «Інші». На X він становить 42,97% проти 57,75% тижнем раніше, у Facebook 23,57% проти 29,84%, на TikTok 6,67% проти 16,71%, у категорії «Інші» 9,94% проти 30,97%. Зріс на YouTube, з 22,52% до 26,42%, і на порталах, з 7,55% до 8,85%. X лишається найбільш ворожим каналом, але його перевага над Facebook зменшилася з 27,9 до 19,4 пункту.

Розподіл має два наслідки. Перший: падіння загального показника не є наслідком одного каналу, бо відступили три з п'яти, зокрема той з найбільшим охопленням. Другий: X дає 15,91% згадок і 49,07% усіх взаємодій, тож його відступ важить для показника сильніше, ніж впливало б з обсягу. Якби X утримав настрій попереднього випуску, загальний показник був би більш ніж на два пункти вищим, а різниця щодо попереднього тижня все одно була б розв'язною.

Частка відверто позитивного контенту найвища на TikTok і становить 4,97%, але TikTok це малий канал, 1,70% масиву, тож кількадесят дописів достатньо, щоб цей відсоток зрушити. Серед великих каналів найвищі X з 0,99% і портали з 0,94%, а Facebook має 0,88%. Портали, які тижнем раніше мали найбільше відкритих заяв за 2,05%, упали нижче половини цього значення, попри те що їхня частка за обсягом подвоїлася з 9,23% до 18,77%. Портали висвітлюють у цьому випуску американську політику, а не справи українців у Польщі, а в такому матеріалі автори рідко мають причину заявляти підтримку відверто.

Настрій в осях наративу

Наративна вісь	Згадки	Частка	% негативу	Напрямок
Війна / фронт / Росія	59 978	57,2%	21,8%	анти-Росія
Зеленський / корупція / дипломатія	39 404	37,6%	23,3%	недовіра
Трамп, США і політика щодо Росії	32 677	31,2%	19,5%	поляризація

Наративна вісь	Згадки	Частка	% негативу	Напрямок
Навроцький / Туск / суперечка про східну політику	25 192	24,0%	24,4%	поляризація
Внутрішня політика / партії	23 257	22,2%	23,6%	поляризація
Польсько-укр. антагонізм (бандерівці)	8 162	7,8%	45,7%	анти-Україна
Мова, символи та публічна присутність	6 110	5,8%	23,4%	поляризація
НАТО / ЄС / вступ	5 258	5,0%	23,8%	анти-вступ
Праця, економіка і ринок	5 049	4,8%	20,3%	суперечка про витрати
Волинь / УПА / історична пам'ять	4 516	4,3%	30,2%	анти-Україна
Вдячність, витрати на допомогу і «два слова»	3 648	3,5%	24,4%	суперечка про витрати
Виїзди, кордони і контроль міграції	3 406	3,2%	25,5%	анти-Україна
Соцвиплати / ZUS / допомога для українців	3 292	3,1%	24,6%	анти-Україна

Таблиця впорядкована за часткою, а не за показником. Дев'ять із тринадцяти осей мають настрої у межах трьох пунктів від загального показника (24,20%). Поза цією смугою є чотири: догори польсько-український антагонізм (45,67%) і Волинь з історичною пам'яттю (30,18%), додола вісь Трампа і політики США (19,52%) та праця, економіка і ринок (20,30%). Різниць, менших ніж три пункти, не можна тлумачити за такої роздільності виміру.

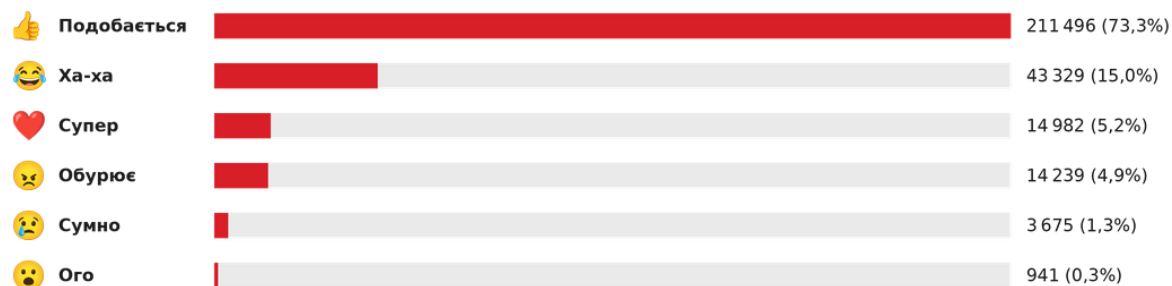
Обидві осі, що вирізняються, є рамковими, і обидві в цьому випуску зросли. Антагонізм зростає з 6,18% до 7,78% частки, Волинь з 3,49% до 4,31%. Настрої антагонізму, 45,67%, це майже подвійний загальний показник. Зібрані в них висловлювання називають групу та її місце, а не описують подію, і саме в них міститься осердя ворожості, яке в цьому випуску не ослабло.

Вісь, додана в цьому випуску, Трамп і політика США, має настрої 19,52% за частки 31,16%, і саме вона відповідає за падіння загального показника. Це вісь з найнижчим настроєм з-поміж усіх понад двадцять відсотків частки і водночас найбільша зміна частки осі від липня. Більшість висловлювань у цій осі стосується американських і російських рішень, тож не відповідає критерію аудиту, хоч багато з них є гострими; до показника входить та частина, яка говорить про українців, і звідси настрої осі 19,52%.

Три осі, вилучені нижче порога, залишають по собі значення, які варто занотувати. Здоров'я, NFZ і вартість лікування: 1,59% за 1 668 згадок. Злочинність за участю українців: 1,53% за 1 600 згадок, але 91 353 взаємодії, тобто 57,1 на згадку проти 13,3 в усьому масиві. Насильство щодо українців і реакція держави: 0,91% за 958 згадок. Кожна з цих трьох тем повертається далі у звіті: надлишок у NFZ у розділі 8, злочинність у варшавській справі з розділу 6, а насильство щодо українців в анонсі маніфестації, також у розділі 6.

4. Мапа емоцій

Сума реакцій у Facebook становила 288 662, зростання на 46% щодо попереднього тижня, за зростання обсягу на 9% і падіння взаємодій на 3%. Усі категорії реакцій зростають в абсолютних числах, а розподіл усередині суми зсувається в бік сильних емоцій: глузування, гнів, симпатія і жалоба додають разом 4,3 пункти частки коштом схвалення.



Три найважливіші зміни в мапі емоцій

Глузування досягає найвищого рівня в серії. Реакції «haha» це 15,01% усіх реакцій проти 13,20% тижнем раніше і 7,15% два тижні тому; вище не було ще в жодному записаному випуску. У денних числах вони зросли на 66%. Пік припадає на неділю 11 жовтня: 19 066 реакцій «haha» за один день проти значень від 586 до 8 734 в решті. Найбільше окреме скупчення, 8 387 реакцій, зібрав допис Дональда Туска про розмову з Володимиром Зеленським.

Симпатія і гнів зростають разом, у тій самій справі. Реакції «love» це 5,19% проти 4,62%, а «angry» 4,93% проти 3,74%. У денних числах симпатія зростає на 64%, а гнів на 92%, тобто виразно швидше. Найбільше скупчення симпатії, 3 050 реакцій, припадає на той самий допис Туска, під яким глузування найбільше; далі 2 104 під дописом Jakub Wiech про удари по російських центрах даних і 1 161 під закликком SokzBuraka. Найбільше скупчення гніву, 1 007 реакцій, зібрав репортаж Centrum Europy про критику Трампа республіканськими сенаторами.

Жалоба з'являється після тижня, у якому її майже не було. Реакції «sad» це 1,27% проти 0,49%, а в денних числах зростання на 277%. Найбільше скупчення (1 268 реакцій) зібрав репортаж про російський удар по Прилуках, у якому загинуло 18 осіб. Жалоба отже в цьому випуску, так само як у попередньому, є емоцією воєнної теми, а не внутрішньої.

Емоційна анатомія тижня

Неділя 11 жовтня є крайнім днем у всіх категоріях реакцій, окрім жалоби: 19 066 реакцій «haha», 10 566 «love» і 5 226 «angry». Три рекорди в одному дні походять значною частиною з одного допису: декларація солідарності прем'єр-міністра зібрала 8 387 «haha», 3 050 «love» і 569 «angry». День із найбільшим охопленням є отже водночас днем найбільшої поляризації, а її предметом є польська позиція щодо України, а не сама Україна.

Три найбільші скупчення реакцій «love» показують, на чийй стороні є схвалення: 3 050 під дописом Дональда Туска, 2 104 під дописом Jakub Wiech про українські удари по центрах даних Yandex і 1 161 під закликом до солідарності із Зеленським. Усі три є просолідарнісними, що відрізняє цей випуск від попереднього, у якому два з трьох найбільших скупчень схвалення стосувалися внутрішньої суперечки.

Співвідношення симпатії до гніву становить 1,05 проти 1,24 тижнем раніше. Обидві величини зростають, тож показник вимірює тут симетричну мобілізацію обох сторін. Це не згасання емоцій і не поліпшення. Усі чотири категорії сильних емоцій зростають одночасно, що в серії траплялося раніше тричі, останнього разу на переході з випуску 14-20.09 на 21-27.09.

5. Мапа впливу

П'ятнадцять акаунтів, що генерують найвищі суми взаємодій у періоді. Усі величини є сумами дописів даного акаунта, а не окремих дописів. Верхівку відкриває Дональд Туск з 80 706 взаємодіями на двох згадках. Щонайменше десять згадок опублікували цього тижня п'ять акаунтів, а найменш активні акаунти верхівки мають по одній. Разом п'ятнадцять акаунтів відповідають за 361 913 взаємодій, тобто 26,0% залученості всього тижня.

Топ-15 акаунтів із найбільшою залученістю в періоді

#	Автор / акаунт	Канал	Взаємодії	Згадки	Характер наративу
1	Donald Tusk	X (Twitter) та ін.	80 706	2	декларація солідарності після розмови із Зеленським, про-Україна
2	Jarosław Wolski	X (Twitter)	49 148	2	наслідки ударів по центрах даних Yandex, про-Україна
3	Jakub Wiech	Facebook та ін.	38 557	16	удари по російських центрах даних і полеміка з Брауном, про-Україна
4	polsatnews.pl	YouTube та ін.	22 468	19	дебати Римановського і висловлювання Трампа, редакційний
5	SokzBuraka	Facebook	19 892	7	заклик до солідарності із Зеленським, про-Україна
6	Wiadomości	YouTube	19 097	6	агрегат повідомлень про війну і протиповітряну оборону, редакційний
7	Piotr Ostrach	X (Twitter)	18 459	5	заклик до солідарності з українцями, про-Україна
8	Sztuczne Rozmowy Podcast	TikTok та ін.	18 371	6	питання про витрати на допомогу і «останнього українця», недовіра

#	Автор / акаунт	Канал	Взаємодії	Згадки	Характер нарративу
9	Centrum Europy	Facebook	16 682	10	критика скасування санкцій і репортажі про удари, про-Україна
10	WarNewsPL	X (Twitter) та ін.	16 102	13	депеші про Корею, Трампа і нафтопереробні заводи, редакційний
11	Arturo Gavito	X (Twitter)	14 285	5	удари по російській інфраструктурі, про-Україна
12	wideoprezentacje	YouTube	12 940	8	компіляції з конспіраційними заголовками, недовіра
13	(((hellvis)))	X (Twitter)	12 002	1	наслідки удару по фермі ботів, про-Україна
14	Tomek Niewęglowski	X (Twitter)	11 798	21	вимоги Зеленського і набір на фронт, анти-Україна
15	Michał Wypij	X (Twitter)	11 406	1	критика повороту політики США щодо України, про-Україна

Баланс впливу: у верхівці переважає сторона захисту

Дев'ять із п'ятнадцяти акаунтів представляють українську сторону чи її захист, три редакційний нарратив, а ворожий або недовірливий нарратив три. Тижнем раніше баланс становив одинадцять ворожих акаунтів, два редакційні, один просолідарнісний і один поза рамкою. Це перший випуск у серії, у якому сторона захисту має у верхівці більшість.

Дев'ять просолідарнісних акаунтів дають 261 137 взаємодій, а три ворожі 43 109, тобто більш ніж у шість разів менше. Тижнем раніше пропорція була обернена і становила понад чотирнадцять до одного на користь ворожої сторони. Охоплення ворожої сторони у верхівці впало з 208 688 до 43 109 взаємодій, а сторони захисту зросло з 14 877 до 261 137.

Обернення верхівки не є оберненням корпусу, і цієї різниці не можна оминати. Частка позитивного контенту впала з 1,10% до 0,78%, а охолоджувальний шар з 5,21 до 3,27 в.п. Оборона має отже в цьому випуску менше місця в масі висловлювань, а більше в охопленні: три дописи (Туск, Вольський, заклик Остраха) дають разом 112 673 взаємодії, тобто понад дві п'ятих охоплення всієї сторони захисту у верхівці.

Лідер зведення і структура верхівки

Дональд Туск досяг 80 706 взаємодій на двох згадках, тобто на одному висловлюванні, опублікованому паралельно на двох каналах. Це результат вищий, ніж у чільного акаунта будь-якого з трьох попередніх випусків (60 140, 58 468 і 35 787). Другий це Ярослав Вольський (49 148 на двох згадках) з матеріалом про наслідки українських ударів по центрах даних Yandex, третій Jakub Wiech (38 557 на шістнадцяти).

З попереднього випуску утрималися у верхівці три акаунти: Jakub Wiech, polsatnews.pl і wideoprezentacje. Решту дванадцять місць займають акаунти, яких тижнем раніше

у зведенні не було. Заміна верхівки є в цій серії правилом, але досі змінювався її склад, а не напрямок; у цьому випуску змінився напрямок.

Три ворожі або недовірливі акаунти це Sztuczne Rozmowy Podcast (18 371 взаємодія на шести згадках, питання про витрати на допомогу), wideoprezentacje (12 940 на восьми, компіляції з конспіраційними заголовками) і Tomek Niewęglowski (11 798 на двадцяти одній, найбільш поточковий акаунт верхівки). Жоден з них не публікує відверто закиду щодо українців як групи; усі три оперують питанням про витрати і про достовірність.

Структура присутності

Поточкові акаунти, щонайменше з десятима згадками: Tomek Niewęglowski 21, polsatnews.pl 19, Jakub Wiech 16, WarNewsPL 13, Centrum Europy 10. Акаунти, присутні одним дописом: (((hellvis))) (12 002) і Michał Wypij (11 406). Розподіл доміантного каналу такий: вісім на X, три у Facebook, три на YouTube, один на TikTok. Щодо попереднього випуску X втрачає один акаунт (вісім проти дев'яти), Facebook і YouTube мають по три так само, як тижнем раніше, а TikTok входить з одним акаунтом. Верхівка отже розкладена на канали майже так само, як тижнем раніше, попри те що в ній тепер переважає сторона захисту.

6. Ключові наративи періоду

Наратив 1: поворот американської політики, найсильніша тема тижня

У п'ятницю 9 жовтня Дональд Трамп оголосив домовленість з Володимиром Путіним щодо постачання російського дизельного пального на американський і світовий ринок, вилучивши його з частини санкцій. У суботу 10 жовтня він сказав, що Володимир Зеленський міг багаторазово закінчити війну і що настав час, щоб Україна обрала нового президента. Зеленський відповів, що домовленість «виглядає як подарунок на день народження для Путіна», а потім заявив про готовність до виборів за умови шістдесятиденного перемир'я.

У польському обігу тема охопила 32 677 згадок і 436 926 взаємодій. Це найсильніша тема двох останніх випусків, сильніша за наслідки нападу в Ярославі (9 176 згадок і 138 026 взаємодій тижнем раніше) і за суперечку про «поляків Азії» (2 534 і 174 886). Охоплює близько однієї третини корпусу.

Для виміру тема важлива з однієї причини: закид має в ній іншого адресата. Настрій осі Трампа і політики США становить 19,52%, тобто понад чотири пункти нижче загального показника, бо закид падає тут на адресу Вашингтона і Москви, а українці виступають як потерпіла сторона. Найсильніші критичні висловлювання щодо Трампа походять при цьому з обох сторін польської суперечки: Michał Wypij («Не впізнаю цієї Америки», 11 406 взаємодій) і Centrum Europy про критику з боку республіканських сенаторів (6 965 за 1 007 реакцій «angry»).

Тема має також протилежну сторону, меншу чисельно і з іншим адресатом. Висловлювання, що приймають позицію Трампа як слушну, повертаються до рахункового

аргументу: «час щоб Україна обрала нового президента», «америка не толерує паразитизму», «Польща б виграла, якби перестала підтримувати Україну і українців». Це висловлювання, що відповідають критерію аудиту, але їхня частка в усій осі низька, що видно в настрої осі.

Наратив 2: декларація солідарності і глузування під нею

Допис Дональда Туска з неділі 11 жовтня, опублікований після розмови з президентом України, звучить: «Після сьогоднішньої розмови з президентом Володимиром Зеленським я абсолютно впевнений, що ніхто й ніщо не зламає України та її Президента в їхній боротьбі проти російської агресії». Версія на X збрала 47 824 взаємодії, версія у Facebook 32 882. Це найсильніший одиничний допис тижня; у записаній серії сильніші одиничні матеріали відзначено кілька разів, востаннє 57 915 взаємодій під записом Goniec у випуску 14-20 вересня.

Структура реакцій під версією у Facebook є визначальним встановленням цього наративу: 8 387 реакцій «haha» проти 3 050 «love» і 569 «angry». Глузування перевищує схвалення у співвідношенні близько три до одного. Декларація солідарності польського прем'єра збрала отже найбільше скупчення глузування у всьому випуску, більше, ніж будь-який матеріал про українців.

Той самий механізм видно в меншому масштабі під закликами до солідарності. Допис «Дай лайк і пошир пост, якщо ти стаєш у солідарності з президентом Зеленським і українцями» має у версії Пйотра Остраха 18 318 взаємодій, а у версії SokzBuraka 17 404, за 1 459 реакцій «haha» і 1 161 «love». Там, де заклик з'являється без підпису політика, пропорція глузування до схвалення становить близько один до одного; під дописом прем'єра вона понад двічі гірша.

Для планування комунікації це практичне встановлення. Солідарнісна тема має в цьому випуску 5 148 згадок і 153 456 взаємодій, тобто охоплення, порівнянне з найсильнішими ворожими темами попередніх випусків. Отримувачі реагують, однак, на політичне авторство декларації, а не на саму солідарність.

Наратив 3: оголошення про маніфестацію і відповідь на нього

У середу 7 жовтня в обіг увійшло оголошення про маніфестацію проти насильства і дискримінації українців, заплановану у Варшаві на 17 жовтня. Тема охопила 3 059 згадок і 26 167 взаємодій, проти 188 згадок тижнем раніше і 722 два тижні тому. Це водночас форма, в якій повернулася тема осі, вилученої в цьому випуску: насильство щодо українців і реакція держави впали до 0,91%, але публічні зібрання у цій справі зросли до 2,92%.

Відгук ворожий і однозначний. Допис Moje Miasto Warszawa зібрав 2 605 реакцій «haha» і 994 «angry» за 206 «love» (6 910 взаємодій), версія Warszawa naszemiasto.pl 897 і 518 за 69 (2 725), а версія Dzieje się w Warszawie 173 і 105 за 14 (514). У всій темі є 4 680 реакцій «haha» і 1 915 «angry» за 538 «love».

Повторюваним аргументом є симетрія: «а проти насильства взагалі то не треба?», «Маю питання до організаторів цього маршу скільки українців було вбито поляками?», «Чи буде якась контрманіфестація, що говорить про злочини українців щодо поляків». Це та сама рамка подвійних стандартів, яку описуємо вже три випуски, тільки спрямована на акт оборони, а не на дію інституцій.

Наратив 4: удари по центрах даних та інформаційна війна

У ніч із суботи на неділю українські дрони вдарили по центру даних Yandex у Володимирі-на-Клязьмі. Тема ударів по російській інфраструктурі та інформаційної війни охопила 10 303 згадки і 197 808 взаємодій, з чого удари по центрах даних і серверних Yandex 1 250 згадок і 88 629 взаємодій.

Це єдина з шести описуваних тем, у якій схвалення переважає над глузуванням, а в самій підтемі центрів даних перевага п'ятикратна. Допис Ярослава Вольського про падіння підтримки AfD у соціальних мережах після ударів зібрав 46 531 взаємодію, допис Jakub Wiech 10 043 за 2 104 реакції «love» і 64 «haha», репортаж Centrum Europy 4 028 за 891 «love». У всій підтемі ударів по центрах даних є 4 021 реакція «love» проти 770 «haha».

Встановлення для комунікації впливає із зіставлення цього наративу з попереднім. Той самий тиждень дає гранично різне сприйняття двох просолідарнісних тем: політичні декларації збирають глузування у співвідношенні близько два з половиною до одного, а репортажі про результативну дію українського війська схвалення у співвідношенні понад п'ять до одного. Різницю робить те, чи матеріал описує вчинок, чи декларацію, а не сторона суперечки.

Наратив 5: варшавська справа, приписана українцям

У понеділок 5 жовтня в обіг увійшла справа 43-річного Міхала П., сантехніка з Варшави, якому пред'явили обвинувачення у вбивстві шістьох жінок; сьома померла від інфаркту під час розбою. За повідомленнями, він діяв зі спільниками, двома громадянами України. Фактографічні репортажі зібрали високе охоплення: 9 097 взаємодій на TikTok і 7 420 на X.

Через два дні та сама справа повернулася під іншим ярликом. Olga Srokarczuk написала: «Українці вбивали самотніх старших пань у Варшаві. Цю справу вже розголошували. Тепер виявляється, що жертв було більше» (7 268 взаємодій). У другому дописі тієї самої авторки (1 932) подано обґрунтування зсуву: «Цей поляк, ватажок банди, бо було там теж двоє українців, народився в Україні. Такий з нього поляк». Передрук першого допису акаунтом Centrum Usług Prawnych додає хештеги «#UkraińcyWWarszawie #MordowaliPanie» (300).

Уся тема це 354 згадки і 30 332 взаємодії. Механізм той самий, що й описуваний у попередніх випусках при тезі про «Корпус ветеранів», але перебігає інакше: у наявному твердженні змінюється національність винуватця, а нове твердження не постає. Спростування немає, бо фактографічні репортажі є ранішими за зсув, а не пізнішими. Тема не вимагає тоді розвінчування: вимагає того, щоб первісний обіг був сильнішим, а в цьому випадку він був.

Наратив 6: «п'ята колона» і фінансування активістів

Паралельно до американської теми триває в цьому випуску наратив про українську присутність у польських інституціях. Допис dr coolfonpl про призначення Анастасії Кочинєвої на п'ятирічну каденцію в Раді у справах інтеграції мігрантів при Раді міста Познані зібрав 7 875 взаємодій. Теза про фінансування Фондом Сороса навчання двадцяти українських активістів для виступів у польських медіа повернулася у версії Paweł Usiadek (4 514) і Konfederacja (1 958 за 539 реакцій «angry»). Допис Konfederacja про Наталію Панченко під гаслом «бандерівська п'ята колона» має 1 535 взаємодій за 223 «angry».

Тема охоплює 777 згадок і 21 593 взаємодії, тобто 0,74% масиву. Це найменша за охопленням із шести описуваних тем, але єдина, яка цілком уміщується в критерії аудиту: адресатом є група, а зарядом закид про неправомірну присутність. За загального показника, що падає на шість пунктів, теми такого роду є мірою того, що в корпусі залишається, коли відняти зовнішній шар.

7. Порівняння період до періоду

Зіставлення охоплює тиждень 28.09-04.10 і поточний тиждень. Денні значення подаємо як середню за добу, щоб обидва періоди були порівнянні попри різний обсяг.

Показник	28.09-04.10	05-11.10	Зміна
Згадки (на день)	13 727	14 983	+9%
Взаємодії (на день)	205 222	199 105	-3%
Реакції FB загалом (на день)	28 270	41 237	+46%
Реакції «haha» (на день)	3 732	6 190	+66%
Реакції «angry» (на день)	1 058	2 034	+92%
Реакції «love» (на день)	1 307	2 140	+64%
Реакції «sad» (на день)	139	525	+277%
Частка негативного настрою	30,28%	24,20%	-6,08 в.п.
Частка позитивного контенту	1,10%	0,78%	-0,32 в.п.
Охолоджувальний шар	5,21 в.п.	3,27 в.п.	-1,94 в.п.
Частка «haha» у реакціях	13,20%	15,01%	+1,81 в.п.
Частка «angry» у реакціях	3,74%	4,93%	+1,19 в.п.
Денний розмах негативу	1,99 в.п.	2,69 в.п.	+0,70 в.п.

Напрямок у цьому випуску неоднорідний, і це його риса. Обсяг зростає, взаємодії не змінюються, реакції зростають сильно, а всі чотири категорії сильних емоцій зростають одночасно. Падають натомість три міри ставлення: негативний настрій, частка позитивного контенту і охолоджувальний шар. Тиждень голосніший і більш емоційний, а водночас менше висловлювань стосується українців прямо.

Дві позиції потребують коментаря. Зростання реакцій «sad» на 277% стосується категорії, яка тижнем раніше впала до 0,49%, другого найнижчого значення в серії, тож вона повертається до типових значень, а не встановлює нового. Зростання денного розмаху з 1,99 до 2,69 в.п. означає, що денний розподіл перестав бути однорідним, але напрямок різниці протилежний до інтуїтивного: найнижчий настрій мають дні з найбільшим обсягом.

Поза таблицею є одна величина, що потребує зіставлення. Лексична проєкція ворожості (автоматичний вимір частки висловлювань, що містять ворожу лексику, рахований без участі оцінки) впала з 6,16% до 5,40%, тобто на 12%. Аудитний показник упав за цей час на 20%. Відношення обох вимірів обернулося щодо попереднього випуску, у якому саме лексика падала швидше, і це найважливіше методичне спостереження цього випуску: ворожа лексика утримується в корпусі краще, ніж висловлювання, що відповідають критерію аудиту. Співвідношення аудит/лексика становить 4,48 проти 4,92 тижнем раніше, тобто змінилося на 9%, за припустимої зміни близько 30%, яку визначає правило аудиту.

8. Висновки та комунікаційні імплікації

Висновок 1: показник падає розв'язним чином, але не через ослаблення ворожості

Негативний настрій становить 24,20% проти 30,28%, за похибки різниці 1,56 в.п. Різниця відповідає 3,9 відхилення і є найбільшою зміною показника від серпня; дві попередні розв'язні це 5,09 в.п. вниз і 4,87 в.п. вгору, обидві у вересні. Механізмом є розведення: вісь Трампа і політики США зросла з 4,90% до 31,16% корпусу і має настрій 19,52%, тобто найнижчий з усіх великих осей. Осердя ворожості повелося навпаки: вісь антагонізму зросла з 6,18% до 7,78% за настрою 45,67%, а вісь Волині з 3,49% до 4,31% за 30,18%.

Для планування комунікації висновок застережний. Падіння показника в тижні, у якому домінує зовнішня тема, не є поліпшенням ставлення і не слід його так читати. Перевіркою буде перший тиждень, у якому американська тема спаде: якщо показник повернеться до смуги близько 31%, падіння було ефектом знаменника.

Висновок 2: найбільше скупчення глузування зібрала польська декларація солідарності

Реакції «haha» це 15,01% усіх реакцій, найбільше в записаній серії. Найбільше одиничне скупчення, 8 387 реакцій, зібрав допис прем'єра про розмову з президентом України, за 3 050 реакцій «love». Тижнем раніше адресатом глузування було кожне встановлення, сприятливе для українців; у цьому випуску ним є польська декларація на боці України. Адресат зсунувся з факту на жест.

Порівняння із закликами без підпису політика показує, що робить цю різницю. Той самий заклик до солідарності зібрав у Пйотра Остраха 18 318 взаємодій, а в SokzBuraka 17 404 за пропорції глузування до схвалення близько один до одного. Під дописом прем'єра пропорція понад двічі гірша. Зміст той самий, різниться авторство.

Висновок 3: матеріал про вчинок збирає схвалення, матеріал про декларацію глузування

Два наративи того самого тижня і тієї самої сторони суперечки мають гранично різне сприйняття. Репортажі про українські удари по російських центрах даних зібрали 4 021 реакцію «love» проти 770 «ha ha», тобто схвалення у співвідношенні понад п'ять до одного. Декларації солідарності зібрали глузування у співвідношенні близько два з половиною до одного. Вирішує форма матеріалу: вчинок збирає схвалення, заява збирає глузування, а симпатія до України різниці не робить.

Механізм із попереднього випуску працює при цьому далі і не був скасований. Матеріал Gazeta.pl про надлишок, який українці генерують у NFZ, зібрав 1 819 реакцій «ha ha» проти 22 «love». Дані, сприятливі для українців, і далі збирають глузування замість схвалення, коли подані як баланс.

Висновок 4: у верхівці переважає сторона захисту, у корпусі ні

Серед п'ятнадцяти акаунтів із найвищим охопленням є дев'ять просолідарнісних проти одного тижнем раніше. Охоплення сторони захисту у верхівці зросло з 14 877 до 261 137 взаємодій, а ворожій сторони впало з 208 688 до 43 109. У корпусі напрямок протилежний: частка позитивного контенту впала з 1,10% до 0,78%, а охолоджувальний шар з 5,21 до 3,27 в.п.

Розбіжність цих двох мір є сама в собі встановленням. Оборона має в цьому випуску охоплення, якого не мала в жодному з трьох попередніх випусків, але не має обсягу: три дописи дають понад дві п'ятих охоплення всієї сторони захисту у верхівці. Охоплення походить з акаунтів дуже високої розпізнаваності, а не з приросту висловлювань у масі. Така схема нетривка за визначенням, бо зникає разом із темою, яка її викликала.

Висновок 5: звірвання спостережень попереднього випуску

Тиждень тому ми написали, що показник не змінюється і що тиждень без внутрішньої події його не знижує. У цьому випуску показник упав, а зміна розв'язна. Причиною є входження зовнішньої теми завбільшки в одну третину корпусу, а не внутрішня подія чи її відсутність. Спостереження про тривкість рівня було правильним щодо внутрішніх подій і виявилось неповним щодо зміни структури розмови.

Ми написали також, що дані, сприятливі для українців, збирають глузування замість схвалення, і це підтвердилося: матеріал про надлишок у NFZ зібрав 1 819 реакцій «ha ha» проти 22 «love». Не підтвердилося натомість спостереження про стискання оборони у верхівці: ми оголошували перевірку, чи сторона захисту відбудує присутність, і вона відбудувала її безпрецедентною мірою. Ми оголошували також перевірку, чи вісь здоров'я втримається вище порогу двох відсотків; вона не втрималася (1,59%) і була вилучена.

Висновок 6: що моніторувати в найближчі тижні

По-перше, повернення показника після спаду американської теми. Якщо вісь Трампа зійде нижче десяти відсотків, а показник повернеться вище тридцяти, підтвердиться, що падіння в цьому випуску було ефектом знаменника, а не зміни ставлення.

По-друге, тривкість обернення верхівки. Дев'ять просолідарнісних акаунтів увійшли до неї за однієї зовнішньої події. Перевірити треба, чи хоч частина з них утримається у зведенні без такої події.

По-третє, маніфестація, оголошена на 17 жовтня. Тема зібрала 4 680 реакцій «hańa» і 1 915 «angry» за 538 «love»; саме зібрання і репортажі з нього ввійдуть до наступного випуску і будуть першим у цій серії випадком, у якому рамка подвійних стандартів буде спрямована на акт оборони, а не на дію інституцій.

По-четверте, розходження між охопленням і обсягом на стороні захисту. Частка позитивного контенту впала до 0,78% з 1,10%, а оборона, вимірювана широко, до 4,05%, найнижче в серії, попри рекордне охоплення сторони захисту у верхівці. Якщо в наступному випуску охоплення спаде, а частка залишиться на цьому рівні, це означатиме, що тиждень солідарності не залишив по собі нічого в масі висловлювань.